



Международная
организация
труда
Женева

СВОБОДА ОБЪЕДИНЕНИЯ

МОТ

СВОБОДА
ОБЪЕДИНЕНИЯ

Сборник решений, принятых Комитетом по свободе объединения
Административного совета МОТ, и выработанных им принципов

Пятое издание

ISBN: 9789224306310 (print); 9789224306327 (web pdf)

Свобода объединения

Свобода объединения

**Сборник решений,
принятых Комитетом по свободе объединения
Административного совета МОТ, и выработанных им принципов**

Пятое издание

МЕЖДУНАРОДНОЕ БЮРО ТРУДА. ЖЕНЕВА

© Международная организация труда, 2016
Первое издание 2006

Публикации Международного бюро труда охраняются авторским правом в соответствии с Протоколом 2 Всемирной конвенции об авторском праве. Тем не менее краткие выдержки из них могут воспроизводиться без получения разрешения при условии указания источника. Для получения прав на воспроизведение или перевод следует обращаться по адресу: ILO Publications (Rights and Licensing), International Labour Office, CH-1211, Geneva 22, Switzerland, либо по электронной почте: rights@ilo.org. Международное бюро труда приветствует такие обращения.

Библиотеки, учреждения и другие пользователи, зарегистрированные в организациях интеллектуальной собственности, могут делать копии согласно лицензиям, выданным им для этой цели. Для того, чтобы найти организации интеллектуальной собственности в вашей стране, посетите сайт www.iflto.org.

ILO Cataloguing in Publication

Свобода объединения: сборник решений, принятых Комитетом по свободе объединения Административного совета МОТ, и выработанных им принципов / Международное бюро труда. – 5th (rev.) ed. – Женева: МБТ, 2016

xii, 275 p.

ISBN: 9789224306310 (print); 9789224306327 (web pdf)

International Labour Office

freedom of association / role of ILO / judicial decision / ILO Convention / comment / application / trade union rights / civil rights / workers rights / management rights / right to strike / collective bargaining / workers representation / judicial procedure / reference

04.02.2

Также издано на английском языке: *Freedom of Association: Digest of decisions and principles of the Freedom of Association Committee of the Governing Body of the ILO*; English, 2006 (Fifth (revised) edition, ISBN 9221190316, 2006.

Библиографическое описание книги

Названия, соответствующие практике, принятой в Организации Объединенных Наций, и изложение материала в настоящей публикации не являются выражением какого-либо мнения Международного бюро труда ни о правовом статусе какой-либо страны, района или территории, или их властей ни о делимитации их границ.

Ответственность за выраженные в подписных статьях, исследованиях и прочих произведениях мнения лежит исключительно на их авторах, и факт публикации не означает, что Международное бюро труда поддерживает излагаемые мнения.

Упоминание названий фирм, коммерческих изделий и процессов не означает их одобрения Международным бюро труда, так и отсутствие упоминания конкретной фирмы, коммерческого изделия или процесса не свидетельствует об их неодобрении.

Издания Международного бюро труда и их электронные версии можно приобрести в крупных магазинах или на цифровых платформах, или заказать напрямую на ilo@turpin-distribution.com.

Для получения полной информации посетите наш вебсайт: www.ilo.org/publns или обратитесь к ilopubs@ilo.org.

Отпечатано в России

Содержание

	<i>Стр.</i>
Введение	1
Предварительные замечания	5
<i>Пункты</i>	
1 Процедура Комитета по свободе объединения и социальные партнеры	1–29
Функция МОТ и мандат Комитета по свободе объединения	1–14
Основные обязательства государств-членов в области прав человека и профсоюзных прав	15–23
Обязательства правительств в рамках процедуры Комитета по свободе объединения	24–25
Функции организаций трудящихся и работодателей	26–29
2 Профсоюзные права и гражданские свободы	30–208
Общие принципы	30–41
Право на жизнь, безопасность, физическую и моральную неприкосновенность личности	42–60
Арест членов профсоюза и их содержание под стражей	61–75
Превентивное задержание	76–82
Задержание в условиях чрезвычайного положения	83–86
Система трудового воспитания	87–88
Специальные органы и упрощенное судопроизводство	89–90
Помещение в психиатрические клиники	91
Выдвижение обвинений и осуждение членов профсоюза на лишение свободы	92–95
Гарантия надлежащей правовой процедуры	96–120
Свобода передвижения	121–129
Право на проведение собраний и демонстраций	130–153

<i>А. Соборания организаций в своих помещениях и в связи с трудовыми спорам</i>	130–132
<i>Б. Публичные собрания и демонстрации</i>	133–151
<i>В. Международные профсоюзные встречи</i>	152–153
Свобода убеждений и свобода слова	154–173
<i>А. Общие принципы</i>	154–163
<i>Б. Выдача разрешений на публикацию и цензура</i>	164–168
<i>В. Публикации политического характера</i>	169–171
<i>Г. Конфискация публикаций</i>	172–173
Свобода слова на Международной конференции труда	174
Защита от раскрытия информации о членстве в профсоюзах и профсоюзной деятельности	175–177
Защита профсоюзных помещений и профсоюзной собственности	178–192
Чрезвычайное положение и осуществление прав профсоюзов	193–204
Вопросы политического характера, влияющие на права профсоюзов	205–208
3 Право трудящихся и работодателей без какого бы то ни было различия создавать и вступать в организации	209–271
Общие принципы	209
Дискриминация по признаку расы, политических убеждений или гражданства	210–215
Дискриминация по признаку профессиональной категории	216–270
<i>А. Общие принципы</i>	216–217
<i>Б. Государственные служащие</i>	218–238
а) Персонал вооруженных сил и полиции	223–226
б) Гражданский персонал вооруженных сил	227–229
в) Работники местных органов власти	230
г) Пожарные	231
д) Персонал мест лишения свободы	232
е) Персонал таможенной службы	233
ж) Персонал трудовых инспекций	234
з) Учителя	235–237
и) Местный персонал посольств	238
<i>В. Агенты служб безопасности</i>	239–240
<i>Г. Сельскохозяйственные трудящиеся</i>	241–242
<i>Д. Трудящиеся плантаций</i>	243
<i>Е. Работники авиалиний</i>	244
<i>Ж. Работники портов</i>	245
<i>З. Больничный персонал</i>	246
<i>И. Управленческий и руководящий персонал</i>	247–253
<i>К. Самозанятые и лица свободных профессий</i>	254

	<i>Пункты</i>
<i>Л. Временные работники</i>	255
<i>М. Работники в период испытания при приеме на работу</i>	256–257
<i>Н. Работники, нанимаемые по контрактам о производственном обучении</i>	258–259
<i>О. Работники, нанятые в рамках программ общественных работ, направленных на борьбу с безработицей</i>	260
<i>П. Работники кооперативов</i>	261–262
<i>Р. Дистрибьюторы и торговые агенты</i>	263
<i>С. Трудящиеся в зонах экспортной переработки</i>	264–266
<i>Т. Домашние работники</i>	267
<i>У. Уволенные работники</i>	268–269
<i>Ф. Работники, вышедшие на пенсию</i>	270
Другие формы дискриминации	271
4 Право трудящихся и работодателей создавать организации без предварительного разрешения	272–308
Требование предварительного разрешения	272–274
Юридические формальности для создания организаций	275–278
Требования, предъявляемые при создании организаций (минимальное число членов и т. п.)	279–293
Регистрация организаций	294–308
5 Право трудящихся и работодателей создавать и вступать в организации по своему выбору	309–368
Общие принципы	309–310
Профсоюзное единство и плюрализм	311–332
Свобода выбора структуры профсоюза	333–337
Санкции, налагаемые за попытку создания организаций	338
Фаворитизм или дискриминация в отношении определенных организаций	339–345
Допустимые привилегии в отношении наиболее представительных профсоюзов	346–359
Право вступать в организации по своему выбору	360–362
Положения о профсоюзной безопасности	363–368
6 Право организаций выработать уставы и положения	369–387
Законодательство в этой области и вмешательство государственных властей	369–383
Типовые уставы	384
Расовая дискриминация	385

Отношения между первичными и вышестоящими профсоюзными организациями	386–387
--	---------

7 **Право организаций свободно выбирать представителей** **388–453**

Общие принципы	388–391
Процедуры выборов	392–404
Условия избрания	405–426
<i>А. Расовая дискриминация.</i>	406
<i>Б. Требование принадлежности к профессии или предприятию.</i> ..	407–412
<i>В. Членский стаж в организации.</i>	413–414
<i>Г. Политические взгляды или политическая деятельность.</i>	415–418
<i>Д. Нравственные качества кандидата.</i>	419
<i>Е. Гражданство.</i>	420
<i>Ж. Наличие судимости.</i>	421–424
3. <i>Переизбрание.</i>	425–426
Обязательное участие в выборах	427–428
Вмешательство государственных властей в профсоюзные выборы	429–439
Оспаривание результатов профсоюзных выборов	440–443
Смещение исполнительных комитетов и установление контроля над профсоюзами	444–453

8 **Право профсоюзов организовывать деятельность своего аппарата** **454–494**

Общие принципы	454–455
Внутреннее управление в организациях	456–460
Контроль над внутренней жизнью профсоюзов	461–465
Управление финансовыми ресурсами организаций	466–494
<i>А. Финансовая независимость от государственных властей.</i>	466–472
<i>Б. Профсоюзные взносы.</i>	473–484
<i>В. Контроль над использованием профсоюзных средств и ограничения на их использование.</i>	485–494

9 **Право организаций свободно организовывать свою деятельность и формулировать свою программу действий.** **495–519**

Общие принципы	495–496
Политическая деятельность и политические отношения	497–507
Другие виды деятельности профсоюзных организаций (акции протеста, сидячие забастовки, демонстрации и т. п.)	508–519

10 **Право на забастовку** **520–676**

Важность права на забастовку и законность его осуществления	520–525
---	---------

	<i>Пункты</i>
Цель забастовки (забастовки по экономическим и социальным вопросам, политические забастовки, забастовки солидарности и т. д.)	526–544
Виды забастовок	545–546
Предварительные условия для проведения забастовок	547–563
Использование принудительного арбитража	564–569
Случаи ограничения или запрещения забастовки гарантии компенсации..	570–603
<i>А. Острый национальный кризис</i>	570–571
<i>Б. Государственная служба</i>	572–580
<i>В. Жизненно важные службы</i>	581–594
<i>Г. Компенсационные гарантии в случае запрета забастовок в государственном секторе или в жизненно важных службах.</i>	595–603
Ситуации, в которых может быть введено обязательное минимальное обслуживание для обеспечения безопасности людей и оборудования (минимальное обслуживание в целях безопасности)	604–605
Ситуации и условия, при которых может быть введено обязательное минимальное оперативное обслуживание	606–614
Конкретные случаи, при рассмотрении которых Комитет признал, что имеются все необходимые условия для введения минимального оперативного обслуживания.	615–626
Непредоставление минимального обслуживания.	627
Объявление забастовки незаконной	628–631
Распоряжение о возобновлении работы, наем работников в ходе забастовки, принудительная мобилизация	632–639
Вмешательство властей при проведении забастовки	640–641
Вмешательство полиции при проведении забастовки.	642–647
Забастовочные пикеты	648–653
Вычеты из заработной платы	654–657
Санкции	658–674
<i>А. В случае законной забастовки</i>	658–666
<i>Б. В случаях злоупотребления при осуществлении права на забастовку</i>	667–670
<i>В. В случаях мирных забастовок.</i>	671–673
<i>Г. Крупномасштабные санкции.</i>	674
Дискриминация в пользу трудящихся, не участвующих в забастовке	675
Заккрытие предприятий в случае забастовки	676
11 Роспуск организаций и приостановление их деятельности	677–709
Общие принципы	677–678
Добровольный роспуск	679
Роспуск по причине недостаточной численности	680–682
Роспуск и приостановление деятельности по распоряжению административных властей.	683–684

Отмена регистрации профсоюзной организации	685–689
Роспуск посредством законодательных мер	690–691
Основания для роспуска	692–698
Вмешательство судебных властей	699–705
Использование имущества организаций подвергшихся роспуску.	706–709
<i>А. Общие принципы</i>	706–707
<i>Б. Ситуации перехода к профсоюзному плюрализму</i>	708–709

12 Право организаций трудящихся и работодателей на создание федераций и конфедераций и на вступление в международные организации работодателей и трудящихся **710–768**

Создание федераций и конфедераций	710–721
Вступление в федерации и конфедерации	722–729
Права федераций и конфедераций	730–731
Вступление в международные организации трудящихся и работодателей.	732–759
<i>А. Общие принципы</i>	732–736
<i>Б. Вмешательство государственных властей</i>	737–738
<i>В. Последствия членства в международных организациях</i>	739–759
Участие в мероприятиях МОТ	760–768

13 Защита от антипрофсоюзной дискриминации **769–854**

Общие принципы	769–774
Трудящиеся, на которых распространяется защита	775–778
Формы дискриминации	779–798
<i>А. Общие принципы</i>	779–781
<i>Б. Дискриминация при приеме на работу</i>	782–784
<i>В. Дискриминация в ходе действия трудового договора</i>	785–788
<i>Г. Увольнение как средство дискриминации</i>	789–798
Руководители и представители профсоюзов	799–812
<i>А. Общие принципы</i>	799–802
<i>Б. «Черные» списки</i>	803
<i>В. Увольнение руководителей профсоюза</i>	804–812
Необходимость немедленной и эффективной защиты	813–836
Восстановление членов профсоюза на работе	837–853
Дискриминация в отношении работодателей	854

14 Защита от актов вмешательства **855–879**

Общие принципы	855–868
--------------------------	---------

	<i>Пункты</i>
Ассоциации солидарности или другие ассоциации	869–879
<i>А. Определение</i>	869–870
<i>Б. Гарантии, предотвращающие осуществление профсоюзной деятельности ассоциациями солидарности</i>	871–879

15 Коллективные переговоры	880–1064
Право на коллективные переговоры – общие принципы	880–884
Трудящиеся, охватываемые коллективными переговорами	885–911
Вопросы, охватываемые коллективными переговорами	912–924
Принцип свободных и добровольных переговоров	925–931
Механизмы, способствующие ведению коллективных переговоров	932–933
Принцип добросовестности ведения переговоров	934–943
Коллективные переговоры с представителями трудящихся, не являющихся членами профсоюза	944–948
Признание наиболее представительной организации	949–955
Определение профсоюза или профсоюзов, имеющих право на участие в переговорах	956–973
Права профсоюзов меньшинства	974–980
Определение организаций работодателей, имеющих право на участие в переговорах	981–983
Представительство организаций в процессе коллективных переговоров	984–987
Уровень коллективных переговоров	988–991
Ограничения принципа свободного и добровольного ведения переговоров	992–1045
<i>А. Принудительный арбитраж</i>	992–997
<i>Б. Вмешательство властей в процесс коллективных переговоров</i>	998–1045
(а) Общие принципы	998–1000
(б) Составление проекта коллективных договоров	1001–1011
(в) Административное утверждение свободно заключенных коллективных договоров и национальная экономическая политика	1012–1018
(г) Административное вмешательство, требующее пересмотра существующих коллективных договоров	1019–1022
(д) Принудительное продление срока действия коллективного договора	1023
(е) Ограничения, вводимые властями на будущие коллективные договоры	1024–1029
(ж) Ограничения положений об индексации заработной платы с учетом стоимости жизни	1030–1032
(з) Бюджетные полномочия и коллективные переговоры	1033–1043
(и) Другие формы вмешательства властей	1044–1045

Сроки проведения переговоров	1046
Сроки действия коллективных договоров	1047–1049
Расширение сферы действия коллективных договоров	1050–1053
Связь между индивидуальными трудовыми контрактами и коллективными договорами	1054–1057
Меры, призванные побудить трудящихся отказаться от права на коллективные переговоры	1058
Заккрытие предприятия и применение коллективного договора	1059–1060
Соотношение между конвенциями МОТ	1061–1064

16 Консультации с организациями трудящихся и работодателей	1065–1088
Общие принципы	1065–1071
Консультации в период разработки и применения законодательства	1072–1077
Консультации и гибкость в вопросах занятости	1078
Консультации и процессы реструктуризации, рационализации и сокращения персонала	1079–1085
Консультации, касающиеся ведения коллективных переговоров	1086–1087
Консультации по вопросу перераспределения имущества профсоюзов которые были распущены	1088

17 Участие организаций трудящихся и работодателей в различных органах и процедурах	1089–1097
---	------------------

18 Предоставление возможностей представителям трудящихся	1098–1112
Общие принципы	1098–1099
Сбор взносов	1100
Доступ к администрации	1101
Доступ к рабочему месту	1102–1109
Свободное время, предоставляемое представителям трудящихся	1110–1111
Возможности, предоставляемые на плантациях	1112

19 Конфликты внутри профсоюзного движения	1113–1125
--	------------------

Приложения

I. Специальные процедуры Международной организации труда по рассмотрению жалоб на нарушение свободы объединения	253
II. Перечень дел в хронологическом порядке	269

Введение

Прошло десять лет со времени публикации предыдущего издания Сборника решений и принципов Комитета по свободе объединения. За это время в сфере труда и коллективных трудовых отношений во всех регионах мира произошли серьезные изменения, связанные с процессом глобализации.

Рассматривая жалобы, число которых постоянно возрастает, Комитет по свободе объединения находится в самом центре современных событий, связанных с трудностями, с которыми сталкиваются организации трудящихся и работодателей. Без сомнения, Комитет должен обратить внимание на изменения, происходящие в мире, равно как и на новые проблемы, которые возникают в сфере коллективных трудовых отношений. В этой связи за прошедшие десять лет Комитету пришлось решать вопросы, с которыми он ранее не сталкивался, что привело к необходимости выработки значительного числа новых принципов, позволяющих дать адекватные, непредвзятые и объективные ответы на все заявления, содержащиеся в жалобах, подаваемых организациями трудящихся и работодателей.

Постоянно адаптируясь к непрерывно изменяющемуся миру, Комитет всегда руководствуется неизменными ценностями свободы объединения, которая, предоставляя возможности для создания организаций трудящихся и работодателей и обеспечивая их средствами для защиты интересов своих членов, является фактором достижения социальной справедливости и одной из важнейших гарантий прочного мира. В то же время свобода объединения является непременным условием трехсторонности, которую Устав МОТ закрепляет в своих структурах и к которой он призывает государства-члены: без свободы объединения концепция трехсторонности была бы бессмысленной.

Вот почему с самого основания МОТ в Уставе Организации утверждается принцип свободы объединения, и на протяжении многих лет Международная конференция труда приняла значительное число Конвенций¹,

¹ Основные Конвенции о свободе объединения и коллективных переговорах были ратифицированы очень большим числом стран: Конвенция 1948 года о свободе ассоциаций и защите права на организацию (№ 87) была ратифицирована 145 странами (на 1 января 2006 года), а Конвенция 1949 года о праве на организацию и на ведение коллективных переговоров (№ 98) – 154 странами (на 1 января 2006 года).

рекомендаций и резолюций, составляющих важнейший источник международного права в данной области; при этом следует отметить, что принципы этих документов нашли широкое отражение в законодательстве многих стран.

Помимо этой нормотворческой функции МОТ, которая показывает, насколько важен для Организации принцип свободы объединения, согласно результатам переговоров и соглашениям, заключенным между Административным советом МОТ и Экономическим и Социальным Советом ООН, в 1950 и 1951 году была создана специальная процедура защиты свободы объединения, дополняющая общие процедуры контроля за применением норм МОТ и входящая в компетенцию двух органов организации – Комиссии по расследованию и примирению в области свободы объединения и Комитета Административного совета МОТ по свободе объединения. В соответствии с этой специальной процедурой, правительства или организации трудящихся и работодателей могут представлять жалобы на нарушение профсоюзных прав государствами (независимо от того, являются ли те членами МОТ или только членами Организации Объединенных Наций, не являющимися членами МОТ). Данная процедура может применяться даже при отсутствии ратификации Конвенций о свободе объединения и коллективных переговорах соответствующим государством.

Комиссия по расследованию и примирению в сфере свободы объединения была создана в 1950 году и состоит из независимых экспертов. В ее компетенцию входит расследование любой жалобы по вопросу о предполагаемом нарушении прав профсоюзов, которая может быть передана ей на рассмотрение Административным советом МОТ. Хотя в основном Комиссия является органом по расследованию фактов, она уполномочена обсуждать с соответствующим правительством возможные пути урегулирования возникших затруднений путем соглашения. Эта Комиссия, рассмотревшая на данный момент шесть жалоб, должна получить лишь согласие соответствующего правительства на ее участие в урегулировании в том случае, если страна не ратифицировала Конвенции о свободе объединения. Необходимая для этого процедура определяется применительно к конкретному случаю самой Комиссией и обычно включает заслушивание свидетелей и выезд в соответствующую страну. Эта процедура основана на уважении традиционных устных и письменных процессуальных гарантий, и она является сравнительно громоздкой и дорогостоящей, а потому применяется лишь в ограниченном числе случаев. Хотя в данном Сборнике не говорится конкретно о деятельности этой Комиссии, было бы справедливо подчеркнуть важность ее вклада в дело защиты прав человека и прав проф-союзов.

Комитет по свободе объединения является трехсторонним органом, созданным в 1951 году Административным советом. В его состав входят девять членов и девять их заместителей от Правительственной группы, Группы трудящихся и Группы работодателей Административного совета во главе с независимым Председателем. Комитет по свободе объединения проводит три заседания в год и, принимая во внимание замечания прави-

тельств, занимается рассмотрением жалоб, представленных в соответствии со специальной процедурой, а также дает следующие рекомендации Административному совету в зависимости от обстоятельств дела: либо дело не требует дальнейшего рассмотрения; либо следует привлечь внимание соответствующего правительства к выявленным проблемам и предложить ему принять соответствующие меры для их разрешения; или, наконец, попытаться получить согласие соответствующего правительства на передачу дела на рассмотрение Комиссии по расследованию и примирению.

Необходимо подчеркнуть, что опыт, накопленный более чем за 50 лет существования Комитета по свободе объединения в ходе рассмотрения им более 2500 дел, дал ему возможность выработать комплекс принципов в области свободы объединения и коллективных переговоров, основанный на положениях Устава МОТ и соответствующих конвенций, рекомендаций и резолюций. Этот комплекс принципов создан специализированным и беспристрастным международным органом с высокой репутацией, действующим с позиций трехсторонности на основе анализа реальных ситуаций, то есть конкретных, разнообразных и часто весьма серьезных и многоплановых обвинений в нарушении прав профсоюзов во всем мире. Данный комплекс принципов пользуется поэтому широко признанным авторитетом как на международном, так и на национальном уровне, где он все чаще применяется для развития национального законодательства, а также в различных органах, ответственных за применение законодательства о свободе объединения, за разрешение серьезных коллективных споров, и в различных публикациях в области юриспруденции.

Именно в этом заключается ценность данного Сборника, который резюмирует решения и принципы Комитета, отраженные в его докладах вплоть до Доклада 339 (ноябрь 2005 года), включительно. Пятое издание Сборника² является еще одним примером выполнения резолюции о правах профсоюзов и их взаимосвязи с гражданскими свободами, которая была единодушно принята Международной конференцией труда на ее 54-й сессии (Женева, 1970 год) и которая предлагает Административному совету поручить Генеральному директору обеспечить публикацию и широкое распространение в обобщенной форме решений, принятых Комитетом по свободе объединения. В этой связи, в рамках мероприятий по выполнению этой важной резолюции Международной конференции труда, бюро и публикует настоящий Сборник.

² Четвертое издание Сборника было подготовлено в 1996 г.

Предварительные замечания

Настоящий Сборник призван служить инструментом для разработки политики и практических мер, необходимых для обеспечения основных принципов свободы объединения. Его не следует рассматривать в качестве исчерпывающего списка данных принципов, поскольку Комитет может высказывать свою точку зрения только по тем делам, которые были переданы ему на рассмотрение. Кроме того, несмотря на важность выработки фундаментальных принципов, которые могут быть использованы для оценки достижений в данной сфере, каждое дело по-своему уникально, и при его рассмотрении следует в полной мере учитывать сопутствующие обстоятельства. Используя данные принципы в качестве основы для анализа, Комитет сумел обеспечить преемственность критериев, используемых в ходе подготовки выводов, а также в зависимости от обстоятельств конкретного дела заключения о том, что жалоба должным образом обоснована или же не требует дальнейшего рассмотрения. Таким образом, применение принципа в конкретном деле в отношении отдельно взятой страны вовсе не означает, что правительство данной страны его не соблюдало.

Решения и принципы Комитета разрабатывались на основе рассмотрения жалоб, подаваемых организациями трудящихся и работодателей. В этой связи следует отметить, что большинство жалоб, рассмотренных Комитетом к настоящему времени, подано организациями трудящихся, хотя за последние годы значительно увеличилось и число жалоб со стороны организаций работодателей. Этим объясняется тот факт, что формулировки принципов и решений Комитета часто относятся к организациям трудящихся. Тем не менее многие из этих принципов носят общий характер и могут быть также применены в отношении организаций работодателей.

Для удобства читателя по каждому из принципов и решений Комитета, которые приводятся в настоящем Сборнике, сделаны соответствующие ссылки на изданный ранее (в 1996 году) Сборник, а также на Доклады, дела и соответствующие пункты Докладов Комитета, вплоть до Доклада 339 (ноябрь 2005 года) включительно.

Процедура Комитета по свободе объединения и социальные партнеры

1

Функция МОТ и мандат Комитета по свободе объединения

1. Функция Международной организации труда в отношении свободы объединения и защиты личности заключается в том, чтобы содействовать эффективности общих принципов свободы объединения как одной из важнейших гарантий мира и социальной справедливости. При исполнении своих обязательств в этой области Организация не должна избегать обсуждения на международном уровне дел, характер которых существенно влияет на процесс решения задач и достижения целей МОТ, изложенных в Уставе Организации, Филадельфийской декларации и различных конвенциях в области свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 1; Доклад 332, дело № 2227, п. 600)

2. В соответствии с Уставом МОТ создана, в частности, с целью улучшения условий труда и для содействия свободе объединения в различных странах. Следовательно, вопросы, рассматриваемые Организацией в этой области, уже не являются сферой исключительной компетенции самих государств, а действия Организации, предпринятые в этой связи, не могут рассматриваться как вмешательство во внутренние дела, так как они осуществляются в рамках полномочий, полученных МОТ от ее членов для достижения поставленных перед ней целей.

*(Сборник за 1996 год, п. 2. Доклад 329, дело № 2114, п. 69;
Доклад 331, дело № 2177/2183, п. 548).*

3. Целью процедуры Комитета является содействие соблюдению прав профсоюзов в законодательстве и практике.

*(Сборник за 1996 год, п. 4; и например, Доклад 299, дело № 1772, п. 127;
Доклад 300, дело № 1799, п. 205; Доклад 305, дело № 1870, п. 140;
Доклад 311, дело № 1873, п. 106; Доклад 316, дело № 1988, п. 386;
Доклад 321, дело № 1888, п. 230; Доклад 325, дело № 2052, п. 407;*

Доклад 332, дело № 2225, п. 373; Доклад 335, дело № 2111, п. 1169;
Доклад 336, дело № 2321, п. 491.)

4. Цель специальной процедуры по свободе объединения заключается не в обвинении или наказании кого-либо, а в вовлечении в конструктивный трехсторонний диалог для содействия соблюдению прав профсоюзов в законодательстве и на практике.

(см. Доклад 323, дело № 1888, п. 199.)

5. Жалобы могут подаваться в Комитет независимо от наличия или отсутствия ратификации соответствующей страной Конвенций о свободе объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 5; Доклад 332, дело № 227, п. 600.)

6. Мандат Комитета заключается в определении того, соответствует ли данное законодательство или практика принципам свободы объединения и коллективных переговоров, закрепленным в соответствующих конвенциях.

(Сборник за 1996 год, п. 6; Доклад 310, дело № 1931, п. 494;
Доклад 311, дело № 1942, п. 262; Доклад 335, дело № 2187, п. 116;
Доклад 337, дело № 2258, п. 836.)

7. В рамках своего мандата Комитет уполномочен рассматривать вопрос о том, в какой степени могут быть затронуты права профсоюзов в жалобах, касающихся нарушения гражданских свобод.

(Сборник за 1996 год, п. 7.)

8. Мандат Комитета не связан с Декларацией МОТ 1998 года об основополагающих принципах и правах в сфере труда, имеющей свои собственные механизмы реализации, – он непосредственно вытекает из основных целей и задач, изложенных в Уставе МОТ.

(см. Доклад 332, дело № 2227, п. 600.)

9. В рамках своего мандата Комитет устанавливает, были ли представлены достаточные доказательства в поддержку жалобы, и если да, то в какой степени; такая оценка касается лишь существа дела и не может использоваться для обоснования решения о неприятии жалобы к рассмотрению.

(см. Доклад 325, дело № 2106, п. 477.)

10. Комитет всегда принимает во внимание национальные особенности, такие как история трудовых отношений и социально-экономические условия, однако принципы свободы объединения применяются единообразно и последовательно ко всем странам.

(см. Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 630.)

11. В случаях, когда национальные законы, в том числе получившие толкование верховных судов, нарушают принципы свободы объединения, Комитет всегда считал себя правомочным рассматривать эти законы, представлять свои рекомендации и предлагать техническую помощь МБТ для приведения данных законов в соответствие с принципами свободы объединения, определенными положениями Устава МОТ и соответствующими конвенциями.

(Сборник за 1996 год, п. 8; Доклад 310, дело № 1931, п. 494; Доклад 318, дело № 1954, п. 50; Доклад 329, дело № 2114, п. 69, дело № 2177/2183, п. 631.)

12. Хотя Комитет не вправе выносить решения по вопросам оккупации территорий или управления ими, правительство оккупирующей страны в качестве члена МОТ должно соблюдать принципы свободы объединения, содержащиеся в Уставе МОТ, по отношению к оккупированным территориям, на которых не действует его национальное законодательство и в отношении которых ратификация международных конвенций о свободе объединения сама по себе не приводит к возникновению обязательства в отношении МОТ. Комитет обращает в этой связи внимание на то, что его компетенция в данном вопросе не зависит от факта ратификации конвенций о свободе объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 9.)

13. Комитет не обладает компетенцией по рассмотрению жалоб чисто политического характера; однако он может рассматривать меры политического характера, принимаемые правительствами, в той степени, в которой они могут повлиять на осуществление прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 200.)

14. Вопрос о представительстве на Международной конференции труда находится в сфере компетенции Комитета Конференции по проверке полномочий.

(Сборник за 1996 год, п. 659.)

Основные обязательства государств-членов в области прав человека и профсоюзов

15. Когда государство принимает решение о вступлении в МОТ, оно обязуется соблюдать основные принципы Устава МОТ и Филадельфийской декларации, включая принципы свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 10; Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 630; Доклад 330, дело № 2166/2173/2180/2196, п. 288; Доклад 333, дело № 2268, п. 732; Доклад 335, дело № 2187, п. 116; Доклад 336, дело № 1937/2027, п. 141; Доклад 338, дело № 1890, п. 179, дело № 2252, п. 306.)

16. Членство страны в МОТ налагает на нее обязательство соблюдать в национальном законодательстве принципы свободы объединения, а также конвенции, которые были свободно ратифицированы данной страной.

(См. Доклад 300, дело № 1793, п. 263.)

17. Ответственность за соблюдение принципов свободы объединения в конечном счете лежит на правительстве страны.

(См. Доклад 304, дело № 1852, п. 492.)

18. Правительство несет ответственность за применение международных конвенций касающихся свободы объединения, которые были свободно ратифицированы и которые должны соблюдаться всеми государственными органами, в том числе судебными.

(См. Доклад 313, дело № 1952, п. 300; Доклад 318, дело № 1991, п. 269.)

19. Права профсоюзов, как и другие основные права человека, должны соблюдаться независимо от уровня развития соответствующей страны.

(Сборник за 1996 год, п. 17 и 41; Доклад 321, дело № 2031, п. 166.)

20. Комитет ссылается на Трехстороннюю декларацию принципов, касающихся многонациональных корпораций и социальной политики, принятую Административным советом МОТ в ноябре 1977 года, которая гласит (п. 46 в редакции, принятой в ноябре 2000 года), что «если правительства принимающих стран создают специальные стимулы для привлечения иностранных инвестиций, подобные стимулы не должны включать в себя какие-либо ограничения свободы ассоциации для трудящихся или их права на организацию и на ведение коллективных переговоров и заключение коллективных договоров».

(Сборник за 1996 год, п. 12.)

21. Государство не может ссылаться на другие обязательства или соглашения для оправдания невыполнения ратифицированных конвенций МОТ.

(Сборник за 1996 год, п. 13; Доклад 330, дело № 2194, п. 791.)

22. Уровень защиты осуществления прав профсоюзов, вытекающий из положений и принципов Конвенций МОТ № 87 и № 98, является минимальной нормой, которая может быть дополнена, желательно посредством добавления других гарантий, вытекающих из конституционной и правовой системы той или иной страны и ее традиций в области трудовых отношений, профсоюзной деятельности и коллективных переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 14.)

23. При рассмотрении жалобы на нарушение прав профсоюзов одним из правительств Комитет отметил, что новое правительство того же государства,

исходя лишь из факта смены правительства, не может уклоняться от ответственности, вытекающей из событий, имевших место при предыдущем правительстве. Во всяком случае, новое правительство несет ответственность за любые последствия, вызванные этими событиями. При смене режима в той или иной стране новое правительство должно принять все меры, необходимые для устранения последствий событий, послуживших основанием для поданной жалобы, которые могли наступить после прихода нового правительства к власти, несмотря на то, что лежащие в их основе события имели место при предшествующем правительстве.

(Сборник за 1996 год, п. 18; Доклад 306, дело № 1904, п. 594; Доклад 307, дело № 1905, п. 147, дело № 1910, п. 165; Доклад 316, дело № 1970, п. 547; Доклад 335, дело № 2305, п. 501.)

Обязательства правительств в рамках процедуры Комитета по свободе объединения

24. Правительства должны признавать важность для их репутации представления подробных ответов на все жалобы, поданные организациями-жалобщиками, с тем, чтобы предоставить Комитету возможность их объективного рассмотрения.

(Сборник за 1996 год, п. 20; и, например, Доклад 304, дело № 1850, п. 205; Доклад 307, дело № 1864, п. 427; Доклад 311, дело № 1873, п. 106; Доклад 318, дело № 1978, п. 216; Доклад 323, дело № 2017/2050, п. 301; Доклад 324, дело № 2035, п. 570; Доклад 326, дело № 2103, п. 294; Доклад 330, дело № 2166/2173/2180/2196, п. 289; Доклад 334, дело № 2200, п. 756; Доклад 335, дело № 2187, п. 116.)

25. Во всех делах, представленных Комитету со времени его учреждения, Комитет всегда придерживался мнения, что ответы правительств, против которых направлены жалобы, не должны ограничиваться общими замечаниями.

(Сборник за 1996 год, п. 21; Доклад 310, дело № 1929, п. 424.)

Функции организаций трудящихся и работодателей

(См. также п. 36 и 1069)

26. Образование свободных и независимых организаций и ведение переговоров со всеми участниками социального диалога являются неперенным условием для того, чтобы правительство сумело противостоять социальным и экономическим проблемам и разрешать их в интересах как трудящихся, так и всей страны в целом.

(Сборник за 1996 год, п. 24; и Доклад 308, дело № 1934, п. 124; Доклад 330, дело № 2189, п. 466; Доклад 332, дело № 2090, п. 353; Доклад 337, дело № 2189, п. 485.)

27. Основной целью профсоюзного движения должно быть улучшение социального и экономического положения всех трудящихся.

(Сборник за 1996 год, п. 27; Доклад 310, дело № 1929, п. 425.)

28. Профессиональные и экономические интересы, в защиту которых действуют трудящиеся и их организации, касаются не только улучшения условий труда или коллективных требований профессионального характера, но и поиска решений, стоящих перед предприятием вопросов и проблем экономической и социальной политики, которые непосредственно затрагивают интересы трудящихся.

(Сборник за 1996 год, п. 29; Доклад 310, дело № 1929, п. 425.)

29. Профсоюзная деятельность не может быть ограничена исключительно профессиональными вопросами. Выбор общей политики, особенно в экономических вопросах, также отражается на положении трудящихся (вознаграждение, отпуск, условия труда).

(Сборник за 1996 год, п. 30.)

Общие принципы

(См. также п. 7 и 19)

30. Комитет считает уместным подчеркнуть важность основных принципов, изложенных во Всеобщей декларации прав человека, полагая, что их нарушение может оказать отрицательное воздействие на свободное осуществление прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 32; Доклад 308, дело № 1934, п. 135.)

31. Комитет неоднократно подчеркивал важность принципа, подтвержденного в 1970 году Международной конференцией труда в ее резолюции о правах профсоюзов и их взаимосвязи с гражданскими свободами, где признается, что «права, которыми наделены организации трудящихся и работодателей, должны основываться на уважении гражданских свобод, провозглашенных, в частности, во Всеобщей декларации прав человека и Международном пакте о гражданских и политических правах, и что отсутствие этих гражданских свобод лишает всякого смысла концепцию прав профсоюзов».

(Сборник за 1996 год, п. 33; и Доклад 300, дело № 1790, п. 296.)

32. Комитет считает, что демократическая система является основой свободного осуществления прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 34; Доклад 302, дело № 1773, п. 469; Доклад 306, дело № 1884, п. 684.)

33. Подлинно свободное и независимое профсоюзное движение может развиваться только в условиях соблюдения основных прав человека.

(Сборник за 1996 год, п. 35; Доклад 300, дело №№ 1682/1711/1716, п. 173; Доклад 302, дело № 1773, п. 469; Доклад 316, дело № 1773, п. 614; Доклад 338, дело № 2378, п. 1153.)

34. Государственные органы обязаны защищать социальный климат, при котором господствует уважение к закону как единственный способ гарантировать уважение и защиту личности.

(См. Доклад 326, дело № 2027, п. 176.)

35. Необходимо принимать все надлежащие меры для достижения гарантии того, чтобы независимо от профсоюзной принадлежности права профсоюзов осуществлялись в нормальных условиях с точки зрения соблюдения основных прав человека, в обстановке, свободной от любого рода насилия, давления, страха или угроз.

(Сборник за 1996 год, п. 36; Доклад 306, дело № 1884, п. 684;
Доклад 308, дело № 1934, п. 135; Доклад 316, дело № 1773, п. 614;
Доклад 332, дело № 1888, п. 61; Доклад 333, дело № 2268, п. 744.)

36. Для того чтобы вклад профсоюзов и организаций работодателей был поистине полезным и заслуживающим доверия, они должны иметь возможность осуществлять свою деятельность в условиях свободы и безопасности. Это предполагает, что если профсоюзы и организации работодателей сочтут, что они не пользуются основными свободами для успешного осуществления своей миссии, они могут обоснованно требовать признания этих свобод и права на их осуществление, а также признания таких требований частью законной профсоюзной деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 28, 37 и 459; Доклад 334, дело № 2254, п. 1082;
Доклад 337, дело № 2258, п. 852.)

37. Свободное профсоюзное движение может развиваться только при режиме, который гарантирует основные права, включая право членов профсоюза на проведение собраний в профсоюзных помещениях, свободу выражения мнения как устно, так и через печать, а также право содержащихся под стражей членов профсоюза пользоваться гарантиями нормальной судебной процедуры на самом раннем этапе.

(Сборник за 1996 год, п. 38.)

38. Международная конференция труда определила, что свобода собраний, свобода мнения и выражения и в особенности свобода придерживаться своих убеждений, а также свобода поиска, получения и распространения информации и идей любыми средствами, невзирая на границы, – все это составляет гражданские свободы, имеющие существенное значение для нормального осуществления профсоюзных прав (резолюция о правах профсоюзов и их взаимосвязи с гражданскими свободами, принятая на 54-й сессии в 1970 году).

(Сборник за 1996 год, п. 39.)

39. Каждое правительство должно проводить политику соблюдения прав человека.

(Сборник за 1996 год, п. 15 и 40.)

40. Хотя лица, занимающие официальные должности в профсоюзах в силу своего положения не имеют права нарушать предписания действующего законодательства, эти предписания, в свою очередь, не должны посягать на основные гарантии свободы объединения и не должны предусматривать санкции за действия, которые в соответствии с принципами свободы объединения рассматриваются как законная профсоюзная деятельность.

(Сборник за 1996 год, п. 42 и 726; Доклад 305, дело № 1870, п. 145; Доклад 326, дело № 2105, п. 448; Доклад 329, дело № 2188, п. 211; Доклад 333, дело № 2268, п. 744; Доклад 335, дело № 2276, п. 408.)

41. Обвинения в преступном поведении не должны использоваться для запугивания членов профсоюзов в связи с их принадлежностью к профсоюзам или их профсоюзной деятельностью.

(Сборник за 1996 год, п. 43; Доклад 305, дело № 1773, п. 365; Доклад 306, дело № 1884, п. 700; Доклад 327, дело № 2018, п. 117.)

Право на жизнь, безопасность, физическую и моральную неприкосновенность личности

(См. также п. 80 и 1125)

42. Право на жизнь является основным условием осуществления прав, содержащихся в Конвенции № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 45.)

43. Свобода объединения может осуществляться только в условиях полного соблюдения и обеспечения гарантий основных прав человека, в частности прав, касающихся человеческой жизни и личной безопасности.

(Сборник за 1996 год, п. 46; и, например, Доклад 300, дело № 1649, п. 453; Доклад 305, дело № 1876, п. 322; Доклад 307, дело № 1876, п. 312; Доклад 308, дело № 1892, п. 401; Доклад 316, дело № 1970, п. 548; Доклад 324, дело № 1787, п. 273; Доклад 329, дело № 2201, п. 508; Доклад 332, дело № 2201, п. 546; Доклад 333, дело № 1787, п. 450; Доклад 334, дело № 2254, п. 1088.)

44. Права организаций трудящихся и работодателей могут осуществляться только в обстановке, свободной от насилия, давления или угроз какого бы то ни было рода в отношении руководителей и членов этих организаций, а правительства должны обеспечивать соблюдение этого принципа.

(Сборник за 1996 год, п. 47; и, например, Доклад 299, дело № 1512, п. 407; Доклад 304, дело № 1862, п. 81; Доклад 308, дело № 1888, п. 342;)

Доклад 321, дело № 2052, п. 247; Доклад 327, дело № 2017/2050, п. 601;
Доклад 333, дело № 2158, п. 83; Доклад 334, дело № 2254, п. 1088;
Доклад 336, дело № 2321, п. 496; Доклад 337, дело № 1787, п. 535;
Доклад 338, дело № 2298, п. 886.)

45. Подлинно свободное и независимое профсоюзное движение не может развиваться в обстановке насилия и неопределенности.

(Сборник за 1996 год, п. 48; Доклад 302, дело № 1849, п. 202;
Доклад 304, дело № 1850, п. 207; Доклад 326, дело № 2027, п. 176;
Доклад 337, дело № 2318, п. 340.)

46. Обстановка насилия, когда происходят убийства или исчезновения профсоюзных руководителей или когда совершаются нападения на помещения или собственность трудящихся или работодателей, является серьезным препятствием на пути осуществления прав профсоюзов; подобные действия требуют принятия властями жестких мер.

(Сборник за 1996 год, п. 49; Доклад 330, дело № 1888, п. 657.)

47. Факты, вменяемые в вину частным лицам, влекут за собой ответственность государства в силу обязательства государства по предотвращению нарушения прав человека. Следовательно, правительства должны стремиться выполнять свои обязательства в отношении соблюдения прав и свобод личности, а также обязательство гарантировать членам профсоюзов право на жизнь.

(Сборник за 1996 год, п. 19 и 50; Доклад 308, дело № 1934, п. 135.)

48. Факты убийства, исчезновения или причинения серьезного ущерба здоровью профсоюзных руководителей и членов профсоюзов требуют проведения независимых судебных расследований с целью всестороннего и незамедлительного прояснения фактов и обстоятельств совершения таких действий и определения, таким образом, насколько это возможно, ответственности за совершенное, наказания виновных и предотвращения повторного совершения подобных действий.

(Сборник за 1996 год, п. 51; и, например, Доклад 306, дело № 1884, п. 699;
Доклад 310, дело № 1773, п. 462; Доклад 325, дело № 1888, п. 393;
Доклад 327, дело № 2156, п. 202; Доклад 328, дело № 1787, п. 114;
Доклад 331, дело № 2158, п. 38; Доклад 333, дело № 2268, п. 748;
Доклад 337, дело № 2318, п. 336 и дело № 2268, п. 1091;
Доклад 338, дело № 2158, п. 185.)

49. При рассмотрении случаев разгона полицией публичных собраний, приведших к гибели людей или серьезному ущербу здоровью, Комитет придает особую важность тому, чтобы обстоятельства были расследованы всесторонне и незамедлительно в ходе независимого следствия и чтобы была соблюдена должная юридическая процедура при определении обоснованно-

сти действий, предпринятых полицией, и ответственности за совершенные деяния.

(Сборник за 1996 год, п. 52 и 148; Доклад 302, дело № 1840, п. 353; Доклад 304, дело № 1850, п. 207; Доклад 306, дело № 1884, п. 696; Доклад 331, дело № 2217, п. 200; Доклад 337, дело № 2323, п. 1030.)

50. В случаях покушения на физическую или моральную неприкосновенность личности Комитет считает, что независимое судебное расследование с целью полного выяснения фактов, определения ответственности, наказания виновных и предотвращения повторных деяний такого рода должно быть проведено незамедлительно.

(Сборник за 1996 год, п. 53; и, например, Доклад 299, дело № 1512, п. 407; Доклад 304, дело № 1719, п. 409; Доклад 305, дело № 1876, п. 324; Доклад 306, дело № 1862, п. 116; Доклад 320, дело № 2048, п. 717; Доклад 325, дело № 2068, п. 314; Доклад 326, дело № 2116, п. 358; Доклад 337, дело № 2318, п. 340.)

51. Применительно к ситуации, когда судебные расследования убийств и исчезновений членов профсоюзов редко заканчиваются успешно, Комитет считает необходимым принятие мер для выявления, привлечения к суду и осуждения виновных и подчеркивает: такая ситуация означает, что на практике виновные пользуются безнаказанностью, усугубляющей обстановку насилия и отсутствия безопасности, и это приводит к крайне пагубным последствиям для осуществления прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 54; Доклад 322, дело № 1787, п. 30.)

52. Отсутствие судебных решений, направленных против виновных, создает на практике обстановку безнаказанности, усугубляющую атмосферу насилия и отсутствия безопасности, что наносит ущерб осуществлению прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 55 и, например, Доклад 304, дело № 1787, п. 172; Доклад 306, дело № 1843, п. 616; Доклад 316, дело № 1970, п. 548; Доклад 320, дело № 2027, п. 873; Доклад 321, дело № 1813, п. 62; Доклад 325, дело № 2010, п. 28; Доклад 330, дело № 1888, п. 657; Доклад 331, дело № 1937/2027, п. 106; Доклад 337, дело № 2318, п. 336.)

53. В случае, когда судебное рассмотрение, связанное со смертью членов профсоюза, неоправданно затягивалось, Комитет подчеркнул необходимость принятия мер по скорейшему завершению данного процесса.

(См. Доклад 306, дело № 1843, п. 615.)

54. Комитет считает, что подвергнутые задержанию члены профсоюза, как и всякие другие лица, должны иметь право пользоваться гарантиями, предусмотренными Всеобщей декларацией прав человека и Международным пактом о гражданских и политических правах, согласно которым все лица,

лишенные свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности.

(Сборник за 1996 год, п. 60; Доклад 310, дело № 1930, п. 361.)

55. В случаях обвинений в жестоком обращении и применении пыток в отношении членов профсоюзов, Комитет напоминает, что правительства должны давать четкие инструкции и применять действенные санкции к виновным при обнаружении такого рода случаев с тем, чтобы задержанные не подвергались подобному обращению.

(Сборник за 1996 год, п. 59; Доклад 300, дело № 1682/1711/1716, п. 175 и дело № 1818, п. 365; Доклад 306, дело № 1843, п. 616; Доклад 318, дело № 2005, п. 182; Доклад 321, дело № 2031, п. 171; Доклад 336, дело № 2321, п. 495; Доклад 337, дело № 2249, п. 1495.)

56. В случаях обвинений в применении пыток или в жестоком обращении с лицом, содержащимся под стражей, правительства должны проводить расследования жалоб такого рода для принятия надлежащих мер, включая компенсацию нанесенного ущерба и применение санкций к виновным, чтобы гарантировать недопущение подобного обращения с задержанными лицами.

(Сборник за 1996 год, п. 57; Доклад 306, дело № 1843, п. 616; Доклад 309, дело № 1843, п. 384; Доклад 310, дело № 1930, п. 353; Доклад 321, дело № 2031, п. 171 и дело № 1965, п. 383; Доклад 328, дело № 1787, п. 114; Доклад 331, дело № 2169, п. 640; Доклад 333, дело № 2268, п. 755.)

57. Применительно к случаям обвинений в жестоком обращении или в иных карательных мерах по отношению к трудящимся, принимавшим участие в забастовках, Комитет придает важное значение праву членов профсоюза, как и других лиц, пользоваться гарантиями, предоставляемыми надлежащей правовой процедурой, в соответствии с принципами, провозглашенными во Всеобщей декларации прав человека и в Международном пакте о гражданских и политических правах.

(Сборник за 1996 год, п. 58.)

58. Обстановка насилия, принуждения и угроз какого бы то ни было рода в отношении руководителей профсоюзов и их семей не способствует свободному осуществлению и полному использованию прав и свобод, закрепленных в Конвенциях МОТ № 87 и № 98. На всех государствах лежит неоспоримая обязанность способствовать созданию и защите социального климата, при котором господствует уважение к закону в качестве единственного пути, гарантирующего уважение к человеческой жизни и ее охрану.

(Сборник за 1996 год, п. 61 и 62; Доклад 306, дело № 1903, п. 489; Доклад 331, дело № 1937/2027, п. 106; Доклад 327, дело № 1787, п. 342; Доклад 333, дело № 2268, п. 755.)

59. Нападения на профсоюзных активистов, помещения и собственность профсоюзов являются серьезным вмешательством в осуществление прав профсоюзов. Преступная деятельность такого характера создает атмосферу страха, наносящую серьезный ущерб осуществлению профсоюзной деятельности.

(См. Доклад 306, дело № 1862, п. 112.)

60. Обстановка страха, порождаемого угрозами жизни членов профсоюзов, приводит к неизбежным последствиям для осуществления профсоюзной деятельности, и осуществление этой деятельности возможно только в контексте соблюдения основных прав человека и в атмосфере, свободной от всякого насилия, давления и угроз.

(Сборник за 1996 год, п. 63; Доклад 337, дело № 2318, п. 333.)

Арест членов профсоюза и их содержание под стражей

(См. также п.п. 151, 174, 671, 672, 673 и 674.)

61. Содержание под стражей руководителей или членов профсоюзов за профсоюзную деятельность или принадлежность к профсоюзу противоречит принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 69 и 72; Доклад 302, дело № 1824, п. 155, дело № 1849, п. 213 и дело № 1773, п. 476; Доклад 304, дело № 1850, п. 211 и дело № 1865, п. 245; Доклад 305, дело № 1773, п. 369; Доклад 307, дело № 1864, п. 432; Доклад 308, дело № 1920, п. 524; Доклад 334, дело № 2249, п. 866.)

62. Арест, даже кратковременный, профсоюзных руководителей и членов профсоюзов, а также руководителей организаций работодателей за осуществление законной деятельности, связанной с реализацией права на объединение является нарушением принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 70 и, например, Доклад 299, дело № 1772, п. 129; Доклад 300, дело № 1818, п. 363; Доклад 309, дело № 1851/1922, п. 236; Доклад 323, дело № 1988, п. 53; Доклад 326, дело № 2116, п. 357; Доклад 328, дело № 2143, п. 594; Доклад 330, дело № 2189, п. 455; Доклад 331, дело № 2220, п. 575; Доклад 336, дело № 2340, п. 651; Доклад 337, дело № 2365, п. 1664.)

63. Меры, лишаящие свободы членов профсоюзов, принимаемые по мотивам, связанным с их профсоюзной деятельностью, даже в случае, когда их просто вызывают или подвергают кратковременному допросу, являются препятствием для осуществления прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 77 и, например, Доклад 305, дело № 1805, п. 224; Доклад 307, дело № 1863, п. 342; Доклад 308, дело № 1934, п. 131; Доклад 311, дело № 1969, п. 147; Доклад 320, дело № 2023, п. 428; Доклад 325, дело № 2109, п. 461; Доклад 326, дело № 2116, п. 357; Доклад 328, дело № 2129, п. 603; Доклад 331, дело № 2169, п. 638.)

64. Содержание под стражей руководителей и членов профсоюзов по причинам, связанным с деятельностью в защиту интересов трудящихся, является серьезным вмешательством в осуществление гражданских свобод в целом и прав профсоюзов в частности.

(Сборник за 1996 год, п. 71; и, например, Доклад 302, дело № 1826, п. 413; Доклад 316, дело № 1773, п. 609; Доклад 318, дело № 1994, п. 457; Доклад 325, дело № 2052, п. 410; Доклад 330, дело № 1961, п. 74; Доклад 332, дело № 2090, п. 354; Доклад 334, дело № 2313, п. 1118; Доклад 336, дело № 2340, п. 651; Доклад 337, дело № 2189, п. 483 и дело № 2365, п. 1664.)

65. Меры, направленные на лишение свободы руководителей и членов профсоюзов, влекут за собой серьезный риск вмешательства в профсоюзную деятельность; когда же такие меры принимаются по мотивам, связанным с профсоюзной деятельностью, они являются посягательством на принципы свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 74; Доклад 323, дело № 2079, п. 541; Доклад 333, дело № 2153, п. 212; Доклад 336, дело № 2321, п. 494.)

66. Содержание под стражей членов профсоюзов за профсоюзную деятельность является серьезным препятствием для осуществления прав профсоюзов и нарушением принципа свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 75; Доклад 300, дело № 1649, п. 454; Доклад 305, дело № 1870, п. 145.)

67. Арест членов профсоюза и руководителей организаций работодателей может создать атмосферу запугивания и страха, наносящую ущерб нормальному развитию профсоюзной деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 76; Доклад 308, дело № 1888, п. 344; Доклад 331, дело № 2220, п. 575; Доклад 332, дело № 2090, п. 355, дело № 2238, п. 969; Доклад 334, дело № 2313, п. 1118; Доклад 337, дело № 2189, п. 484.)

68. Случаи задержания и систематических или произвольных полицейских допросов руководителей и членов профсоюзов несут в себе опасность злоупотреблений и могут являться серьезным ущемлением прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 78.)

69. Арест и содержание под стражей членов профсоюзов без предъявления обвинений или судебных предписаний является серьезным нарушением прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 79 и 82; Доклад 299, дело № 1803, п. 338; Доклад 300, дело № 1818, п. 364; Доклад 302, дело № 1846, п. 266 и дело № 1833, п. 552; Доклад 331, дело № 2217, п. 200 и дело № 2169, п. 638.)

70. Арест членов профсоюзов без предъявления обвинения представляет собой ограничение свободы объединения. Правительства должны прини-

мать меры с целью издания соответствующих распоряжений, чтобы предотвратить опасность, которую такие аресты представляют собой для профсоюзной деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 80 и 81; Доклад 304, дело № 1649, п. 391;
Доклад 308, дело № 1917, п. 205; Доклад 323, дело № 2028, п. 212;
Доклад 326, дело № 2017/2050, п. 279; Доклад 328, дело № 2158, п. 322;
Доклад 331, дело № 2220, п. 575.)

71. Арест руководителей организаций работодателей в связи с действиями по защите их законных требований является серьезным ограничением их прав и нарушением свободы объединения.

(См. Доклад 334, дело № 2254, п. 1084.)

72. Хотя лица, осуществляющие профсоюзную деятельность или занимающие профсоюзные должности, не могут претендовать на иммунитет в отношении обычного уголовного права, профсоюзная деятельность как таковая, не должна использоваться государственными властями как предлог для произвольного ареста или задержания членов профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 83 и, например, Доклад 304, дело № 1865, п. 246;
Доклад 318, дело № 2005, п. 179; Доклад 320, дело № 2048, п. 716;
Доклад 321, дело № 1888, п. 233; Доклад 323, дело № 2074, п. 149;
Доклад 324, дело № 2031, п. 47; Доклад 327, дело № 2148, п. 802;
Доклад 333, дело № 2153, п. 213; Доклад 337, дело № 2189, п. 475;
Доклад 338, дело № 2382, п. 531.)

73. Преследования или иные формы санкций ни в коей мере не должны применяться в отношении руководителей профсоюзов, которые подают жалобу в Комитет по свободе объединения, а обвинения в их адрес должны немедленно сниматься.

(См. Доклад 308, дело № 1920, п. 524.)

74. Руководители профсоюзов не должны подвергаться репрессивным действиям, в частности, аресту и содержанию под стражей без судебного разбирательства за осуществление своих прав, вытекающих из ратифицированных конвенций МОТ о свободе объединения, в данном случае, за подачу жалобы в Комитет по свободе объединения.

(См. Доклад 338, дело № 2382, п. 532.)

75. Арест и содержание под стражей членов профсоюзов, даже по причинам внутренней безопасности, может явиться серьезным вмешательством в осуществление прав профсоюзов, если при этом отсутствуют соответствующие судебные гарантии.

(Сборник за 1996 год, п. 84; Доклад 308, дело № 1888, п. 344;
Доклад 333, дело № 2268, п. 755.)

Превентивное задержание

(См. также п.п. 86 и 120)

76. Меры превентивного задержания могут явиться серьезным вмешательством в профсоюзную деятельность, что может быть оправдано только наличием серьезной ситуации или чрезвычайного положения. Если такие меры не будут сопровождаться должными судебными гарантиями, предоставляемыми в разумные сроки, они могут стать предметом критики.

(Сборник за 1996 год, п. 85; Доклад 305, дело № 2304, п. 1013.)

77. Превентивное задержание членов профсоюзов на основании возможных нарушений закона в ходе забастовки представляет собой серьезную опасность ущемления прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 86.)

78. Превентивное задержание должно быть ограничено очень короткими сроками и предназначено исключительно для облегчения процесса судебного расследования.

*(Сборник за 1996 год, п. 87; Доклад 323, дело № 2028, п. 212;
Доклад 333, дело № 2153, п. 212.)*

79. Во всех случаях превентивного задержания руководителей профсоюзов может иметь место серьезное вмешательство в осуществление прав профсоюзов. В этой связи Комитет всегда подчеркивал право задержанных лиц на справедливое судебное разбирательство в кратчайшие сроки.

(Сборник за 1996 год, п. 88.)

80. Превентивное задержание должно сопровождаться гарантиями и ограничениями, направленными:

(1) на ограничение срока задержания абсолютно необходимыми пределами и недопущение применения мер запугивания;

(2) на предотвращение его использования для иных целей помимо прямого назначения и, в особенности, на исключение применения пыток и жестокого обращения, а также ситуаций, когда условия задержания являются неудовлетворительными с точки зрения санитарии, причинения неоправданных лишений, а также права на защиту.

(Сборник за 1996 год, п. 89.)

81. Длительное задержание без передачи дела в суд из-за трудностей сбора доказательств в рамках обычной процедуры является практикой, заключающей в себе потенциальную опасность злоупотреблений; по этой причине факт такого задержания подлежит критике.

*(Сборник за 1996 год, п. 90; Доклад 310, дело № 1929, п. 426;
Доклад 338, дело № 2387, п. 864.)*

82. Хотя профсоюзная деятельность или факт нахождения на профсоюзной должности не дают иммунитета в отношении обычного уголовного права, продолжительное задержание членов профсоюзов без предания суду может являться серьезным препятствием в осуществлении прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 91; Доклад 338, дело № 2382, п. 532.)

Задержание в условиях чрезвычайного положения

83. Воздерживаясь от выражения мнения по поводу политических аспектов чрезвычайного положения, Комитет постоянно подчеркивает, что процедура задержания должна сопровождаться адекватными судебными гарантиями, предоставляемыми в разумные сроки, и что все задержанные лица имеют право на справедливое судебное разбирательство в самые кратчайшие сроки.

(Сборник за 1996 год, п. 99.)

84. В обстоятельствах, сравнимых с состоянием гражданской войны, Комитет подчеркивает важность обеспечения всем задержанным лицам справедливого судебного разбирательства в самые кратчайшие сроки.

(Сборник за 1996 год, п. 100.)

85. Необходимые правовые гарантии нельзя считать соблюденными, если в соответствии с национальным законодательством вследствие действия чрезвычайного положения суд не может рассмотреть и не рассматривает, существо дела.

(Сборник за 1996 год, п. 101.)

86. При рассмотрении случаев задержания в условиях действия законодательства о чрезвычайном положении Комитет отметил, что меры превентивного задержания должны быть ограничены краткими сроками, которые служат лишь для облегчения судебного расследования.

(Сборник за 1996 год, п. 195.)

Система трудового воспитания

87. «Система трудового воспитания» в отношении уже освобожденных лиц представляет собой форму принудительного труда и административного задержания лиц, в отношении которых не вынесено судебного приговора и которые в ряде случаев даже не подлежат санкциям, налагаемым судебными органами. Эта форма содержания под стражей и принудительного труда, несомненно, является нарушением основополагающих норм МОТ, гарантиру-

ющих соблюдение прав человека, а применительно к лицам, занимающимся профсоюзной деятельностью, – грубым нарушением принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 67; Доклад 310, дело № 1930, п. 358; Доклад 321, дело № 2031, п. 168; Доклад 337, дело № 2189, п. 480.)

88. Принуждение трудящихся к труду посредством системы трудового воспитания в отсутствие судебного решения является формой административного задержания, что представляет собой явное нарушение основных прав человека, соблюдение которых необходимо для осуществления прав профсоюзов, как было подчеркнуто в решениях Международной конференции труда 1970 года.

(Сборник за 1996 год, п. 68; Доклад 337, дело № 2189, п. 480.)

Специальные органы и упрощенное судопроизводство

89. Во всех случаях, когда к членам профсоюза применялись меры или решения, принятые специальными органами, Комитет подчеркнул важное значение гарантий соблюдения нормальной судебной процедуры.

(Сборник за 1996 год, п. 120.)

90. Комитет считает, что, когда членам профсоюза выносятся приговор в результате упрощенного судопроизводства, они не пользуются всеми гарантиями нормальной процедуры. Соответственно, Комитет считает, что должна существовать возможность пересмотра дел членов профсоюзов, которым вынесен приговор в рамках такой процедуры, с тем, чтобы никто не был лишен свободы без соблюдения нормальной процедуры с участием беспристрастного и независимого судебного органа.

(Сборник за 1996 год, п. 121; Доклад 337, дело № 2189, п. 476.)

Помещение в психиатрические клиники

91. Необходимо обеспечить все необходимые гарантии с целью предотвращения помещения людей в психиатрические клиники в качестве наказания или средства давления на лиц, желающих создать новую организацию, независимую от существующей профсоюзной структуры.

(См. Доклад 207, дело № 905, п. 129; Доклад 310, дело № 1930, п. 352.)

Выдвижение обвинений и осуждение членов профсоюза на лишение свободы

92. Комитет отметил опасность для свободного осуществления прав профсоюзов вынесения приговоров в отношении представителей трудящихся за деятельность, связанную с защитой интересов тех, кого они представляют.

(Сборник за 1996 год, п. 44; Доклад 333, дело № 2268, п. 744.)

93. Арест и осуждение членов профсоюза на длительные сроки лишения свободы на основании обвинений в «нарушении общественного порядка», ввиду общего характера таких обвинений, может создать условия для подавления деятельности профсоюзного характера.

(Сборник за 1996 год, п. 64; Доклад 305, дело № 1773, п. 365; Доклад 318, дело № 2005, п. 180; Доклад 320, дело № 2048, п. 721; Доклад 330, дело № 2189, п. 456.)

94. В вопросах ареста, задержания или осуждения профсоюзного руководителя Комитет, учитывая право на презумпцию невиновности, считает, что правительство должно показать, что принятые им меры никоим образом не обусловлены профсоюзной деятельностью указанного лица.

(Сборник за 1996 год, п. 65; Доклад 305, дело № 1870, п. 145; Доклад 331, дело № 2169, п. 638; Доклад 337, дело № 2268, п. 1092; Доклад 338, дело № 2387, п. 863.)

95. Приговоры, вынесенные членам профсоюзов на основании обычного уголовного права, не должны побуждать власти к негативному отношению к организации, членами которой являются наряду с другими осужденные лица.

(Сборник за 1996 год, п. 66; Доклад 335, дело № 2304, п. 1016.)

Гарантия надлежащей правовой процедуры

(См. также п.п. 57, 75, 76, 78, 79, 81, 82, 83, 89 и 90)

96. Учитывая то, что факт задержания может стать серьезным препятствием для осуществления прав профсоюзов, а также ввиду важного значения принципа справедливого судебного разбирательства, Комитет настоятельно требует от правительств, чтобы задержанные лица предавались суду во всех случаях, независимо от причин, выдвигаемых правительствами для продления сроков задержания.

(Сборник за 1996 год, п. 92.)

97. Одним из основных прав личности является право задержанного лица незамедлительно предстать перед соответствующим судьей; это право при-

знано в таких документах, как Международный пакт ООН о гражданских и политических правах и американская Декларация прав и обязанностей человека. Применительно к лицам, занимающимся профсоюзной деятельностью, это право является одной из гражданских свобод, которые должны быть обеспечены властями как гарантия осуществления прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 93; Доклад 308, дело № 1888, п. 344.)

98. Одним из основных прав личности является право задержанного лица на то, чтобы незамедлительно предстать перед соответствующим судьей. Применительно к членам профсоюзов, свобода от произвольного ареста и задержания и право на справедливое и скорое судебное разбирательство входят в число гражданских свобод, которые должны быть обеспечены властями в качестве гарантии нормального осуществления прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 94; Доклад 323, дело № 2028, п. 212;
Доклад 332, дело № 2086, п. 123.)

99. Всякое лицо, подвергнутое аресту, должно быть проинформировано в момент ареста о его причинах и должно быть незамедлительно уведомлено об обвинениях, выдвигаемых против него.

(Сборник за 1996 год, п. 95; Доклад 308, дело № 1888, п. 344.)

100. Каждое правительство должно проводить политику соблюдения прав человека, и в особенности права всех задержанных лиц и обвиняемых на справедливое судебное разбирательство в самые кратчайшие сроки.

(Сборник за 1996 год, п. 96; Доклад 310, дело № 1888, п. 384.)

101. Комитет отмечает, что следует придавать важное значение положению, согласно которому ко всем арестованным лицам должна применяться нормальная судебная процедура в соответствии с принципами, изложенными во Всеобщей декларации прав человека, а также в соответствии с принципом, согласно которому право каждого задержанного незамедлительно предстать перед соответствующим судьей относится к числу основных прав человека. Это право признано в таких документах, как Международный пакт о гражданских и политических правах, американская Декларация прав и обязанностей человека и американская Конвенция прав человека.

(Сборник за 1996 год, п. 97; Доклад 316, дело № 1988, п. 389.)

102. Подвергнутые задержанию члены профсоюза, как и всякие другие лица, должны иметь право на рассмотрение своего дела в суде в обычном порядке и на надлежащую судебную процедуру. В частности, они должны иметь право быть информированными относительно обвинений, выдвинутых против них, право на достаточное время и необходимые условия для подготовки защиты, право свободного общения с адвокатом по своему вы-

бору, право на незамедлительное разбирательство беспристрастным и независимым судебным органом.

(Сборник за 1996 год, п. 102; Доклад 318, дело № 2005, п. 181; Доклад 321, дело № 1888, п. 233; Доклад 323, дело № 1888, п. 193; Доклад 330, дело № 2189, п. 457; Доклад 331, дело № 2169, п. 638; Доклад 333, дело № 2189, п. 382.)

103. Соблюдение надлежащей правовой процедуры не должно препятствовать возможности проведения справедливого и быстрого судебного разбирательства; напротив, чрезмерная задержка может оказаться средством запугивания руководителей организаций работодателей и сказаться, таким образом, на осуществлении их деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 103.)

104. Что касается обвинений в чрезмерной затянутости судебной процедуры, то Комитет напоминает, что он придает важное значение тому, чтобы такие процедуры осуществлялись без промедления, так как запоздалое правосудие равносильно отказу в правосудии.

(Сборник за 1996 год, п. 104; Доклад 327, дело № 1962, п. 404.)

105. Запоздалое правосудие равносильно отказу в правосудии.

(Сборник за 1996 год, п. 56 и 105; и, например, Доклад 320, дело № 1890, п. 56; Доклад 325, дело № 1888, п. 392 Доклад 326, дело № 2017/2050, п. 284; Доклад 329, дело № 1787, п. 376 и дело № 2201, п. 508; Доклад 332, дело № 2046, п. 445; Доклад 333, дело № 2186, п. 350; Доклад 337, дело № 2249, п. 1472.)

106. Отсутствие гарантий надлежащей правовой процедуры может привести к злоупотреблениям и наказанию профсоюзных руководителей в результате необоснованных решений. Кроме того, это может создать атмосферу запугивания и страха, наносящую ущерб осуществлению прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 106; Доклад 333, дело № 2268, п. 755; Доклад 337, дело № 2323, п. 1041.)

107. Гарантии нормального судопроизводства должны не только быть рассмотрены в законодательстве, но и применяться на практике.

(Сборник за 1996 год, п. 107; Доклад 309, дело № 1851/1922, п. 247.)

108. Надлежащая правовая процедура должна предусматривать, что уголовный закон не имеет обратной силы.

(Сборник за 1996 год, п. 108; Доклад 332, дело № 2086, п. 123.)

109. Комитет всегда придавал большое значение принципу быстрого и справедливого судебного разбирательства, осуществляемого независимым и беспристрастным судебным органом во всех случаях, включая дела по

обвинению членов профсоюзов в политических или уголовных преступлениях.

(Сборник за 1996 год, п. 109; Доклад 308, дело № 1773, п. 443;
Доклад 337, дело № 2189, п. 476.)

110. Если у правительства имеются достаточные основания полагать, что арестованные лица причастны к подрывной деятельности, эти лица должны без промедления предстать перед судом с соблюдением всех гарантий нормального судопроизводства.

(Сборник за 1996 год, п. 110.)

111. В случаях, когда податели жалоб заявляют, что руководители профсоюзов или трудящиеся подверглись аресту из-за их профсоюзной деятельности, а ответы правительств сводятся к общему отрицанию этих обвинений или просто указывают, что аресты совершены в связи с подрывной деятельностью, для обеспечения внутренней безопасности или за обычные уголовные преступления, Комитет взял за правило требовать от соответствующего правительства представления дополнительной и как можно более точной информации относительно указанных арестов, особенно в отношении различных юридических или судебных процедур, инициированных вследствие таковых, а также результатов этих процедур, для получения возможности надлежащего рассмотрения жалобы.

(Сборник за 1996 год, п. 98 и 111; Доклад 310, дело № 1929, п. 428;
Доклад 337, дело № 2323, п. 1044.)

112. Во многих случаях Комитет просил соответствующие правительства предоставить ему тексты вынесенных судебных решений вместе с их мотивировочной частью.

(Сборник за 1996 год, п. 112.)

113. Комитет подчеркнул, что, когда он просит правительство предоставить тексты судебных решений, такая просьба ни в коей мере не затрагивает честность или независимый характер судебного органа. Само существо судебной процедуры заключается в том, что ее результаты становятся известны, и вера в ее беспристрастность основывается на гласном характере результатов.

(Сборник за 1996 год, п. 23 и 113; Доклад 327, дело № 1888, п. 583;
Доклад 337, дело № 2189, п. 471 и дело № 2258, п. 838.)

114. Комитет отметил, что, когда приговоры выносятся по основаниям, не имеющим связи с правами профсоюзов, вопрос выходит за рамки его компетенции. Однако он подчеркнул, что вопрос о том, относится ли дело к уголовному праву или к осуществлению прав профсоюзов, не может решаться в одностороннем порядке соответствующим правительством. Данный во-

прос должен решаться Комитетом после рассмотрения всей имеющейся в его распоряжении информации, в частности текста судебного решения.

(Сборник за 1996 год, п. 114; Доклад 310, дело № 1888, п. 383 и дело № 1929, п. 428.)

115. Если в ряде случаев Комитет приходил к выводу, что обвинения, относящиеся к мерам, принятым против членов профсоюзов, не требуют дальнейшего изучения, то это имело место лишь после получения им от правительств информации, достаточно ясно показывающей, что указанные меры были вызваны отнюдь не профсоюзной деятельностью, а исключительно действиями, выходящими за пределы профсоюзной сферы, которые либо наносили ущерб общественному порядку, либо носили политический характер.

(Сборник за 1996 год, п. 115; Доклад 305, дело № 1858, п. 306.)

116. Если из представленной информации вытекало, что лица, о которых шла речь, были судимы компетентными судебными органами, при наличии гарантий надлежащей процедуры, а приговор был вынесен за действия, не связанные с обычной профсоюзной деятельностью или выходящие за ее рамки, Комитет приходил к выводу, что дело не требует дальнейшего рассмотрения.

(Сборник за 1996 год, п. 116.)

117. Всякий подвергшийся аресту член профсоюза должен считаться невиновным, пока его вина не будет доказана в результате публичного суда, в ходе которого он или она пользовались всеми гарантиями, необходимыми для своей защиты.

(Сборник за 1996 год, п. 117; Доклад 305, дело № 1773, п. 368.)

118. Комитет напоминает, что согласно статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и общения с выбранным им самим адвокатом.

(Сборник за 1996 год, п. 118; Доклад 306, дело № 1884, п. 698.)

119. Комитет не обязан высказывать свое мнение относительно предоставления разрешения на участие в процессе иностранному адвокату.

(Сборник за 1996 год, п. 119.)

120. Законодательство, дающее право министру по его собственному усмотрению налагать ограничения на передвижение руководителей профсоюзов сроком до 90 дней с возможностью продления без суда и даже без предъявления обвинений, несовместимо с правом на осуществление профсоюзной

деятельности или профсоюзных функций, а также с правом на справедливое судебное разбирательство в кратчайшие сроки.

(Сборник за 1996 год, п. 129.)

Свобода передвижения

(См. также п.п. 153, с 749 – 754 и 756.)

121. Члены профсоюза, как и все другие лица, должны иметь право на свободу передвижения. В частности, они должны иметь право на участие в профсоюзной деятельности за рубежом, с учетом положений национального законодательства, которые не должны нарушать принципы свободы объединения.

(См. Доклад 302, дело № 1849, п. 220.)

122. Комитет привлек внимание к важному значению, которое он придает принципу, изложенному во Всеобщей декларации прав человека, согласно которому каждый человек имеет право покинуть любую страну, включая свою собственную, и возвращаться в свою страну.

(См. Доклад 337, дело № 2268, п. 1100.)

123. Принудительная высылка руководителей или членов профсоюзов является серьезным посягательством на права человека и права профсоюзов, так как она ослабляет профсоюзное движение в целом, лишая его руководителей.

(Сборник за 1996 год, п. 122; и Доклад 300, дело № 1682/1711/1716, п. 176.)

124. Применение таких санкций, как ограничение свободы передвижения, домашний арест или высылка по причинам, связанным с профсоюзной деятельностью, является нарушением принципов свободы объединения. Комитет посчитал неприемлемым применение санкций такого рода административными органами.

(Сборник за 1996 год, п. 123.)

125. По вопросу о ссылке, высылке или помещению под домашний арест членов профсоюзов Комитет, признавая, что эти меры могут быть вызваны кризисной ситуацией в стране, обратил внимание на то, что они должны сопровождаться всеми необходимыми гарантиями, чтобы не допустить использования таких мер для создания препятствий свободному осуществлению прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 124.)

126. Ссылка членов профсоюзов является нарушением прав человека, имеющим особенно серьезный характер, так как она лишает соответствующих

лиц возможности работать в своей стране и поддерживать контакт со своей семьей.

(Сборник за 1996 год, п. 125.)

127. Освобождение из-под стражи члена профсоюза при условии, что он уедет из страны, несовместимо со свободным осуществлением прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 126.)

128. Высылка профсоюзных руководителей из их страны за деятельность, связанную с осуществлением ими своих функций, не только противоречит правам человека, но также является вмешательством в деятельность организации, к которой они принадлежат.

(Сборник за 1996 год, п. 127.)

129. Ограничение передвижения какого-либо лица пределами определенной территории, сопровождаемое запретом на въезд в район, в пределах которого действует его профсоюз и в котором это лицо обычно выполняет свои профсоюзные функции, несовместимо с нормальным осуществлением права на объединение и права на ведение профсоюзной деятельности и выполнение профсоюзных функций.

(Сборник за 1996 год, п. 128.)

Право на проведение собраний и демонстраций

(См. также п. 511)

А. Собrania организаций в своих помещениях и в связи с трудовыми спорами

(См. также п. 456)

130. Право профессиональных организаций на проведение собраний в своих помещениях для обсуждения профессиональных вопросов без предварительного разрешения и вмешательства властей является важнейшим элементом свободы объединения. Государственные власти должны воздерживаться от любого вмешательства, которое ограничивало бы это право или препятствовало бы его осуществлению при условии, что собрания не нарушают общественный порядок и не создают серьезной и непосредственной угрозы для его поддержания.

(Сборник за 1996 год, п. 130; Доклад 305, дело № 1893, п. 461;

Доклад 307, дело № 1850, п. 116; Доклад 321, дело № 2066, п. 338;

Доклад 324, дело № 2014, п. 923; Доклад 327, дело № 2153, п. 158;

Доклад 329, дело № 2198, п. 685; Доклад 330, дело № 2144, п. 715;

Доклад 334, дело № 2222, п. 219.)

131. Право на забастовку и право на организацию профсоюзных собраний являются важнейшими аспектами прав профсоюзов, поэтому меры, прини-

маемые властями для обеспечения соблюдения закона, не должны препятствовать профсоюзам в проведении собраний во время трудовых споров.
(Сборник за 1996 год, п. 131.)

132. Если представитель государственного органа имеет право присутствовать на профсоюзном собрании, это может повлиять на ход собрания и принимаемые решения (особенно если такой представитель вправе принимать участие в обсуждении), и, следовательно, может оказаться актом вмешательства, несовместимым с принципом свободы проведения профсоюзных собраний.

(См. Доклад 299, дело № 1772, п. 132.)

Б. Публичные собрания и демонстрации

(См. также п. 49 и 196)

133. Трудящиеся должны иметь право на мирную демонстрацию для защиты своих профессиональных интересов.

(Сборник за 1996 год, п. 132 и, например, Доклад 306, дело № 1884, п. 695; Доклад 307, дело № 1909, п. 493; Доклад 320, дело № 2023, п. 425; Доклад 321, дело № 2031, п. 174; Доклад 326, дело № 2113, п. 374; Доклад 330, дело № 2189, п. 453; Доклад 335, дело № 2320, п. 664; Доклад 336, дело № 2340, п. 650; Доклад 337, дело № 2318, п. 338 и дело № 2323, п. 1043.)

134. Право на организацию публичных собраний является важным аспектом прав профсоюзов. В этой связи Комитет всегда проводил различие между демонстрациями, преследующими чисто профсоюзные цели, которые он считает частью осуществления прав профсоюзов, и демонстрациями, преследующими иные цели.

(Сборник за 1996 год, п.п. 133 и 464; Доклад 300, дело № 1818, п. 364; Доклад 308, дело № 1934, п. 131; Доклад 309, дело № 1852, п. 340; Доклад 311, дело № 1969, п. 148; Доклад 332, дело № 2238, п. 968; Доклад 334, дело № 2222, п. 219.)

135. Акции протеста защищены принципами свободы объединения только тогда, когда они организуются профсоюзными организациями или могут считаться законными действиями профсоюзов в смысле статьи 3 Конвенции МОТ № 87.

(См. Доклад 333, дело № 2204, п. 228.)

136. Право на организацию публичных собраний и шествий, особенно по случаю дня Первого мая, является важным аспектом прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 134; Доклад 300, дело № 1791, п. 339; Доклад 302, дело № 1840, п. 350; Доклад 311, дело № 1851/1922, п. 478; Доклад 335, дело № 2270, п. 1393; Доклад 337, дело № 2323, п. 1039.)

137. Проведение публичных собраний и публичное заявление о требованиях социального и экономического характера по случаю Первого мая являются традиционными формами профсоюзной деятельности. Профсоюзы должны иметь право на свободную организацию всевозможных собраний для празднования Первого мая при условии, что они будут соблюдать меры, принятые властями для обеспечения общественного порядка.

(Сборник за 1996 год, п. 135; Доклад 308, дело № 1894, п. 539;
Доклад 323, дело № 2074, п. 148; Доклад 324, дело № 2055, п. 683.)

138. Демонстрация, посвященная 50-летней годовщине принятия Конвенции МОТ № 87, является одной из форм осуществления прав профсоюзов.

(См. Доклад 311, дело № 1969, п. 148.)

139. Права профсоюзов включают право на организацию публичных демонстраций. Хотя запрещение демонстраций на автомагистралях в наиболее загруженных городских районах, когда есть опасность уличных беспорядков, не является ущемлением прав профсоюзов, власти должны стремиться к договоренности с организаторами демонстрации о проведении ее в другом месте, где не будет опасности беспорядков.

(Сборник за 1996 год, п. 136; Доклад 304, дело № 1850, п. 213;
Доклад 309, дело № 1940, п. 284; Доклад 318, дело № 1994, п. 460;
Доклад 327, дело № 2148, п. 802; Доклад 336, дело № 2340, п. 650.)

140. К применению силы власти должны прибегать только в ситуациях, когда существует серьезная угроза правопорядку. Вмешательство сил правопорядка должно быть надлежащим образом соизмеримо с угрозой правопорядку, который власти намерены поддержать. Правительства должны принимать меры, чтобы компетентные органы получали адекватные инструкции для недопущения возникновения опасных ситуаций, которые могут стать следствием применения чрезмерного насилия в ходе контроля за проведением демонстраций, которые могли бы нарушить общественный порядок.

(Сборник за 1996 год, п. 137 и, например, Доклад 300, дело № 1811/1816, п. 311;
Доклад 304, дело № 1837, п. 55; Доклад 308, дело № 1914, п. 670;
Доклад 311, дело № 1865, п. 336; Доклад 320, дело № 2027, п. 872;
Доклад 328, дело № 2143, п. 593; Доклад 330, дело № 2189, п. 453;
Доклад 332, дело № 2218, п. 422; Доклад 336, дело № 2340, п. 651;
Доклад 337, дело № 2323, п. 1031.)

141. Необходимость получения административного разрешения на проведение публичных собраний и демонстраций сама по себе не вызывает возражений с точки зрения принципов свободы объединения. Поддержание общественного порядка не является несовместимым с правом на проведение демонстраций при условии, что власти, ответственные за поддержание

общественного порядка, достигают с организаторами демонстрации договоренности относительно места и условий ее проведения.

(Сборник за 1996 год, п. 138; Доклад 334, дело № 2222, п. 219;
Доклад 335, дело № 2285, п. 1184; Доклад 336, дело № 2358, п. 719.)

142. Не должно быть произвольно отказано в получении разрешения на проведение публичных собраний и демонстраций, так как это право является важной составной частью прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 139; Доклад 316, дело № 1773, п. 612;
Доклад 334, дело № 2222, п. 219.)

143. Несмотря на то, что право на проведение профсоюзных собраний является важным аспектом прав профсоюзов, заинтересованные организации должны соблюдать общие положения, относящиеся к проведению публичных собраний, которые применимы ко всем. Этот принцип содержится в статье 8 Конвенции МОТ № 87, которая гласит, что трудящиеся и их организации так же, как и другие лица или организованные коллективы, должны соблюдать законность.

(Сборник за 1996 год, п. 140; Доклад 332, дело № 2187, п. 719;
Доклад 334, дело № 2222, п. 219.)

144. Профсоюзы должны соблюдать общие положения, относящиеся ко всем публичным собраниям, и уважать разумные ограничения, которые могут быть установлены властями для того, чтобы избежать беспорядков в общественных местах.

(Сборник за 1996 год, п. 141; Доклад 300, дело № 1791, п. 339;
Доклад 304, дело № 1865, п. 247; Доклад 308, дело № 1914, п. 670;
Доклад 327, дело № 2148, п. 802; Доклад 335, дело № 2285, п. 1184;
Доклад 336, дело № 2358, п. 719; Доклад 337, дело № 2318, п. 339.)

145. Право на проведение профсоюзных собраний не может быть истолковано как освобождающее организации от обязательства соблюдать разумные формальности при использовании общественных помещений.

(Сборник за 1996 год, п. 142.)

146. Именно правительство, поскольку оно отвечает за поддержание общественного порядка, должно принимать решение относительно того, могут ли собрания, в том числе профсоюзные собрания, в конкретных обстоятельствах представлять опасность для общественного порядка и общественной безопасности и принимать необходимые превентивные меры.

(Сборник за 1996 год, п. 143; Доклад 300, дело № 1791, п. 339.)

147. Профсоюзы должны соблюдать положения законодательства, направленные на обеспечение общественного порядка; со своей стороны, власти должны воздерживаться от какого-либо вмешательства, которое ограничи-

вало бы право профсоюзов на организацию и проведение их собраний в условиях полной свободы.

(Сборник за 1996 год, п. 144; Доклад 326, дело № 2113, п. 372;
Доклад 335, дело № 2320, п. 669 и дело № 2330, п. 878.)

148. Установление обязанности следовать определенным маршрутом в ходе демонстрации не является нарушением прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 145.)

149. Установление законодательством ограничений по времени в отношении права на проведение демонстраций не является оправданным и может привести к невозможности осуществления данного права на практике.

(См. Доклад 320, дело № 2023, п. 425.)

150. Как общее правило использование сил правопорядка при проведении профсоюзных демонстраций должно быть ограничено ситуациями, когда это является действительно необходимым.

(Сборник за 1996 год, п. 146; Доклад 327, дело № 2148, п. 802;
Доклад 334, дело № 2222, п. 216.)

151. В случаях, когда не существует серьезной угрозы общественному порядку, полицейские власти должны получать точные инструкции с тем, чтобы людей не арестовывали исключительно за организацию демонстрации или участие в ней.

(Сборник за 1996 год, п. 147; Доклад 300, дело № 1818, п. 364;
Доклад 336, дело № 2340, п. 651.)

В. Международные профсоюзные встречи

(См. также п.п. 748, 754 и 758)

152. Профсоюзные встречи международного характера могут вызвать особые проблемы не только в силу гражданства участников, но и по причинам международной политики и обязательств той страны, где данная встреча должна иметь место. В силу таких обязательств правительство конкретной страны может счесть необходимым принятие ограничительных мер в связи с наличием определенных особых обстоятельств, существующих в конкретный момент. Такие меры могут быть оправданы в исключительных случаях, с учетом особых ситуаций и при условии соблюдения законодательства страны. Однако меры общего характера ни в коем случае не должны приниматься в отношении профсоюзных организаций без достаточных оснований, оправдывающих действия правительства в каждом конкретном случае, таких как серьезная опасность, которая может возникнуть в отношении международных связей государства, угроза безопасности или общественному порядку. В противном случае право на проведение собраний, которое

должно быть признано также и за международными организациями, может быть серьезно ограничено.

(Сборник за 1996 год, п. 150.)

153. Участие членов профсоюзов в международных профсоюзных встречах является одним из основных прав профсоюзов, и правительствам следует воздерживаться от любых мер, таких как изъятие документов, необходимых для поездки, которые могли бы воспрепятствовать представителям организаций трудящихся в осуществлении ими своих полномочий в условиях полной свободы и независимости.

(Сборник за 1996 год, п. 151 и 645; Доклад 300, дело № 1805, п. 421; Доклад 336, дело № 2328, п. 885.)

Свобода убеждений и свобода слова

А. Общие принципы

(См. также п. 745)

154. Полномасштабное осуществление прав профсоюзов требует свободно распространения информации, мнений и идей, и в этих целях трудящиеся, работодатели и их организации должны иметь право на свободу убеждений и на свободное выражение их на своих собраниях, в публикациях и в процессе осуществления иных видов профсоюзной деятельности. Тем не менее при выражении своего мнения профсоюзные организации должны уважать рамки приличия и воздерживаться от употребления оскорбительных выражений.

(Сборник за 1996 год, п. 152; Доклад 304, дело № 1850, п. 210; Доклад 306, дело № 1885, п. 140; Доклад 309, Дело № 1945, п. 67; Доклад 324, дело № 2014, п. 925; Доклад 336, дело № 2340, п. 652.)

155. Право на выражение мнений через прессу или иным образом является важнейшим аспектом прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 153; Доклад 299, дело № 1640/1646, п. 150; Доклад 302, дело № 1817, п. 324; Доклад 324, дело № 2065, п. 131; Доклад 327, дело № 2147, п. 865; Доклад 328, дело № 1961, п. 42; Доклад 332, дело № 2090, п. 354; Доклад 333, дело № 2272, п. 539.)

156. Право на выражение мнений через прессу без предварительного разрешения является одним из основных элементов прав профсоюзных организаций.

(Сборник за 1996 год, п. 154.)

157. Свобода слова, на которую имеют право профсоюзы и их руководители, должна также быть гарантирована, когда они намереваются критиковать экономическую и социальную политику правительства.

(Сборник за 1996 год, п. 155.)

158. Право организации работодателей или трудящихся на выражение своего мнения без цензуры через независимую прессу никоим образом не должно отличаться от права на выражение мнений в узкопрофессиональных или профсоюзных журналах.

(Сборник за 1996 год, п. 156; Доклад 328, дело № 1961, п. 42.)

159. В случае, когда основные средства массовой информации были закрыты на протяжении нескольких месяцев, Комитет подчеркнул, что право организаций трудящихся и работодателей на выражение своих взглядов в прессе или в других средствах массовой информации является одним из основных элементов свободы объединения; поэтому властям следует воздерживаться от создания необоснованных препятствий на пути законного осуществления этого права.

(Сборник за 1996 год, п. 157.)

160. По вопросу о законодательстве, разрешающем временное или постоянное закрытие журналов и публикаций, «подвергающих опасности экономическую стабильность государства», Комитет посчитал, что такие ограничения, которые равноценны постоянной угрозе закрытия публикаций, не могут не создавать значительных препятствий для осуществления права профсоюзных и профессиональных организаций на выражение их взглядов в прессе, в собственных публикациях или иных средствах информации, что является одним из основных элементов прав профсоюзов; поэтому правительствам следует воздерживаться от необоснованного создания препятствий для законного осуществления указанного права.

(Сборник за 1996 год, п. 158.)

161. Выбор эмблемы и профсоюзной символики является элементом свободы слова, уважение которого является необходимой предпосылкой для нормальной реализации прав профсоюзов, и в этой связи в качестве общего принципа должен оставаться исключительно внутренним делом соответствующего профсоюза.

(См. Доклад 306, дело № 1885, п. 140.)

162. Использование профсоюзных флагов в ходе собраний в производственных помещениях, установка досок с профсоюзными объявлениями, распространение профсоюзных бюллетеней и листовок, подписание петиций и участие в профсоюзных митингах является законной профсоюзной деятельностью.

(См. Доклад 308, дело № 1897, п. 475.)

163. Запрет на размещение плакатов, в которых выражается точка зрения центральной профсоюзной организации, является неприемлемым ограничением деятельности профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 467.)

Б. Выдача разрешений на публикацию и цензура

(См. также п.п. 197 и 198)

164. Требование о внесении профсоюзами значительного денежного залога для издания газеты, является до такой степени необоснованным, особенно если речь идет о небольших по численности профсоюзах, что оно несовместимо с осуществлением права профсоюзов на выражение своего мнения через прессу.

(Сборник за 1996 год, п. 159; Доклад 328, дело № 2160, п. 658.)

165. Опасение властей, что профсоюзная газета может служить политическим целям, не связанным с профсоюзной деятельностью или, по меньшей мере, далеко выходящим за рамки обычной профсоюзной деятельности, не является достаточной причиной для отказа в издании такой газеты.

(Сборник за 1996 год, п. 160; Доклад 302, дело № 1817, п. 324.)

166. Публикация и распространение новостей и информации, представляющих общий или специальный интерес для профсоюзов и их членов, является законной профсоюзной деятельностью, и применение мер с целью установления контроля над публикациями и средствами информации может повлечь за собой серьезное вмешательство в такую деятельность со стороны административных властей. В таких случаях действия административных властей должны быть предметом судебного надзора на самом раннем этапе.

(Сборник за 1996 год, п. 161; Доклад 320, дело № 2031, п. 172; Доклад 327, дело № 1787, п. 341.)

167. Дискреционные полномочия властей по отзыву лицензии, выданной профсоюзной газете, без возможности апелляции в суде несовместимы с положениями Конвенции МОТ № 87, которая предоставляет организациям трудящихся право на организацию их деятельности без вмешательства со стороны властей.

(Сборник за 1996 год, п. 162.)

168. В то время как введение общей цензуры является в первую очередь вопросом, относящимся скорее к области гражданских свобод, нежели к области прав профсоюзов, цензура прессы в ходе коллективного трудового конфликта может иметь прямое влияние на его развитие и может нанести ущерб сторонам путем сокрытия подлинных фактов, относящихся к конфликту.

(Сборник за 1996 год, п. 163.)

В. Публикации политического характера

(См. также п. 155)

169. При издании своих публикаций профсоюзные организации в интересах развития профсоюзного движения, должны учитывать принципы, принятые на 35-й сессии Международной конференции труда (1952 год) в защиту свободы и независимости профсоюзного движения и в подтверждение его основной задачи, которая заключается в обеспечении социального и экономического благополучия всех трудящихся.

(Сборник за 1996 год, п. 165.)

170. В одном случае, когда профсоюзная газета, публиковавшая намеки и обвинения в адрес правительства, по всей видимости, вышла за допустимые пределы полемики, Комитет указал, что профсоюзные публикации должны воздерживаться от экстравагантности в выражениях. Основной ролью публикаций такого рода должно быть обращение к вопросам, относящимся главным образом к защите и обеспечению интересов членов профсоюзов в частности и к трудовым вопросам в целом. Тем не менее Комитет признал, что трудно провести четкую разграничительную черту между вопросами, носящими политический или строго профсоюзный характер. Он указал, что эти два понятия частично совпадают и неизбежно, а иногда совершенно нормально, что профсоюзные публикации занимают определенные позиции в вопросах, имеющих политические аспекты, наряду со строго экономическими или социальными вопросами.

(Сборник за 1996 год, п. 166.)

171. В одном случае, когда было запрещено распространение всех публикаций профсоюзной организации, Комитет предложил, чтобы соответствующее распоряжение было пересмотрено в свете принципа, гласящего, что профсоюзные организации должны иметь право на распространение публикаций, в которых излагается их программа, а также для того, чтобы провести разграничение между профсоюзными публикациями, которые касаются проблем, обычно рассматриваемых как прямо или косвенно входящие в компетенцию профсоюзов, и теми, которые носят явно политический или антигосударственный характер.

(Сборник за 1996 год, п. 167.)

Г. Конфискация публикаций

172. Конфискация пропагандистских материалов, связанных с днем Первого мая, или других профсоюзных публикаций может явиться серьезным вмешательством властей в профсоюзную деятельность.

(Сборник за 1996 год, п. 168.)

173. Отношение властей, выражающееся в систематической конфискации профсоюзной газеты, не представляется совместимым с принципом, гласящим, что право на выражение мнения через прессу или иным образом является одним из основных аспектов прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 169.)

Свобода слова на Международной конференции труда

174. Комитет отмечает, что делегаты от организаций трудящихся и работодателей на Международной конференции труда в своих выступлениях касаются вопросов, которые прямо или косвенно относятся к МОТ. В своей работе Конференция столкнулась бы со значительными трудностями, и свобода слова делегатов от трудящихся и работодателей могла бы оказаться парализованной при возникновении угрозы преследования, основанного, прямо или косвенно, на содержании выступлений на Конференции. В статье 40 Устава Организации говорится, что делегаты Конференции пользуются «такими привилегиями и иммунитетом, которые необходимы для независимого выполнения их функций, связанных с Организацией». Право делегатов Конференции на свободное выражение их точки зрения по вопросам, находящимся в компетенции Организации, предполагает, что делегаты от организаций работодателей и трудящихся имеют право информировать о своих выступлениях членов своих организаций в своих странах. Арест и вынесение приговора делегату вследствие его выступления на Конференции ставит под угрозу свободу слова делегатов, а также те иммунитеты, которыми они должны пользоваться в связи с этим.

(Сборник за 1996 год, п. 170.)

Защита от раскрытия информации о членстве в профсоюзах и профсоюзной деятельности

(См. также п. 782 и 803)

175. Просмотр корреспонденции является правонарушением, несовместимым со свободным осуществлением прав профсоюзов и гражданских свобод; в своей резолюции 1970 года о правах профсоюзов и их взаимосвязи с гражданскими свободами Международная конференция труда отметила, что особое внимание следует уделять праву на неприкосновенность корреспонденции и телефонных разговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 171.)

176. В одном случае, при рассмотрении жалобы на рассылку военной полицией анкеты по предприятиям, где содержался вопрос о наличии среди работающих неформальных лидеров, подстрекателей к забастовкам и профсоюзных делегатов, а также о наличии организаций трудящихся на пред-

приятии, Комитет констатировал, что такой запрос может заключать в себе риск ненадлежащего использования со стороны военных властей или полиции в случае возникновения трудового спора. Например, трудящиеся могут подвергаться заключению под стражу только потому, что они фигурируют в составленном таким образом списке, даже если они не совершили никакого противоправного действия. Комитет считает также, что по причине обстановки недоверия, возникшей вследствие указанной процедуры, она едва ли может считаться способствующей развитию гармоничных коллективных отношений на предприятии.

(Сборник за 1996 год, п. 172.)

177. Создание реестра, содержащего данные о членах профсоюза, является нарушением прав личности (в том числе права на частную жизнь), и существует риск того, что он может быть использован для составления «черных списков» трудящихся.

(См. Доклад 326, дело № 2067, п. 512.)

Защита профсоюзных помещений и профсоюзной собственности

(См. также п. 345)

178. Неприкосновенность профсоюзных помещений является одной из гражданских свобод и неотъемлемым условием для осуществления прав профсоюзов.

(См. Доклад 300, дело № 1795, п. 189 и дело № 1791, п. 342.)

179. Захват профсоюзных помещений силами безопасности без судебного предписания, разрешающего такой захват, является серьезным вмешательством властей в профсоюзную деятельность.

(Сборник за 1996 год, п. 174; Доклад 300, дело № 1791, п. 342;

Доклад 321, дело № 2052, п. 249; Доклад 325, дело № 2052, п. 411;

Доклад 338, дело № 2364, п. 980.)

180. Право на неприкосновенность помещений организаций трудящихся и работодателей непременно предполагает также, что власти не могут требовать доступа в указанные помещения без предварительного разрешения или без получения соответствующего ордера.

(Сборник за 1996 год, п. 175; Доклад 299, дело № 1772, п. 131;

Доклад 300, дело № 1790, п. 296; Доклад 305, дело № 1858, п. 308;

Доклад 308, дело № 1920, п. 552; Доклад 311, дело № 1954, п. 409;

Доклад 316, дело № 1888, п. 497; Доклад 320, дело № 1961, п. 615;

Доклад 321, дело № 2020, п. 48; Доклад 329, дело № 2184, п. 828;

Доклад 331, дело № 2081, п. 109.)

181. Вход в профсоюзное помещение полицейского или военного персонала без судебного предписания является серьезным и не имеющим оправдания вмешательством в профсоюзную деятельность.

(Сборник за 1996 год, п. 176; Доклад 300, дело № 1799, п. 211;
Доклад 302, дело № 1849, п. 214; Доклад 305, дело № 1874, п. 271;
Доклад 311, дело № 1954, п. 409; Доклад 318, дело № 2005, п. 185;
Доклад 329, дело № 2184, п. 828; Доклад 336, дело № 2321, п. 493.)

182. Любой обыск профсоюзных помещений или помещений, в которых проживают члены профсоюза, без распоряжения суда, представляет собой чрезвычайно серьезное нарушение свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 177; Доклад 300, дело № 1649, п. 455;
Доклад 304, дело № 1851, п. 284; Доклад 309, дело № 1851/1922, п. 245;
Доклад 320, дело № 1961, п. 615; Доклад 323, дело № 2081, п. 568;
Доклад 326, дело № 2090, п. 239; Доклад 331, дело № 2081, п. 109;
Доклад 337, дело № 2388, п. 1344.)

183. В отношении обыска в профсоюзных помещениях в резолюции о профсоюзных правах и их взаимосвязи с гражданскими свободами, принятой Международной конференцией труда на ее 54-й сессии (1970 год), говорится, что право на адекватную защиту профсоюзной собственности является одной из гражданских свобод, которые имеют существенное значение для нормального осуществления прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 178; Доклад 300, дело № 1799, п. 211 и дело № 1649, п. 455; Доклад 302, дело № 1849, п. 214.)

184. При рассмотрении жалоб по поводу нападений на профсоюзные помещения и угроз членам профсоюзов Комитет отметил, что действия такого рода создают среди членов профсоюзов атмосферу страха, что крайне неблагоприятно отражается на осуществлении профсоюзной деятельности, и что при получении информации о таких фактах власти должны проводить немедленное расследование для установления ответственных лиц и наказания виновных.

(Сборник за 1996 год, п. 179; Доклад 306, дело № 1908, п. 458;
Доклад 308, дело № 1908, п. 359; Доклад 318, дело № 1994, п. 461;
Доклад 320, дело № 2027, п. 874.)

185. Обыски в профсоюзных помещениях должны производиться только после издания предписания обычным судебным органом, когда этот орган считает, что есть разумные основания предполагать, что в указанных помещениях имеются вещественные доказательства, связанные с преследованием за совершение уголовно наказуемого деяния, и при условии, что обыск будет ограничен той целью, для которой выдан ордер.

(Сборник за 1996 год, п. 180; Доклад 300, дело № 1783, п. 286;
Доклад 304, дело № 1850, п. 212; Доклад 323, дело № 2081, п. 568;
Доклад 331, дело № 2081, п. 109; Доклад 333, дело № 2246, п. 935.)

186. Если профсоюзные помещения используются как убежище лицами, которые совершили серьезные преступления, или в качестве места проведения собрания политической организации, соответствующие профсоюзы не могут претендовать на иммунитет от входа властей в эти помещения.

(Сборник за 1996 год, п. 181.)

187. Даже если вторжение сотрудников полиции в профсоюзное помещение может быть оправдано при наличии особенно серьезных обстоятельств, это ни в коем случае не должно приводить к разграблению помещения и архивов организации.

(Сборник за 1996 год, п. 182 и Доклад 304, дело № 1850, п. 212.)

188. Занятие профсоюзных помещений или их опечатывание должно быть предметом предварительного независимого судебного рассмотрения ввиду значительного риска того, что такие меры могут парализовать профсоюзную деятельность.

(Сборник за 1996 год, п. 183; Доклад 304, дело № 1851, п. 284; Доклад 316, дело № 1888, п. 497 и дело № 1972, п. 707; Доклад 326, дело № 2090, п. 239; Доклад 332, дело № 2199, п. 162; Доклад 333, дело № 2153, п. 205; Доклад 334, дело № 2267, п. 659; Доклад 338, дело № 2364, п. 980.)

189. Комитет обращает внимание на важность принципа, согласно которому собственность профсоюзов должна пользоваться адекватной защитой.

(Сборник за 1996 год, п. 184; Доклад 304, дело № 1850, п. 212; Доклад 307, дело № 1851, п. 268; Доклад 308, дело № 1920, п. 522; Доклад 316, дело № 1972, п. 707; Доклад 327, дело № 2118, п. 643; Доклад 330, дело № 2144, п. 708; Доклад 331, дело № 2199, п. 704; Доклад 333, дело № 2153, п. 205; и Доклад 335, дело № 2304, п. 1016.)

190. Конфискация профсоюзной собственности властями без распоряжения суда является нарушением прав профсоюзов на владение собственностью, а также неправомерным вмешательством в деятельность профсоюзов.

(См. Доклад 310, дело № 1957, п. 132.)

191. Обстановка насилия, при которой происходят нападения на профсоюзные помещения и собственность профсоюзов, является серьезным вмешательством в осуществление прав профсоюзов; такие ситуации требуют от властей принятия жестких мер, в частности привлечения обвиняемых к суду и рассмотрения дела независимым судебным органом.

(Сборник за 1996 год, п. 185; Доклад 307, дело № 1851, п. 268; Доклад 308, дело № 1920, п. 522; Доклад 318, дело № 2020, п. 320.)

192. Власти не должны ограничивать доступ членов профсоюза в профсоюзные помещения.

(См. Доклад 326, дело № 2090, п. 239.)

Чрезвычайное положение и осуществление прав профсоюзов

193. Как отметил Комитет по свободе объединения, Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций подчеркнул, что конвенции о свободе объединения не содержат какого-либо положения, позволяющего отступать от вытекающих из них обязательств или приостанавливать их действие на основании наличия чрезвычайного положения.

(Сборник за 1996 год, п. 186; Доклад 318, дело № 2006, п. 347;
Доклад 323, дело № 2006, п. 427; Доклад 326, дело № 2096, п. 428.)

194. По поводу случаев неоднократного продления действия чрезвычайного положения Комитет указал, что резолюция о правах профсоюзов и их взаимосвязи с гражданскими свободами, принятая Международной конференцией труда в 1970 году, гласит: «Права, предоставленные организациям трудящихся и работодателей, должны основываться на уважении... гражданских свобод... и отсутствие этих гражданских свобод лишает понятие прав профсоюзов всякого смысла».

(Сборник за 1996 год, п. 187.)

195. По поводу случаев, когда чрезвычайное положение длилось несколько лет и приводило к серьезным ограничениям прав профсоюзов и гражданских свобод, существенно необходимых для осуществления таких прав, Комитет отметил, что особенно необходимо гарантировать осуществление таких профсоюзных прав, как создание организаций работодателей и трудящихся, право на проведение профсоюзных собраний в профсоюзных помещениях и право на забастовку в отраслях, не являющихся жизненно важными.

(Сборник за 1996 год, п. 189.)

196. Принятие положений о чрезвычайных мерах, которые дают правительству полномочия налагать ограничения на организацию публичных собраний и которые применимы не только к публичным профсоюзным собраниям, но и ко всем публичным собраниям, и вызваны событиями, которые правительство сочло достаточно серьезными, чтобы объявить чрезвычайное положение, не является само по себе нарушением прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 149 и 190; Доклад 334, дело № 2279, п. 697.)

197. По поводу ограничений, вводимых революционным правительством на определенные публикации на протяжении периода действия чрезвычайного положения преимущественно по причинам общеполитического характера, Комитет, учитывая исключительный характер этих мер, обращал внимание этого правительства на важность обеспечения свободы профсоюзных публикаций.

(Сборник за 1996 год, п. 191.)

198. Ограничения права на забастовку и на свободу слова, вводимые в условиях попытки государственного переворота, направленного против конституционного правительства, что вызвало необходимость введения чрезвычайного положения в соответствии с конституцией, не составляют нарушения свободы объединения на том основании, что такие ограничения являются оправданными в случае возникновения чрезвычайной обстановки в стране.

(Сборник за 1996 год, п. 192 и 529.)

199. Всякие меры по введению запрета на деятельность или по роспуску, осуществляемые административными властями при наличии чрезвычайной ситуации, должны сопровождаться надлежащими судебными гарантиями, включая право на апелляцию в суде против такого роспуска или запрета.

(Сборник за 1996 год, п. 193.)

200. В одном случае, когда применение чрезвычайных мер продлевалось на протяжении многих лет, Комитет указал, что военное положение является несовместимым с полным осуществлением прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 194.)

201. Чрезвычайное законодательство, направленное против антиобщественных подрывных элементов, не должно быть направлено против трудящихся по причине осуществления ими своих законных профсоюзных прав.

(Сборник за 1996 год, п. 196.)

202. Что касается стран, находящихся в состоянии политического кризиса или переживших серьезные потрясения (гражданская война, революция и т. п.), Комитет считал необходимым при рассмотрении различных мер, принятых правительствами, включая некоторые меры, принятые против профсоюзных организаций, учитывать такие исключительные обстоятельства при рассмотрении существа жалоб.

(Сборник за 1996 год, п. 197.)

203. В случаях, когда вводилось военное положение и принимались специальные положения по борьбе с терроризмом, Комитет, хотя он и отдает себе отчет в серьезности проблемы насилия, которое может охватить страну, отметил, что по мере возможности следует прибегать к обычным нормам права, а не к чрезвычайным мерам, которые в силу своего характера могут приводить к определенным ограничениям основных прав.

(Сборник за 1996 год, п. 188 и 198.)

204. Если революционное правительство приостанавливает действие конституционных гарантий, то это может являться серьезным вмешательством властей в осуществление прав профсоюзов и противоречит статье 3 Кон-

венции МОТ № 87, за исключением случаев, когда такие меры необходимы в силу того факта, что соответствующие организации отклонились от своих профсоюзных целей и нарушили закон. В любом случае такие меры должны сопровождаться надлежащими судебными гарантиями, которые могут быть введены в действие незамедлительно.

(Сборник за 1996 год, п. 199.)

Вопросы политического характера, влияющие на права профсоюзов

205. Важно проводить различие между эволюцией политических учреждений страны и вопросами, относящимися к осуществлению права на свободу объединения. Хотя, как подчеркивается в резолюции Международной конференции труда 1970 года о правах профсоюзов и их взаимосвязи с гражданскими свободами, осуществление права на свободу объединения тесно связано с соблюдением гражданских свобод в целом. Тем не менее у организаций трудящихся и работодателей имеются свои специфические функции, независимо от политической системы страны.

(Сборник за 1996 год, п. 201.)

206. Применение мер политического характера, хотя и не предназначенных для ограничения прав профсоюзов как таковых, может, тем не менее, повлиять на их осуществление.

(Сборник за 1996 год, п. 202.)

207. Хотя соблюдение права на свободу объединения, как указывается в резолюции Международной конференции труда 1970 года, тесно связано с соблюдением гражданских свобод в целом, важно, тем не менее, проводить различие между признанием свободы объединения и вопросами, относящимися к политической эволюции страны.

(Сборник за 1996 год, п. 203; и Доклад 326, дело № 2090, п. 240.)

208. Политические вопросы, которые не препятствуют осуществлению права на свободу объединения, выходят за пределы компетенции Комитета. Комитет не обладает компетенцией по рассмотрению жалобы, в основе которой лежит подрывная деятельность, равно как и политических вопросов, на которые могут содержаться ссылки в ответе правительства.

(Сборник за 1996 год, п. 204.)

Право трудящихся и работодателей без какого бы то ни было различия создавать и вступать в организации

3

Общие принципы

209. Целью статьи 2 Конвенции МОТ № 87 является утверждение принципа недопущения дискриминации в профсоюзных вопросах, и слова этой статьи «без какого бы то ни было различия» означают, что свобода объединения должна гарантироваться без какой-либо дискриминации по признаку профессии, пола, цвета кожи, расы, верований, гражданства, политических убеждений и т. д. не только в отношении трудящихся частного сектора экономики, но и в отношении государственных служащих и должностных лиц в целом.

(Сборник за 1996 год, п. 205; и Доклад 308, дело № 1900, п. 182.)

Дискриминация по признаку расы, политических убеждений или гражданства

210. Закон, запрещающий африканским трудящимся создавать профсоюзы, которые могли бы зарегистрироваться и участвовать в работе трудовых советов с целью ведения переговоров по коллективным соглашениям и разрешению споров, является формой дискриминации, которая несовместима с принципом, принятым большинством стран и воплощенном в Конвенции МОТ № 87, гласящим, что трудящиеся без различия по какому-либо признаку должны иметь право на создание организаций и при условии соблюдения устава соответствующей организации право на вступление в организации по своему выбору без предварительного разрешения. Такой закон несовместим и с принципом, гласящим, что все организации трудящихся должны иметь право на коллективные переговоры.

(Сборник за 1996 год, п. 208.)

211. Запрещение регистрации смешанных профсоюзов (состоящих из трудящихся разной расовой принадлежности) несовместимо с общепринятым принципом, гласящим, что трудящиеся без какого бы то ни было разли-

чия должны иметь право создавать по своему выбору организации, а также право вступать в них на единственном условии подчинения уставам этих последних без предварительного на то разрешения.

(Сборник за 1996 год, п. 209.)

212. Трудящиеся без какого бы то ни было различия, в частности без дискриминации по признаку политических убеждений, должны иметь право вступать в организацию по своему выбору.

(Сборник за 1996 год, п. 210.)

213. Трудящиеся должны иметь право создавать необходимые им организации в атмосфере полной безопасности независимо от того, поддерживают ли они социально-экономическую политику правительства, в том числе модель политического устройства страны.

(См. Доклад 332, дело № 2258, п. 515.)

214. В отношении отказа в праве на создание организации трудовыми мигрантами с неурегулированным статусом, Комитет напомнил, что все трудящиеся с единственным исключением персонала полиции и вооруженных сил охвачены Конвенцией МОТ № 87, и в этой связи потребовал у правительства учесть положения статьи 2 данной Конвенции в соответствующем законодательстве.

(См. Доклад 327, дело № 2121, п. 561.)

215. Относительно предоставления профсоюзных прав иностранцам: из положений статьи 2 Конвенции № 87 вытекает, что требование взаимности является неприемлемым.

(Сборник за 1996 год, п. 211.)

Дискриминация по признаку профессиональной категории

А. Общие принципы

216. Все трудящиеся без какого бы то ни было различия, в том числе и дискриминации по признаку рода занятий, должны иметь право создавать и вступать в организации по своему выбору.

(См. Доклад 326, дело № 2113, п. 372.)

217. Составление ограниченного списка профессий с целью признания права на объединение противоречит принципу, согласно которому трудящиеся без какого бы то ни было различия должны иметь право создавать и вступать в организации по своему выбору.

(Сборник за 1996 год, п. 278.)

Б. Государственные служащие

218. Нормы, содержащиеся в Конвенции МОТ № 87, применяются ко всем трудящимся «без какого бы то ни было различия» и поэтому распространяются на лиц, находящихся на государственной службе. Было признано совершенно несправедливым проводить различие в профсоюзной сфере между трудящимися частного сектора и государственными служащими, так как трудящиеся и той и другой категории должны иметь право на организацию для защиты своих интересов.

(Сборник за 1996 год, п. 212; Доклад 300, дело № 1844, п. 240; Доклад 334, дело № 2222, п. 206.)

219. Государственные служащие, как и все другие трудящиеся без какого бы то ни было различия, имеют право на создание и на вступление в организации по своему выбору, без предварительного на то разрешения, для продвижения и защиты своих профессиональных интересов.

(Сборник за 1996 год, п. 213; Доклад 300, дело № 1823, п. 438; Доклад 307, дело № 1865, п. 212; Доклад 316, дело № 1773, п. 616; Доклад 334, дело № 2222, п. 204; Доклад 335, дело № 1865, п. 816; Доклад 338, дело № 2364, п. 979.)

220. Государственные служащие (с единственно возможным исключением для персонала вооруженных сил и полиции, как указано в статье 9 Конвенции МОТ № 87) должны так же, как и трудящиеся частного сектора, иметь возможность создавать организации по своему выбору с целью обеспечения и защиты интересов их членов.

(Сборник за 1996 год, п. 206 и 214; Доклад 308, дело № 1902, п. 701; Доклад 309, дело № 1865, п. 144; Доклад 320, дело № 1865, п. 509; Доклад 321, дело № 2066, п. 332; Доклад 323, дело № 1874, п. 60; Доклад 327, дело № 1865, п. 484; Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 633; Доклад 330, дело № 2200, п. 1096; Доклад 333, дело № 2229, п. 108; Доклад 338, дело № 2364, п. 979.)

221. Ввиду важного значения, придаваемого праву государственных служащих и служащих местных органов власти на создание и регистрацию их профсоюзов, запрет на право объединения для трудящихся, находящихся на государственной службе, несовместим с общепризнанным принципом, в соответствии с которым трудящиеся без какого бы то ни было различия должны иметь право создавать организации по своему выбору без предварительного на то разрешения.

(Сборник за 1996 год, п. 215; Доклад 328, дело № 1987/2085, п. 47.)

222. Отказ трудящимся государственного сектора в праве на создание профсоюзов там, где этим правом пользуются трудящиеся частного сектора, в результате чего их «ассоциации» не пользуются теми же льготами и привилегиями, что и «профсоюзы», заключает в себе дискриминацию по от-

ношению к трудящимся, нанятым правительством, и их организациям по сравнению с трудящимися частного сектора и их организациями. Такая ситуация порождает вопрос о совместимости этих различий со статьей 2 Конвенции МОТ № 87, в соответствии с которой трудящиеся «без какого бы то ни было различия» имеют право на создание организаций по своему выбору без предварительного на то разрешения и на вступление в такие организации, а также со статьями 3 и 8 (2) данной Конвенции.

(Сборник за 1996 год, п. 216; Доклад 307, дело № 1865, п. 212; Доклад 324, дело № 2083, п. 253; и Доклад 327, дело № 1865, п. 485.)

(а) Персонал вооруженных сил и полиции

223. Персонал вооруженных сил, который может быть исключен из сферы применения Конвенции МОТ № 87, должен быть определен ограничительно.

(Сборник за 1996 год, п. 219; Доклад 330, дело № 2229, п. 941; Доклад 335, дело № 2257, п. 459.)

224. Статья 9 (1) Конвенции МОТ № 87 гласит, что «национальное законодательство определяет, в какой мере гарантии, предусмотренные настоящей Конвенцией, будут применяться к вооруженным силам и полиции». Из этого положения ясно, что Международная конференция труда имела намерение предоставить на усмотрение каждого государства вопрос о том, в какой мере желательно предоставить персоналу вооруженных сил и полиции права, охватываемые Конвенцией. Это означает, что государства, ратифицировавшие Конвенцию, не обязаны предоставлять эти права означенным категориям лиц.

(Сборник за 1996 год, п. 220; Доклад 332, дело № 2240, п. 264; и Доклад 335, дело № 2325, п. 1257.)

225. Тот факт, что статья 9 (1) Конвенции МОТ № 87 предусматривает, что степень предоставления гарантий Конвенции персоналу вооруженных сил и полиции определяется национальным законодательством, не может привести к выводу о том, что всякие ограничения или исключения, вводимые законодательством государства в области прав профсоюзов персонала вооруженных сил и полиции, противоречат Конвенции; этот вопрос оставлен на усмотрение государств – членов МОТ.

(Сборник за 1996 год, п. 221; и Доклад 307, дело № 1898, п. 323.)

226. Статья 2 Конвенции № 87 гласит, что трудящиеся и работодатели без какого бы то ни было различия имеют право создавать по своему выбору организации и вступать в такие организации. Поскольку статья 9 Конвенции предоставляет право делать исключения из ее положений для персонала вооруженных сил и полиции, Комитет напомнил, что персонал вооруженных сил, который может подпадать под исключение, должен быть определен ограничительным образом. Далее, Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций отметил, что, поскольку данная статья Конвенции

предусматривает лишь исключения из общего принципа, в случае возникновения сомнений, трудящиеся должны рассматриваться как гражданские лица.

(Сборник за 1996 год, п. 222; Доклад 321, дело № 2066, п. 332; Доклад 333, дело № 2288, п. 829.)

(б) Гражданский персонал вооруженных сил

227. Гражданские служащие на производственных предприятиях системы вооруженных сил должны иметь право без предварительного на то разрешения создавать организации по своему выбору в соответствии с Конвенцией МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 223; Доклад 330, дело № 2229, п. 941.)

228. Гражданский персонал Банка вооруженных сил должен иметь право на создание профсоюзных организаций и на вступление в такие организации, а также на адекватную защиту от актов антипрофсоюзной дискриминации, точно так же, как и другие члены и руководители профсоюзов страны.

(Сборник за 1996 год, п. 224.)

229. Гражданские лица, работающие в службах вооруженных сил, должны иметь право создавать профсоюзные организации.

(См. Доклад 338, дело № 2387, п. 868.)

(в) Работники местных органов власти

230. Работники местных органов власти должны иметь возможность на практике создавать организации по своему выбору, и данные организации должны иметь полное право продвигать и защищать интересы трудящихся, которых они представляют.

(Сборник за 1996 год, п. 217.)

(г) Пожарные

231. Функции, выполняемые пожарными, не могут служить обоснованием для отказа трудящимся этой категории в праве на организацию. Следовательно, у них должно быть это право.

(См. Доклад 308, дело № 1902, п. 701; Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 633; Доклад 338, дело № 2187, п. 170.)

(д) Персонал мест лишения свободы

232. Персонал мест лишения свободы должен иметь право на организацию.

(См. Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 633.)

(е) Персонал таможенной службы

233. Персонал таможенной службы подпадает под действие Конвенции МОТ № 87 и, следовательно, имеет право на организацию.

(См. Доклад 333, дело № 2288, п. 829.)

(ж) Персонал трудовых инспекций

234. Отказ в праве на организацию сотрудникам трудовых инспекций является нарушением статьи 2 Конвенции МОТ № 87.

(См. Доклад 302, дело № 1823, п. 444.)

(з) Учителя

235. Учителя должны иметь право создавать и вступать в организации по своему выбору без предварительного на то разрешения для продвижения и защиты своих профессиональных интересов.

(См. Доклад 309, дело № 1865, п. 143.)

236. Инструкторы, оказывающие услуги на контрактной основе, должны иметь право создавать и вступать в организации по своему выбору.

(См. Доклад 326, дело № 2013, п. 416.)

237. Комитет призвал правительство страны принять меры для отмены положения Закона об университетах, предоставлявшего работодателям право определять круг лиц, которые могут стать членами объединений университетского персонала. Комитет также рекомендовал рассмотреть возможность введения независимой системы для назначения по мере необходимости членов университетского персонала либо посредством системы арбитража, либо с использованием неформальных механизмов.

(Сборник за 1996 год, п. 242.)

(и) Местный персонал посольств

238. Положения Конвенции МОТ № 87 применимы к нанятым на месте членам персонала посольств.

(См. Доклад 334, дело № 2197, п. 130.)

В. Агенты служб безопасности

239. Частные агенты служб безопасности должны иметь право свободно создавать профсоюзные организации по своему выбору.

(См. Доклад 333, дело № 2299, п. 562.)

240. В Конституции страны не должно быть положений, отказывающих в праве на организацию работникам, вынужденным носить оружие в силу природы своей работы.

(См. Доклад 333, дело № 2299, п. 561.)

Г. Сельскохозяйственные трудящиеся

241. Сельскохозяйственные трудящиеся должны иметь право на организацию.

(Сборник за 1996 год, п. 225.)

242. Законодательство, устанавливающее, что не менее 60 процентов членов профсоюза должны быть грамотными, несовместимо с принципом, изложенным в Конвенции МОТ № 87, в соответствии с которым трудящиеся, без какого бы то ни было различия, имеют право на создание организаций по своему выбору. Статья 1 Конвенции № 11 подтверждает этот принцип и гласит, что каждый член Международной организации труда, ратифицировавший данную Конвенцию, обязуется обеспечить всем работающим в сельском хозяйстве те же права на объединение и создание организаций, как и у трудящихся, работающих в промышленности.

(Сборник за 1996 год, п. 226.)

Д. Трудящиеся плантаций

243. В резолюции, принятой Комитетом по плантациям на его первой сессии в 1950 году, говорится, что работодатели должны устранить все возможные препятствия, мешающие организации свободных, независимых и демократически управляемых профсоюзов трудящихся плантаций.

(Сборник за 1996 год, п. 227.)

Е. Работники авиалиний

244. Запрет профсоюзной деятельности на международных авиалиниях является серьезным нарушением свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 228.)

Ж. Работники портов

245. В одном случае, когда работники портов в стране классифицировались по традиции и по соглашению как правительственные служащие и поэтому находились вне сферы применения Закона о профсоюзах, и правительство считало, что Конвенция МОТ № 87 (ратифицированная данной страной) к ним не применяется, Комитет указал, что правительство приняло междуна-

родное обязательство применять Конвенцию к «трудящимся без какого бы то ни было различия» и что в этих обстоятельствах положения Конвенции не могут быть изменены в отношении определенных категорий трудящихся в силу какого-либо частного или общенационального соглашения, обычая или иной договоренности между трудящимися таких категорий и правительством.

(Сборник за 1996 год, п. 218.)

3. Больничный персонал

246. Право создавать организации и вступать в таковые для продвижения и защиты интересов трудящихся без предварительного на то разрешения является одним из основных прав, которое должны иметь все трудящиеся без какого бы то ни было различия, включая больничный персонал.

(Сборник за 1996 год, п. 229.)

И. Управленческий и руководящий персонал

247. Лишение управленческого или руководящего персонала права принадлежать к тем же профсоюзам, к которым принадлежат другие трудящиеся, не обязательно является несовместимым с требованиями статьи 2 Конвенции МОТ № 87 при соблюдении двух условий: во-первых, такие трудящиеся должны иметь право создавать собственные ассоциации для защиты своих интересов, и во-вторых, эта категория персонала не должна определяться настолько широко, чтобы ослаблять организации других трудящихся предприятия или отрасли, лишая их значительной доли членов, настоящих или потенциальных.

(Сборник за 1996 год, п. 231; Доклад 307, дело № 1878, п. 453;
Доклад 311, дело № 1951, п. 222; Доклад 313, дело № 1959, п. 217;
Доклад 325, дело № 1951, п. 210; Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 638;
Доклад 330, дело № 2200, п. 1096; Доклад 332, дело № 2242, п. 823;
Доклад 335, дело № 2257, п. 460 и дело № 1865, п. 816.)

248. Что касается положений, запрещающих управленческому персоналу вступать в организации трудящихся, Комитет считает, что выражение «управленческий персонал» должно быть ограничено лишь теми лицами, которые действительно представляют интересы работодателей.

(Сборник за 1996 год, п. 232; Доклад 311, дело № 1951, п. 222;
Доклад 325, дело № 1951, п. 210.)

249. Ограничение понятия «руководящий персонал» кругом лиц, обладающих правом приема на работу и увольнения, является достаточно узким для того, чтобы соответствовать условию, что данные категории персонала не должны определяться слишком широко.

(См. Доклад 313, дело № 1959, п. 217.)

250. Ссылка на осуществление дисциплинарного контроля над трудящимися в определении понятия «руководящий персонал» может привести к расширительному толкованию, которое может лишить значительное число трудящихся их прав.

(См. Доклад 313, дело № 1959, п. 217.)

251. Чрезмерно широкое толкование понятия «доверенного работника», лишаящее таких работников права на объединение, может серьезно ограничить права профсоюзов и даже, на малых предприятиях, воспрепятствовать созданию профсоюзов, что противоречит принципу свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 233; Доклад 307, дело № 1878, п. 453; Доклад 324, дело № 1880, п. 859.)

252. Положения законодательства, которые позволяют работодателям подбивать организации трудящихся посредством искусственного продвижения трудящихся по службе, представляют собой нарушение принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 234; Доклад 307, дело № 1878, п. 453; Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 638.)

253. Что касается лиц, занимающих высшие посты в управленческом или руководящем персонале, Комитет считает, что, в то время как этим работникам может быть запрещено вступать в профсоюзы, представляющие других трудящихся, такой запрет должен быть строго ограничен рамками данной категории трудящихся и они должны иметь право на создание собственных организаций.

(Сборник за 1996 год, п. 230; Доклад 327, дело № 1865, п. 484.)

К. Самозанятые и лица свободных профессий

254. В соответствии с принципами свободы объединения все трудящиеся – с единственным исключением для персонала вооруженных сил и полиции – должны иметь право на создание организаций по своему выбору и на вступление в таковые. Таким образом, критерий для определения лиц, обладающих этим правом, не основан на наличии отношений найма, которые зачастую отсутствуют, как бывает, например, при работе в сельском хозяйстве, в условиях самозанятости или у лиц свободных профессий, которые, тем не менее, должны пользоваться правом на создание организации.

(Сборник за 1996 год, п. 235; Доклад 304, дело № 1796, п. 464; Доклад 323, дело № 2059, п. 475; Доклад 326, дело № 2013, п. 416; Доклад 332, дело № 2221, п. 222; Доклад 336, дело № 2347, п. 628.)

Л. Временные работники

255. Все трудящиеся без какого бы то ни было различия независимо от того, работают ли они на постоянной основе, по срочному договору или контракту, должны иметь право создавать и вступать в организации по своему выбору.

(Сборник за 1996 год, п. 236; Доклад 324, дело № 2083, п. 253;
Доклад 330, дело № 2158, п. 846.)

М. Работники в период испытания при приеме на работу

256. В течение испытательного срока трудящиеся должны иметь возможность создавать и вступать в организации по своему выбору, если они этого пожелают.

(Сборник за 1996 год, п. 237; Доклад 304, дело № 1796, п. 467;
Доклад 327, дело № 2138, п. 544; Доклад 330, дело № 2158, п. 846.)

257. Отказ трудящимся, проходящим испытательный срок при приеме на работу, в праве на организацию может создать проблемы в отношении применения Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 238.)

Н. Работники, нанимаемые по контрактам о производственном обучении

258. Работники, нанимаемые по контрактам о производственном обучении, должны иметь право на организацию.

(См. Доклад 304, дело № 1796, п. 464; Доклад 323, дело № 2059, п. 475.)

259. Статус работников, нанятых работодателем, будь то статус ученика или какой-либо иной, никоим образом не должен влиять на их право вступать в организации трудящихся и участвовать в их работе.

(См. Доклад 330, дело № 2158, п. 846.)

О. Работники, нанятые в рамках программ общественных работ, направленных на борьбу с безработицей

260. Лица, работающие в рамках программ общественных работ, направленных на борьбу с безработицей, являются трудящимися в понимании Конвенции МОТ № 87; они должны обладать правом на организацию, учитывая бесспорное наличие у них коллективных интересов, которые необходимо продвигать и защищать.

(См. Доклад 316, дело № 1975, п. 270; Доклад 324, дело № 2022, п. 765.)

П. Работники кооперативов

261. Рекомендация о содействии развитию кооперативов 2002 года № 193 призывает правительства обеспечить, чтобы кооперативы не создавались или не использовались для обхода трудового законодательства, а также для установления скрытых отношений найма.

(См. Доклад 338, дело № 2239, п. 144.)

262. Учитывая особые характеристики кооперативов, Комитет полагает, что объединенные трудовые кооперативы (члены которых являются также и хозяевами) не могут считаться, ни с точки зрения права, ни по факту, «организациями трудящихся» в смысле Конвенции МОТ № 87, т.е. организациями, целью которых является продвижение и защита интересов трудящихся. Таким образом, исходя из статьи 2 Конвенции МОТ № 87 и напоминая, что понятие «трудящийся» относится не только к работающим по найму, но и к независимым и самостоятельным работникам, Комитет считает, что работники, объединенные в кооперативы, должны иметь право создавать и вступать в организации по своему выбору.

(См. Доклад 335, дело № 2237, п. 72; Доклад 336, дело № 2239, п. 353; Доклад 337, дело № 2362, п. 757; и Доклад 338, дело № 2239, п. 144.)

Р. Дистрибьюторы и торговые агенты

263. Комитет не обладает компетенцией выразить свое мнение относительно правовых отношений (трудовых или торговых) определенных категорий дистрибьюторов продукции и торговых агентов предприятия, включая вопрос о том, является ли отсутствие признанных трудовых отношений основанием для исключения этих лиц из сферы действия трудового законодательства. Тем не менее, учитывая тот факт, что Конвенция № 87 разрешает делать исключение лишь для персонала вооруженных сил и полиции, означенные торговые агенты должны иметь возможность создавать организации по своему выбору (Конвенция МОТ № 87, статья 2).

(Сборник за 1996 год, п. 239.)

С. Трудящиеся в зонах экспортной переработки

264. Трудящиеся в зонах экспортной переработки, несмотря на часто выдвигаемые аргументы экономического характера, как и другие трудящиеся без какого бы то ни было различия должны пользоваться профсоюзными правами, предусмотренными в конвенциях о свободе объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 240; Доклад 302, дело № 1826, п. 411; Доклад 337, дело № 2327, п. 195.)

265. В одном случае, относящемся к нарушению прав профсоюзов в зоне экспортной переработки, Комитет признал, что нормы, содержащиеся в Конвенции МОТ № 87, применяются ко всем работникам «без какого бы то ни было различия», и потребовал от правительства внести изменения в законодательство, чтобы гарантировать соответствующим работникам право на объединение и коллективные переговоры в соответствии с Конвенциями МОТ № 87 и № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 241; Доклад 335, дело № 2228, п. 905.)

266. В трехсторонней Декларации МОТ принципов, касающихся многонациональных корпораций и социальной политики, указывается, что специальные стимулы для привлечения иностранных инвестиций не должны включать каких бы то ни было ограничений свободы объединения для трудящихся или права на организацию и ведение коллективных переговоров. Комитет считает, что законодательные положения о зонах экспортной переработки должны обеспечивать трудящимся право на организацию и ведение коллективных переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 801; Доклад 333, дело № 2281, п. 636.)

Т. Домашние работники

267. Домашние работники не исключены из сферы действия Конвенции МОТ № 87, и поэтому должны пользоваться гарантиями, предоставляемыми Конвенцией, и иметь право на создание профессиональных организаций и на вступление в них.

(См. Доклад 308, дело № 1900, п. 182.)

У. Уволенные работники

268. Положение, отказывающее уволенным работникам в праве быть членами профсоюза, является несовместимым с принципами свободы объединения, так как оно лишает данных лиц права на вступление в организации по своему выбору. Такое положение может также привести к актам антипрофсоюзной дискриминации в том плане, что увольнение профсоюзных активистов не позволит им продолжить свою профсоюзную деятельность в их организации.

(См. Доклад 336, дело № 1865, п. 333.)

269. Потеря лицом статуса члена профсоюза в результате увольнения за забастовочную деятельность противоречит принципам свободы объединения.

(См. Доклад 309, дело № 1851/1922, п. 238.)

Ф. Работники, вышедшие на пенсию

270. Право решать должен ли профсоюз представлять вышедших на пенсию трудящихся для защиты их особых интересов является внутренним делом профсоюзных организаций.

(См. Доклад 336, дело № 2347, п. 627.)

Другие формы дискриминации

271. Требование, предъявляемое при создании профсоюза, о том, чтобы его членами были работники лишь одного работодателя, является нарушением принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 243.)

Право трудящихся и работодателей создавать организации без предварительного разрешения

Требование предварительного разрешения

(См. также п. 377)

272. Принцип свободы объединения часто оставался бы мертвой буквой, если бы трудящиеся и работодатели должны были бы получать какое-либо предварительное разрешение на создание организации. Такое разрешение может касаться создания самой профсоюзной организации, необходимости получения дискреционного одобрения устава или регламента организации или опять-таки предварительных мер для создания организации. Это не означает, что создатели организации освобождаются от обязанности соблюдения формальностей, которые связаны с публичностью, или иных аналогичных формальностей, предписываемых законодательством. Однако такие требования не должны быть равносильны на практике предварительному разрешению и не должны создавать такие препятствия созданию организации, которые на практике означали бы фактический запрет. Даже в случаях, когда регистрация не является обязательной, но дает организации основные права, позволяющие ей «обеспечивать и защищать интересы своих членов», тот факт, что орган, в компетенцию которого входит регистрация, может по собственному усмотрению отказать в ней, приводит к ситуации, существенно не отличающейся от той, в которой требуется предварительное разрешение.

(Сборник за 1996 год, п. 207 и 244 и, например, Доклад 308, дело № 1894, п. 536; Доклад 313, дело № 1987, п. 111; Доклад 318, дело № 2038, п. 530; Доклад 324, дело № 2090, п. 200 и дело № 2053, п. 231; Доклад 329, дело № 2140, п. 295 и дело № 2133, п. 545; Доклад 332, дело № 2225, п. 377; Доклад 333, дело № 2268, п. 733; Доклад 334, дело № 2282, п. 638.)

273. Положения закона, гласящие, что право на объединение предоставляется по усмотрению правительственного ведомства, несовместимы с принципом свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 245; Доклад 332, дело № 2225, п. 380.)

274. Отсутствие возможности обратиться в суд для обжалования отказа министерства выдать разрешение на создание профсоюза является нарушением принципа свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 246; Доклад 308, дело № 1894, п. 537.)

Юридические формальности для создания организаций

275. В своем докладе Международной конференции труда 1948 года Комитет по свободе объединения и коллективным трудовым отношениям заявил, что «государства могут предусмотреть в своем законодательстве такие формальности, которые представляются необходимыми для обеспечения нормального функционирования профессиональных организаций». Следовательно, формальности, предписываемые национальными актами по вопросам создания и деятельности организаций трудящихся и работодателей, совместимы с положениями Конвенции при непременном условии, что положения этих актов не ущемляют гарантии, предусмотренные в Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 247; Доклад 313, дело № 1977, п. 237.)

276. Хотя учредители профсоюза должны соблюдать формальности, предписываемые законодательством, эти формальности не должны препятствовать свободному созданию организаций.

(Сборник за 1996 год, п. 248 и, например, Доклад 308, дело № 1894, п. 536; Доклад 316, дело № 1773, п. 615; Доклад 323, дело № 2085, п. 172 и дело № 2079, п. 540; Доклад 329, дело № 2075, п. 151; Доклад 334, дело № 2222, п. 208; Доклад 336, дело № 2046, п. 312; Доклад 337, дело № 2327, п. 200 и дело № 2346, п. 1056 и Доклад 338, дело № 2046, п. 106.)

277. Положение закона, гласящее, что трудящиеся будут вправе создавать свои объединения не ранее, чем через три месяца после начала промышленного производства на соответствующем предприятии, противоречит статье 2 Конвенции МОТ № 87 и должно быть изменено таким образом, чтобы трудящиеся могли создавать организации с момента возникновения договорных отношений.

(См. Доклад 337, дело № 2327, п. 197.)

278. Если имеются серьезные подозрения относительно того, что профсоюзные руководители совершили деяния, наказуемые по закону, они должны предстать перед судом в рамках обычной судебной процедуры с целью определения их ответственности, а их задержание само по себе не должно являться препятствием для предоставления статуса юридического лица соответствующим организациям.

(Сборник за 1996 год, п. 250.)

**Требования, предъявляемые при создании организаций
(минимальное число членов и т.п.)**

(См. также п. 681)

279. Формальности, предписываемые законом для создания профсоюза, не должны применяться таким образом, чтобы задерживать создание или препятствовать созданию профсоюзных организаций. Всякое промедление, вызванное действиями властей при регистрации профсоюза, является нарушением статьи 2 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 249 и 251; Доклад 308, дело № 1894, п. 536; Доклад 316, дело № 1773, п. 615; Доклад 324, дело № 2053, п. 231; Доклад 332, дело № 2225, п. 377; Доклад 334, дело № 2282, п. 638.)

280. Положения национального законодательства, предписывающие, чтобы организация депонировала свой устав, не противоречат статье 2 Конвенции МОТ № 87 при условии, что это является простой формальностью для того, чтобы обеспечить публикацию данного устава. Однако проблемы могут возникнуть в случае, если закон обязывает компетентные органы потребовать, чтобы учредители организации включили в свой устав определенные положения, не соответствующие принципам свободы объединения.

(См. Доклад 318, дело № 2038, п. 530.)

281. Профессиональные организации работодателей не должны подвергаться ограничениям посредством чрезмерно детальных положений, которые затрудняли бы их создание, в противоречии со статьей 2 Конвенции МОТ № 87, согласно которой работодатели, так же как и трудящиеся, имеют право на создание организаций по своему выбору без предварительного на то разрешения.

(Сборник за 1996 год, п. 252; и Доклад 333, дело № 2133, п. 59.)

282. Требование о том, что профсоюз должен иметь зарегистрированное местоположение, является обычным во многих странах.

(Сборник за 1996 год, п. 253; и Доклад 318, дело № 2038, п. 530.)

283. Минимальная численность в 100 трудящихся, требуемая для создания отраслевых профсоюзов, а также профсоюзов, объединяющих трудящихся одной или нескольких профессий, должна быть уменьшена после консультаций с организациями трудящихся и работодателей.

(Сборник за 1996 год, п. 254; и Доклад 325, дело № 2098, п. 543.)

284. Создание профсоюза может быть существенным образом затруднено или даже окажется невозможным, если законодательство устанавливает чрезмерно завышенное минимальное число членов профсоюза, как, напри-

мер, в случае установления законодательством требования о том, что минимальное число членов – учредителей профсоюза должно быть не менее 50.

(Сборник за 1996 год, п. 255; Доклад 316, дело № 1996, п. 662;
Доклад 336, дело № 2153, п. 166.)

285. Хотя минимальное число в 30 трудящихся могло бы быть приемлемым применительно к отраслевым профсоюзам, это минимальное число должно быть уменьшено применительно к профсоюзам предприятий с тем, чтобы не препятствовать созданию этих организаций, особенно принимая во внимание тот факт, что в стране велика доля малых предприятий и что структура профсоюзов основывается на профсоюзах предприятий.

(Сборник за 1996 год, п. 257.)

286. Установленный Трудовым Кодексом минимум в 30 работников, необходимый для создания профсоюза, должен быть снижен с тем, чтобы не препятствовать созданию профсоюзов на предприятиях, особенно учитывая значительное число малых предприятий в стране.

(См. Доклад 327, дело № 2138, п. 539.)

287. Хотя требование о минимальной численности членов само по себе не противоречит Конвенции МОТ № 87, оно должно быть определено разумным образом, чтобы не чинить препятствия созданию организаций. Понятие «разумной минимальной численности» может варьироваться в зависимости от конкретных условий, в которых вводится такое ограничение.

(См. Доклад 336, дело № 2332, п. 703.)

288. Требование о минимальной численности в 30 процентов от общего числа работников для создания организации представляется сильно завышенным.

(См. Доклад 306, дело № 1862, п. 102; Доклад 337, дело № 2327, п. 200.)

289. Положения, согласно которым для регистрации профсоюза требуется наличие минимальной численности членов в 30 процентов от общего числа работников данного предприятия, а при уменьшении числа членов ниже данного уровня разрешается его роспуск, противоречат статье 2 Конвенции МОТ № 87.

(См. Доклад 306, дело № 1862, п. 102.)

290. В случае если законодательство устанавливает, что в составе профсоюза должно быть более 50 процентов рабочих, если это профсоюз рабочих; более 50 процентов служащих, если это профсоюз служащих; и более 50 процентов обеих категорий в случае смешанного союза, Комитет считает, что такое положение законодательства не соответствует статье 2 Конвенции МОТ № 87 и что оно является серьезным препятствием на пути создания

профсоюзов, способных «обеспечивать и защищать интересы» своих членов. Более того, указанное положение имеет своим косвенным результатом запрещение создания нового профсоюза там, где на предприятии или в компании уже существует другой профсоюз.

(Сборник за 1996 год, п. 294.)

291. Установление минимального числа членов организации в 10 000 для регистрации профсоюза на федеральном уровне может ненадлежащим образом повлиять на свободу выбора трудящимися профсоюза, в котором они хотели бы состоять, даже если федеральная регистрация является лишь одной из альтернатив, имеющихся у них для защиты своих прав.

(Сборник за 1996 год, п. 270.)

292. Законодательно закрепленное требование о наличии минимума в 20 членов для создания профсоюза не представляется чрезмерным, и поэтому само по себе не является препятствием для создания профсоюза.

(Сборник за 1996 год, п. 256; Доклад 316, дело № 1996, п. 662.)

293. Положение, которое требует наличия десяти или более работодателей, действующих в одной отрасли или сфере деятельности, либо в аналогичных или смежных отраслях или сферах деятельности, для создания ассоциации работодателей, устанавливает чрезмерно высокое минимальное число членов и нарушает право работодателей на создание организаций по своему выбору.

(Сборник за 1996 год, п. 258.)

Регистрация организаций

294. Если условия регистрации равносильны получению предварительного разрешения властей на создание или деятельность профсоюза, то это, безусловно, является нарушением Конвенции МОТ № 87. Этого, однако, не происходит, если регистрация профсоюзов представляет собой простую формальность и ее условия не препятствуют осуществлению гарантий, предусмотренных в Конвенции.

(Сборник за 1996 год, п. 259; Доклад 307, дело № 1918, п. 250; Доклад 325, дело № 2100, п. 429.)

295. Право на официальное признание посредством юридической регистрации является весьма важным аспектом права на создание организации, так как это первый шаг, который организации трудящихся или работодателей должны сделать, чтобы иметь возможность эффективно функционировать и адекватно представлять своих членов.

(См. Доклад 324, дело № 2053, п. 232.)

296. Хотя процедура регистрации часто является простой формальностью, имеется ряд стран, где закон предоставляет соответствующим органам власти большую или меньшую свободу усмотрения в принятии решения о соответствии организации всем условиям регистрации, что создает ситуацию, аналогичную той, когда требуется предварительное разрешение. Подобные ситуации могут возникнуть там, где существует сложная и длительная процедура регистрации или где компетентные административные органы могут осуществлять свои полномочия, трактуя их довольно широко; эти факторы создают серьезные препятствия для создания профсоюза и ведут к отказу в праве на создание организации без предварительного разрешения.

(Сборник за 1996 год, п. 260; Доклад 327, дело № 1581, п. 110;
Доклад 328, дело № 2158, п. 321.)

297. Административные органы не должны иметь возможности отказывать в регистрации организациям только потому, что они считают, что они могут выйти за рамки обычной профсоюзной деятельности или, что они не смогут осуществлять свои функции. Такая система была бы равносильна системе обязательной регистрации профсоюзов с предварительного разрешения административных органов.

(Сборник за 1996 год, п. 261.)

298. Положение, в силу которого профсоюзу может быть отказано в регистрации, если он «стоит на грани осуществления» деятельности, которая может вызвать серьезную угрозу общественной безопасности или общественному порядку, может привести к злоупотреблениям и должно, поэтому применяться с максимальной осторожностью. Отказ в регистрации может иметь место только под надзором компетентных судебных органов, при наличии серьезных деяний и их полной доказанности.

(Сборник за 1996 год, п. 262.)

299. Обязанность профсоюза получить согласие центральной профсоюзной организации как условие регистрации должна быть отменена.

(Сборник за 1996 год, п. 263.)

300. Должно существовать право на судебное обжалование всякого административного решения относительно регистрации профсоюза. Такое право на обжалование является необходимой гарантией против незаконных или необоснованных решений органов, ответственных за регистрацию.

(Сборник за 1996 год, п. 264; Доклад 307, дело № 1918, п. 251;
Доклад 308, дело № 1894, п. 537; Доклад 334, дело № 2222, п. 208.)

301. Решение о запрете на регистрацию профсоюза, который получил юридическое признание, не должно вступать в силу до истечения, предусмо-

тренного законом срока для обжалования данного решения или до момента его подтверждения судом в результате процедуры обжалования.

(Сборник за 1996 год, п. 265; и Доклад 333, дело № 2301, п. 594.)

302. Относительно случаев, когда регистрирующий орган должен составить собственное мнение относительно соблюдения условий регистрации профсоюза, хотя такое решение и может быть обжаловано в суде, Комитет считает, что наличие процедуры обжалования в суде не представляется достаточной гарантией, так как фактически это не меняет характера полномочий, которыми наделен орган, отвечающий за регистрацию, и судьи, рассматривающие такую апелляцию, имеют лишь возможность обеспечить правильное применение законодательства. Комитет обратил внимание на желательность четкого определения в законодательстве конкретных условий, которые профсоюз должен выполнить для получения права на регистрацию и на основании которых регистрирующий орган может отказать в регистрации или отменить ее, а также на желательность установления в законе точных критериев для определения того, были ли такие условия выполнены или нет.

(Сборник за 1996 год, п. 266; и Доклад 333, дело № 2301, п. 594.)

303. Если затруднения при толковании норм, касающихся внесения профсоюзов в соответствующие государственные реестры, создают ситуации, когда компетентные органы превышают свои полномочия, то могут возникнуть проблемы соответствия требованиям Конвенции МОТ № 87.

(См. Доклад 330, дело № 2038, п. 156.)

304. Судьи должны иметь возможность рассматривать по существу дела, касающиеся отказа в регистрации, с тем, чтобы определить, нарушаются ли права, предоставляемые профессиональным организациям Конвенцией МОТ № 87, положениями, на которых основаны соответствующие административные меры.

(Сборник за 1996 год, п. 267; Доклад 307, дело № 1918, п. 251; Доклад 333, дело № 2301, п. 594.)

305. Обычный контроль за деятельностью профсоюзов должен иметь место *a posteriori* и осуществляться судебными властями. Тот факт, что организация, претендующая на статус профессиональной организации, может в определенных случаях осуществлять деятельность, не связанную с деятельностью профсоюзов, не является достаточным основанием для того, чтобы подвергать профсоюзные организации предварительному контролю в отношении их состава и в отношении состава их руководящих органов. Отказ зарегистрировать профсоюз на том основании, что власти заранее и в силу лишь собственного суждения считают это политически нежелательным, будет равносителен системе обязательной регистрации профсоюзов

с предварительного разрешения властей, что несовместимо с принципами свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 268; Доклад 307, дело № 1918, п. 251;
Доклад 333, дело № 2301, п. 591.)

306. В правовой системе, где регистрация организаций трудящихся является факультативной, акт регистрации может дать организации ряд важных преимуществ, таких как специальные иммунитеты, налоговые льготы, право признания в качестве исключительного представителя на переговорах и т.д. Для получения такого признания от организации могут потребовать соблюдения определенных формальностей, не равносильных предварительному разрешению и, как правило, не создающих каких-либо проблем в отношении требований Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 269.)

307. Длительная процедура регистрации представляет собой серьезное препятствие для создания организаций и равносильна отказу трудящимся в праве создавать организации без предварительного на то разрешения.

(См. Доклад 338, дело № 2273, п. 294.)

308. Предусматриваемый законодательством месячный срок для регистрации организации представляется разумным.

(См. Доклад 337, дело № 2244, п. 1261.)

Право трудящихся и работодателей создавать и вступать в организации по своему выбору

Общие принципы

309. Право трудящихся создавать и вступать в организации по своему выбору в условиях полной свободы нельзя считать существующим, если оно не установлено в законе и не соблюдается в полной мере на практике.

(Сборник за 1996 год, п. 271; Доклад 302, дело № 1825, п. 491; Доклад 304, дело № 1712, п. 376; Доклад 318, дело № 1978, п. 217; Доклад 325, дело № 2109, п. 460; Доклад 333, дело № 2133, п. 59, и дело № 2301, п. 592; Доклад 337, дело № 2388, п. 1353.)

310. Комитет подчеркивает значение возможности, которой на практике обладают трудящиеся и работодатели, свободно создавать и вступать в организации по своему выбору.

(Сборник за 1996 год, п. 274; Доклад 302, дело № 1840, п. 351; Доклад 304, дело № 1819, п. 156; Доклад 316, дело № 1989, п. 194; Доклад 325, дело № 2109, п. 460; Доклад 328, дело № 2160, п. 658; Доклад 332, дело № 2262, п. 398 и дело № 2233, п. 638.)

Профсоюзное единство и плюрализм

311. Право трудящихся создавать организации по своему выбору предполагает, в частности, реальную возможность создания в условиях полной безопасности организаций, которые не зависят как от уже существующих организаций, так и от каких-либо политических партий.

(Сборник за 1996 год, п. 273; Доклад 304, дело № 1819, п. 156; Доклад 310, дело № 1930, п. 366; Доклад 321, дело № 2031, п. 169; Доклад 325, дело № 1888, п. 397; Доклад 328, дело № 1961, п. 41; Доклад 330, дело № 2189, п. 465.)

312. Свобода выбора трудящихся в отношении создания организаций и вступления в них настолько важна для свободы объединения в целом, что задержки, подрывающие ее, недопустимы.

(См. Доклад 306, дело № 1865, п. 329.)

313. Существование организации, охватывающей работников определенной профессии, не должно являться препятствием для создания еще одной организации, если трудящиеся этого пожелают.

(Сборник за 1996 год, п. 276; Доклад 306, дело № 1884, п. 691; Доклад 315, дело № 1935, п. 21.)

314. Наличие в национальной конституции положений о запрещении создания более одного профсоюза для работников определенной профессиональной или экономической категории независимо от уровня организации, в рамках определенной территориальной единицы, которая ни в коем случае не может быть ниже муниципального уровня, несовместимо с принципами свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 277.)

315. Право трудящихся создавать организации по своему выбору предполагает, в частности, практическую возможность создания на предприятии – если трудящиеся желают этого – более чем одной организации.

(Сборник за 1996 год, п. 280; Доклад 302, дело № 1840, п. 351; Доклад 327, дело № 1581, п. 109; Доклад 337, дело № 2327, п. 198.)

316. Наличие в законе положения, не разрешающего создание второго профсоюза на одном предприятии, противоречит статье 2 Конвенции МОТ № 87, которая гарантирует трудящимся право без предварительного на то разрешения создавать и вступать в организации по своему выбору.

(Сборник за 1996 год, п. 281; Доклад 337, дело № 2327, п. 198.)

317. Положения, требующие наличия единственного профсоюза на каждом предприятии, среди работников одной профессии или отрасли, не соответствуют статье 2 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 282; Доклад 333, дело № 2301, п. 592.)

318. Комитет указывает, что Международная конференция труда, включив в Конвенцию МОТ № 87 слова «организации по своему выбору», учла тот факт, что в некоторых странах существует несколько организаций трудящихся и работодателей, в которые можно вступить, сделав выбор в зависимости от профессиональных, религиозных или политических причин. Однако она не высказывалась относительно того, является ли объединенное профсоюзное движение более предпочтительным, чем профсоюзный плюрализм, с точки зрения интересов трудящихся и работодателей. Кон-

ференция признала, таким образом, право любой группы трудящихся (или работодателей) на создание организаций, наряду с уже существующими, если они считают это желательным для обеспечения своих материальных или моральных интересов.

(Сборник за 1996 год, п. 286; Доклад 332, дело № 2046, п. 453; Доклад 334, дело № 2258, п. 448.)

319. Хотя, как правило, трудящиеся могут только выиграть, избегая множественности профсоюзных организаций, объединение профсоюзного движения, навязываемое государством посредством законодательства, противоречит принципам сСтатей 2 и 11 Конвенции МОТ № 87. Комитет экспертов МОТ по применению конвенций и рекомендаций подчеркивает в этой связи, что «с точки зрения гарантий свободы объединения и защиты права на организацию существует принципиальная разница между ситуацией, когда законодательство устанавливает или поддерживает профсоюзную монополию, и фактической ситуацией, существующей в ряде стран, где профсоюзные организации объединяются добровольно в единую федерацию или конфедерацию, что не является ни прямым, ни косвенным следствием законодательных положений, применимых к профсоюзам и к созданию профсоюзных организаций. Тот факт, что трудящиеся и работодатели обычно заинтересованы в том, чтобы избежать увеличения числа конкурирующих организаций, не представляется достаточным, чтобы оправдать прямое или косвенное вмешательство государства, и особенно вмешательство, осуществляемое посредством законодательства». В полной мере понимая стремление каждого правительства содействовать развитию сильного профсоюзного движения, избегая негативных факторов, свойственных чрезмерной множественности мелких и конкурирующих профсоюзов, независимость которых находится под угрозой по причине их слабости, Комитет обращает внимание на тот факт, что в таких случаях предпочтительно, чтобы правительство поощряло профсоюзы к добровольному объединению для образования сильных единых организаций, а не навязывало бы им принудительного объединения посредством законодательства, что лишает трудящихся свободного осуществления их права на объединение и противоречит, таким образом, принципам, воплощенным в международных конвенциях о труде, относящихся к свободе объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 287.)

320. Хотя, как правило, трудящиеся и работодатели выигрывают, избегая увеличения числа конкурирующих организаций, законодательное введение монопольной ситуации противоречит принципу свободного выбора организаций трудящихся и работодателей.

(Сборник за 1996 год, п. 288; и Доклад 338, дело № 2348, п. 995.)

321. Единство в профсоюзном движении не должно навязываться государством посредством законодательства, так как это противоречило бы принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 289; Доклад 320, дело № 1963, п. 220;
Доклад 324, дело № 2067, п. 988.)

322. Правительство не должно ни поддерживать предпринимаемые в рамках закона попытки профсоюза вытеснить существующую организацию, ни препятствовать этому. Трудящиеся должны свободно выбирать профсоюз, который, по их мнению, наилучшим образом будет выражать их профессиональные интересы без вмешательства властей. Трудящиеся могут выиграть, избегая множественности профсоюзных организаций, но этот выбор должен быть свободным и добровольным. Включив в Конвенцию МОТ № 87 слова «организации по своему выбору», Международная конференция труда признала, что выбор может быть сделан между несколькими организациями трудящихся и работодателей по профессиональным, религиозным или политическим причинам. Конференция не высказывалась по вопросу о том, является ли единство профсоюзного движения более предпочтительным, чем профсоюзный плюрализм, с точки зрения интересов трудящихся и работодателей.

(Сборник за 1996 год, п. 290.)

323. В ответ на заявление правительства одной страны, что оно не готово «терпеть» раскол профсоюзного движения на несколько течений и полно решимости установить единство во всем движении, Комитет напомнил, что в статье 2 Конвенции МОТ № 87 говорится, что трудящиеся и работодатели имеют право создавать и вступать в организации «по своему выбору». Это положение Конвенции никоим образом не является выражением поддержки идеи профсоюзного единства или идеи профсоюзного многообразия. Оно означает, с одной стороны, что во многих странах существует несколько организаций, из которых трудящиеся или работодатели могут сделать свободный выбор, а с другой стороны, что трудящиеся и работодатели могут пожелать создать новые организации в стране, где раньше такого многообразия не существовало. Иными словами, хотя Конвенция явно не направлена на то, чтобы сделать профсоюзное многообразие обязательным, она требует, по крайней мере, чтобы такое многообразие оставалось возможным во всех случаях. Таким образом, любая позиция правительства по «навязыванию» единой профсоюзной организации будет противоречить статье 2 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 291; Доклад 337, дело № 2258, п. 836;
Доклад 338, дело № 2348, п. 995.)

324. Ситуация, в которой то или иное лицо лишено возможности выбора из числа различных организаций в силу того, что законодательство допускает существование только одной организации в области его профессиональной

деятельности, является несовместимой с принципами Конвенции МОТ № 87; фактически такие положения законодательно устанавливают профсоюзную монополию, которую следует отличать как от положений и практики профсоюзной безопасности, так и от ситуаций, в которых трудящиеся добровольно образуют единую организацию.

(Сборник за 1996 год, п. 292; Доклад 320, дело № 1963, п. 220.)

325. Право устанавливать для всех трудящихся определенной отрасли обязанность уплачивать членские взносы в единый национальный профсоюз, создание которого разрешено по отраслевому и территориальному признаку, несовместимо с принципом, по которому трудящиеся должны иметь право вступать в организации «по своему выбору». В этих условиях представляется, что юридическая обязанность платить взносы в такой монополичный профсоюз, независимо от того, являются ли трудящиеся его членами, способствует дальнейшему укреплению указанной монополии и означает ее поддержку.

(Сборник за 1996 год, п. 293.)

326. Комитет предложил одному государству внести изменения в свое законодательство с тем, чтобы четко установить: когда уже существует профсоюз для той категории работников, которые создают или намерены создать и зарегистрировать новый профсоюз, или когда существующий профсоюз имеет право на ведение коллективных переговоров, представляя работников данной категории, это не может послужить достаточным основанием для отказа в регистрации нового профсоюза.

(Сборник за 1996 год, п. 295.)

327. Комитет поддержал позицию Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций, который выразил несогласие с законодательством, направленным на создание и сохранение системы единого профсоюза путем прямого указания национальной профсоюзной конфедерации. Комитет экспертов считает, что это является препятствием для создания другой конфедерации, если трудящиеся этого пожелают.

(Сборник за 1996 год, п. 296.)

328. Положение, узаконивающее отказ в регистрации в том случае, если другой, уже зарегистрированный союз является достаточно представительным в отношении интересов, защищать которые намерен профсоюз, подавший заявку на регистрацию, означает, что в некоторых случаях трудящимся может быть отказано в праве вступать в организацию по своему выбору, что противоречит принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 297; Доклад 304, дело № 1865, п. 249; Доклад 305, дело № 1883, п. 393.)

329. В случаях, когда организации трудящихся сами обратились с просьбой об объединении и это пожелание получило закрепление в такой форме, что оно стало равносильным правовой норме, Комитет указал, что, если профсоюзное единство возникает в результате одного только волеизъявления трудящихся, такая ситуация не требует законодательного закрепления, которое могло бы создать впечатление, что объединенное профсоюзное движение является лишь результатом существующего законодательства или сохраняется только благодаря такому законодательству.

(Сборник за 1996 год, п. 298.)

330. Даже в ситуации, когда профсоюзное движение исторически организовано на единой основе, закон не должен закреплять эту ситуацию, называя, например, единую федерацию по имени, пусть даже речь идет о волеизъявлении существующей профсоюзной организации. На самом деле, право трудящихся, которые не желают вступить в федерацию или в существующие профсоюзы, должно быть защищено, и такие трудящиеся должны иметь право создавать организации по своему выбору, что невозможно, когда закон навязывает систему единого профсоюза.

(Сборник за 1996 год, п. 299; Доклад 315, дело № 1935, п. 21.)

331. Требование, согласно которому для получения надлежащего признания профсоюз обязан получить рекомендацию конкретной организации центрального уровня, является препятствием на пути свободного создания трудящимися организаций по своему выбору и противоречит принципу свободы объединения.

(См. Доклад 302, дело № 1773, п. 472.)

332. Единство профсоюзного движения, достигнутое добровольно, не должно запрещаться и должно уважаться органами государственной власти.

(См. Доклад 320, дело № 1963, п. 220.)

Свобода выбора структуры профсоюза

333. Свободное осуществление права на создание и вступление в профсоюзы предполагает свободу определения структуры и состава профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 275; Доклад 306, дело № 1862, п. 103;
Доклад 321, дело № 1978, п. 34; Доклад 325, дело № 2100, п. 430;
Доклад 327, дело № 2115, п. 681; Доклад 330, дело № 2207, п. 907;
Доклад 332, дело № 2115, п. 114, и дело № 2207, п. 119;
Доклад 333, дело № 2301, п. 592; и Доклад 335, дело № 2308, п. 1041.)

334. Трудящиеся должны быть свободны в принятии решения относительно формы организации, которую они хотят создать на низовом уровне, будь

то первичный профсоюз работников предприятия или организация другой формы, например, отраслевой профсоюз или профсоюз работников одной профессии.

(Сборник за 1996 год, п. 279; Доклад 305, дело № 1874, п. 268;
Доклад 325, дело № 2100, п. 430.)

335. Согласно статье 2 Конвенции МОТ № 87, трудящиеся имеют право создавать организации по своему выбору, включая организации, объединяющие трудящихся разных рабочих мест и городов.

(Сборник за 1996 год, п. 283; Доклад 306, дело № 1862, п. 103.)

336. Положение закона о государственной службе, согласно которому переговоры должны проходить лишь на региональном уровне, откуда вытекает, что организация, ведущая переговоры, может существовать только на региональном уровне, является ограничением права трудящихся создавать и вступать в организации по своему выбору, а также избирать своих представителей в условиях полной свободы.

(Сборник за 1996 год, п. 284.)

337. Положения, ограничивающие право государственных служащих на вступление в профсоюз, объединяющий только данную категорию трудящихся, являются допустимыми лишь для организаций государственных служащих первичного уровня при условии, что эти организации не ограничены членством работников конкретного министерства, управления или службы, и что первичные организации могут свободно вступать в федерации и конфедерации по своему выбору.

(Сборник за 1996 год, п. 285.)

Санкции, налагаемые за попытку создания организаций

338. Меры, принимаемые против трудящихся в связи с их попытками создать организацию или восстановить организацию трудящихся за рамками официальной профсоюзной организации, несовместимы с принципом, согласно которому трудящиеся имеют право создавать организации по своему выбору и вступать в такие организации без предварительного на то разрешения.

(Сборник за 1996 год, п. 301; Доклад 327, дело № 1581, п. 109;
Доклад 328, дело № 2160, п. 658; Доклад 332, дело № 2046, п. 454;
Доклад 338, дело № 2348, п. 995.)

Фаворитизм или дискриминация в отношении определенных организаций

339. При рассмотрении определенных функций, которые в одном случае были законодательно признаны за отдельными категориями профсоюзов,

Комитет констатировал, что различие между профсоюзами, закрепленное в национальном законодательстве, может иметь косвенным следствием ограничение свободы трудящихся быть членами организации по своему выбору. Комитет занял такую позицию по следующим причинам. Как правило, когда правительство может предоставить преимущество какой-нибудь конкретной организации или лишить ее этого преимущества в пользу другой организации, возникает, даже независимо от намерения правительства, опасность того, что один профсоюз несправедливо окажется в более выгодном или менее выгодном положении по сравнению с остальными, что явится, таким образом, актом дискриминации. Если выразиться точнее, то, ставя одну организацию в более выгодное или менее выгодное по сравнению с остальными положение, правительство может прямо или косвенно влиять на выбор трудящимися организации, к которой они хотели бы принадлежать, так как они, безусловно, хотят принадлежать к профсоюзу, отвечающему их целям наилучшим образом, даже если их естественное предпочтение привело бы их в другую организацию по профессиональным, религиозным, политическим или иным причинам. Свобода выбора со стороны трудящихся и работодателей является правом, прямо провозглашенном в Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 303; Доклад 328, дело № 2139, п. 445.)

340. Ставя определенную организацию в более выгодное или менее выгодное положение в сравнении с другими, правительство может влиять на выбор трудящимися той организации, в которую они собираются вступить. Кроме того, правительство, преднамеренно действующее таким образом, нарушает принцип Конвенции МОТ № 87, согласно которому государственные власти должны воздерживаться от вмешательства, которое ограничивало бы права, предусмотренные Конвенцией, или препятствовало бы их законному осуществлению. Косвенным образом, оно также нарушает принцип, гласящий, что национальный закон не должен затруднять осуществление гарантий и не должен применяться таким образом, чтобы затруднять осуществление гарантий, предоставляемых Конвенцией. Представляется желательным, чтобы, если правительство желает предоставить некоторые льготы профсоюзным организациям, все они при этом получили бы равные льготы.

(Сборник за 1996 год, п. 304; Доклад 324, дело № 2067, п. 988;
Доклад 325, дело № 1888, п. 397; Доклад 328, дело № 2139, п. 445;
Доклад 330, дело № 2200, п. 1100; Доклад 331, дело № 2090, п. 164;
Доклад 334, дело № 2200, п. 750; Доклад 337, дело № 2244, п. 1272;
Доклад 338, дело № 2200, п. 325.)

341. В одном случае, когда существовала по меньшей мере тесная рабочая связь между профсоюзом, министерством труда и другими властями, Комитет подчеркнул важность, которую он придает резолюции 1952 года о независимости профсоюзного движения, и призвал правительство воз-

держиваться от проявления фаворитизма или дискриминации в отношении какого-либо профсоюза и попросил его занять нейтральную позицию в отношениях со всеми организациями трудящихся и работодателей с тем, чтобы все они были в равном положении.

(Сборник за 1996 год, п. 305; Доклад 309, дело № 1851/1922, п. 242; Доклад 323, дело № 1888, п. 192.)

342. В целом ряде случаев Комитет рассматривал жалобы на то, что государственные власти своим отношением ставили в более выгодное положение или дискриминировали одну или несколько профсоюзных организаций:

- 1) на трудящихся оказывалось давление в виде публичных заявлений властей;
- 2) имело место неравное распределение субсидий среди профсоюзов или предоставление одному профсоюзу, а не другим, помещений для проведения собраний или осуществления деятельности;
- 3) имел место отказ признавать руководителей определенных организаций в процессе осуществления ими законной деятельности.

Дискриминация посредством вышеперечисленных или иных методов может являться неофициальной формой давления на трудящихся в отношении их членства в профсоюзах. Эти факты в ряде случаев бывает также трудно доказать. Тем не менее всякая дискриминация такого рода представляет опасность для осуществления права трудящихся создавать или вступать в организации по своему выбору, предусмотренного в статье 2 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 306; Доклад 311, дело № 1969, п. 146; Доклад 334, дело № 2200, п. 750, и дело № 2249, п. 871; Доклад 338, дело № 2200, п. 325.)

343. И власти, и работодатели должны воздерживаться от какой-либо дискриминации в отношении профсоюзных организаций, особенно в части признания их руководителей, которые стремятся осуществлять законную профсоюзную деятельность.

(Сборник за 1996 год, п. 307; Доклад 311, дело № 1969, п. 146; Доклад 324, дело № 2055, п. 683; и Доклад 338, дело № 2374, п. 509.)

344. В ситуациях, когда местные органы власти вмешиваются в деятельность свободно созданного профсоюза путем создания альтернативных организаций трудящихся и подстрекают трудящихся, используя нечестные методы, вступить в другой профсоюз, нарушается право трудящихся создавать и вступать в организации по своему выбору.

(См. Доклад 330, дело № 2144, п. 719.)

345. В целом тот факт, что правительство может предложить использование помещений определенной организации или заставить какую-либо организацию освободить помещения, которые она занимала, чтобы предложить

их другой организации, может даже при отсутствии соответствующего намерения поставить определенный профсоюз в более выгодное или неблагоприятное положение по сравнению с остальными, что является актом дискриминации.

(Сборник за 1996 год, п. 308.)

Допустимые привилегии в отношении наиболее представительных профсоюзов

(См. также п.п. 339 и с 949 – 980)

346. В ряде случаев, в частности при обсуждении проекта Конвенции о праве на организацию и на ведение коллективных переговоров, Комитет указал, что Международная конференция труда рассматривала вопрос о представительном характере профсоюзов и в определенной степени допустила существование различий, проводимых иногда между теми или иными профсоюзами в зависимости от степени их представительности. Пункт 5 статьи 3 Устава МОТ содержит понятие «наиболее представительных» организаций. В этой связи Комитет высказал мнение, что сам факт того, что закон страны проводит различие между наиболее представительными и другими профсоюзными организациями, не является объектом критики. Однако такое различие не должно приводить к тому, чтобы наиболее представительные организации пользовались привилегиями, выходящими за рамки их приоритета в представительности, признаваемого на основании наибольшей численности членов, для целей коллективных переговоров, консультаций с правительством или назначения делегатов в международные органы. Иными словами, такое различие не должно приводить к лишению профсоюзов, не признаваемых наиболее представительными, основных средств для защиты профессиональных интересов их членов, организации их управления и деятельности и разработки своих программ, как предусмотрено Конвенцией МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 309; Доклад 332, дело № 2216, п. 908; Доклад 337, дело № 2334, п. 1219.)

347. Определение наиболее представительного профсоюза всегда должно основываться на объективных и заранее установленных критериях, чтобы исключить возможность пристрастного подхода или злоупотреблений.

(Сборник за 1996 год, п. 314; Доклад 305, дело № 1871, п. 79 и дело № 1765, п. 98; Доклад 327, дело № 2132, п. 661; Доклад 331, дело № 2132, п. 588; Доклад 333, дело № 2288, п. 827.)

348. Заранее установленные, точные и объективные критерии определения представительности организаций трудящихся и работодателей должны

быть закреплены в законодательстве, а не быть предметом свободного усмотрения правительств.

(Сборник за 1996 год, п. 315; Доклад 302, дело № 1817, п. 325;
Доклад 331, дело № 2132, п. 588; Доклад 333, дело № 2288, п. 827;
Доклад 337, дело № 2334, п. 1220.)

349. Системы, в которых представительность профсоюза для реализации коллективных профсоюзных прав основана на реальной численности профсоюза, равно как и системы, в которых представительность профсоюза зависит от всеобщих выборов с участием всех рабочих или служащих, а также комбинация обеих систем являются совместимыми с Конвенциями МОТ № 87 и № 98.

(См. Доклад 320, дело № 2040, п. 669.)

350. Система, при которой выделение мест для профсоюзных делегатов в паритетных органах осуществляется комитетом, отвечающим за проверку численности членов различных профсоюзных организаций, соответствует принципам свободы объединения при наличии определенных гарантий. Вне сомнения, защита данных о членах профсоюза является основополагающим аспектом прав человека и, в частности, права на неприкосновенность частной жизни. Поскольку проверка численности членов профсоюза осуществляется при условии соблюдения строгих гарантий, нет никаких оснований считать, что такая проверка несовместима с этим правом или с гарантией конфиденциальности личности членов. Также важно, чтобы органы, отвечающие за проверку численности профсоюзных организаций, пользовались доверием последних.

(См. Доклад 320, дело № 2040, п. 669.)

351. Намерение установить или подтвердить представительный характер профсоюзов лучше всего реализуется при наличии серьезных гарантий конфиденциальности и беспристрастности. Следовательно, проверка представительности профсоюза должна проводиться независимым и беспристрастным органом.

(См. Доклад 302, дело № 1817, п. 325.)

352. Для определения числа членов профсоюза нет необходимости составлять список фамилий его членов, так как он может быть использован в целях антипрофсоюзной дискриминации. Численность профсоюза может быть выведена из учетных записей об уплате членских взносов.

(См. Доклад 327, дело № 2132, п. 661.)

353. Практика, в соответствии с которой власти требуют предоставления списка фамилий всех членов организации и копий их членских билетов для

определения наиболее представительной организации, создает проблему в отношении соблюдения принципов свободы объединения. Требование такого рода несет в себе риск репрессий и антипрофсоюзной дискриминации.

(См. Доклад 336, дело № 2153, п. 166.)

354. Признание возможности существования профсоюзного плюрализма не мешает предоставлять определенные права и преимущества наиболее представительным организациям, при условии, что определение наиболее представительной организации должно быть основано на заранее установленных, точных и объективных критериях, чтобы исключить возможность злоупотребления или предвзятости. Предоставляемые преимущества должны ограничиваться, как правило, признанием определенных прав, например, для целей ведения коллективных переговоров, консультаций с властями или назначения делегатов в международные организации.

(См. Доклад 300, дело № 1844, п. 241.)

355. Комитет считает, что определенными преимуществами, особенно в отношении представительства, профсоюзы могут пользоваться в зависимости от степени их представительности. Однако вмешательство государственных властей касательно таких преимуществ не должно ненадлежащим образом влиять на выбор трудящимися организации, в которой они желают состоять.

(Сборник за 1996 год, п. 311; Доклад 327, дело № 2132, п. 661; Доклад 335, дело № 2317, п. 1083.)

356. Установление в законодательстве процентного показателя для целей определения порога представительности организаций и выделения определенных привилегий наиболее представительным организациям (в частности для целей ведения коллективных переговоров) не вызывает затруднений при наличии объективных, заранее установленных и точных критериев, которые исключали бы возможность предвзятости или злоупотреблений.

(См. Доклад 336, дело № 2153, п. 166.)

357. Что касается законодательства, устанавливающего систему для определения представительности, Комитет считает, что обеспечение права на участие в заседаниях Экономического и Социального Совета лишь тем профсоюзам, которые считаются наиболее представительными, не окажет ненадлежащего воздействия на трудящихся в их выборе организаций, в которые они хотели бы вступить, а также не будет препятствовать менее представительным организациям в защите интересов своих членов, организации их деятельности и разработки своих программ.

(См. Доклад 311, дело № 1968, п. 502.)

358. Комитет считает, что установленная законом система регистрации, предоставляющая исключительные права на ведение переговоров зарегистрированным профсоюзам, не является несовместимой с принципами свободы объединения при условии, что регистрация основана на объективных и заранее определенных критериях. Однако, предоставление исключительных прав наиболее представительной организации не должно означать запрет на существование других профсоюзов, в которые пожелали бы вступить заинтересованные трудящиеся.

(Сборник за 1996 год, п. 312.)

359. Профсоюзы, не считающиеся наиболее представительными, которым отказано в праве ведения коллективных переговоров, должны иметь возможность осуществлять свою деятельность и как минимум выступать от имени своих членов и представлять их в случае подачи индивидуальных жалоб.

(Сборник за 1996 год, п. 313; и Доклад 336, дело № 2153, п. 168.)

Право вступать в организации по своему выбору

360. Трудящиеся должны иметь возможность, если они того пожелают, одновременно вступать в профсоюзы как на отраслевом уровне, так и на уровне предприятия.

(Сборник за 1996 год, п. 317; Доклад 325, дело № 2100, п. 430.)

361. Применительно к ситуации, когда каждый член профсоюза, желающий выйти из организации, может сделать это только в присутствии нотариуса, который должен удостоверить личность и подпись заинтересованного лица, Комитет считает, что данное требование само по себе не является нарушением прав профсоюзов при условии, что оно является простой формальностью, осуществляемой на практике легко и без задержки. Однако, если в определенных обстоятельствах такое требование может вызвать практические трудности для трудящихся, пожелавших выйти из профсоюза, оно может способствовать ограничению свободного осуществления их права вступать в организации по своему выбору. Чтобы избежать такой ситуации, Комитет считает, что правительство должно изучить возможность введения альтернативного метода выхода из профсоюза, не влекущего за собой никаких практических или финансовых трудностей для трудящихся.

(Сборник за 1996 год, п. 319.)

362. Комитет призвал правительство отменить требование, установленное Управлением по контролю за наймом моряков, заключающееся в том, что перед выездом из страны моряки обязаны сделать письменное заявление

под присягой, ограничивающее их право вступать в международную профсоюзную организацию или устанавливать с ней контакт с целью получения помощи для защиты своих профессиональных интересов.

(Сборник за 1996 год, п. 320.)

Положения о профсоюзной безопасности

(См. также п.п. 324 и 480)

363. Следует проводить различие между положениями о профсоюзной безопасности, разрешенными законом и теми, которые навязаны законом; лишь последние способны привести к возникновению системы профсоюзной монополии, которая противоречит принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 321; Доклад 320, дело № 1963, п. 220.)

364. Из подготовительных документов по разработке Конвенции МОТ № 98 вытекает, что вопрос о включении положений о профсоюзной безопасности в коллективные договоры оставлен на усмотрение ратифицировавших государств.

(Сборник за 1996 год, п. 322.)

365. Проблемы, связанные с положениями о профсоюзной безопасности, должны решаться на национальном уровне, в соответствии с национальной практикой и системой коллективных трудовых отношений. Иными словами, как разрешение, так и запрет таких положений может считаться соответствующим принципам и нормам МОТ в области свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 323; Доклад 329, дело № 2136, п. 102; Доклад 332, дело № 2187, п. 721.)

366. В некоторых случаях, когда положения об удержании членских взносов и других формах профсоюзной защиты были установлены не в действующем законодательстве, а в коллективных договорах или в силу сложившейся практики отношений между сторонами, Комитет отказался рассматривать поданные жалобы, ссылаясь на заявление Комитета по коллективным трудовым отношениям, учрежденного в 1949 году Международной конференцией труда, согласно которому положения Конвенции МОТ № 98 никоим образом не могут быть истолкованы как разрешающие или запрещающие меры профсоюзной безопасности, и регулирование данных вопросов должно осуществляться в соответствии с национальной практикой. Согласно этому заявлению, Конвенция ни в коем случае не обязывает страны – в частности те, где имеет место профсоюзный плюрализм – разрешать положения о профсоюзной безопасности посредством включения таких положений в закон или в силу сложившейся практики. При этом другие страны, где такие

положения разрешены, не должны будут испытывать затруднений в связи с ратификацией Конвенции.

(Сборник за 1996 год, п. 324.)

367. Основываясь на заявлении, сделанном в 1949 году Комитетом по коллективным трудовым отношениям Международной конференции труда, Комитет считает, что законодательство, согласно которому никто не может быть принужден к вступлению или не вступлению в профсоюз, само по себе не нарушает положений Конвенций МОТ № 87 и № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 329.)

368. Там, где существуют положения о профсоюзной безопасности, требующие членства в данной организации в качестве предварительного условия приема на работу, может иметь место дискриминация, если по отношению к лицам, подавшим заявление о вступлении в члены организации, выдвигаются необоснованные требования.

(Сборник за 1996 год, п. 330.)

Законодательство в этой области и вмешательство государственных властей

(См. также п.п. 392, 401, 405, 427, 430 и 473)

369. Законодательные положения, детально регулирующие внутреннюю деятельность организаций трудящихся и работодателей, содержат в себе серьезную опасность вмешательства со стороны государственных властей. Там, где государственные власти считают необходимым наличие таких положений, последние должны лишь создать общую систему, в рамках которой организациям была бы предоставлена возможно более полная автономия в отношении их деятельности и управления ими. Ограничения этого принципа должны быть направлены только на то, чтобы защитить интересы членов организации и гарантировать демократичность в ее деятельности. Кроме того, должна существовать процедура обжалования в беспристрастных и независимых судебных органах, с тем, чтобы можно было избежать опасности чрезмерного или произвольного вмешательства в свободную деятельность организаций.

(Сборник за 1996 год, п. 331; Доклад 321, дело № 2011, п. 215.)

370. По мнению Комитета, само по себе существование законодательства о профсоюзах не является нарушением профсоюзных прав, так как государство может принимать меры для обеспечения того, чтобы профсоюзные уставы и положения вырабатывались в соответствии с законом. С другой стороны, всякое законодательство, принятое в этой области, не должно ущемлять права трудящихся, заложенные в принципах свободы объединения. Чрезмерно подробные или носящие ограничительный характер законодательные положения в этой области на практике затрудняют создание и развитие профсоюзных организаций.

(Сборник за 1996 год, п. 332; Доклад 302, дело № 1817, п. 326.)

371. Для того чтобы гарантировать право организаций трудящихся на выработку уставов и положений в условиях полной свободы, национальное

законодательство должно устанавливать только формальные требования в отношении профсоюзных уставов, а уставы и положения не должны быть предметом предварительного утверждения государственных властей.

(Сборник за 1996 год, п. 333; Доклад 302, дело № 1817, п. 323;
Доклад 321, дело № 2011, п. 215; Доклад 327, дело № 2115, п. 681;
Доклад 330, дело № 2207, п. 907; Доклад 332, дело № 2115, п. 114 и
дело № 2207, п. 119; Доклад 335, дело № 2308, п. 1041.)

372. Вопросы, касающиеся территориального охвата и числа членов организации, должны решать сами профсоюзы, закрепляя соответствующие положения в своих уставах. Фактически, любые нормы закона, которые выходят за пределы чисто формальных требований, могут затруднять создание и развитие организаций и способствовать вмешательству, что противоречит пункту 2 статьи 3 Конвенции.

(См. Доклад 318, дело № 2038, п. 529.)

373. Положение о том, что уставы профсоюзов должны соответствовать требованиям национального законодательства, не является нарушением принципа, согласно которому профсоюзы имеют право вырабатывать свои уставы и положения в условиях полной свободы при условии, что такие законодательные требования сами по себе не нарушают принципа свободы объединения и что утверждение профсоюзных уставов компетентным органом не является предметом усмотрения такого органа.

(Сборник за 1996 год, п. 334.)

374. Разработка уставов центральных организаций трудящихся, осуществляемая органами государственной власти, является нарушением принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 335; Доклад 299, дело № 1772, п. 132.)

375. Если утверждение уставов профсоюзов является предметом усмотрения компетентного органа, то такое положение несовместимо с общепринятым принципом, гласящим, что организации трудящихся имеют право вырабатывать свои уставы и положения в условиях полной свободы.

(Сборник за 1996 год, п. 336.)

376. Наличие права судебного обжалования решений об утверждении устава само по себе не является достаточной гарантией. Оно не меняет характера полномочий, предоставленных административным органам, а суды будут лишь иметь возможность обеспечить правильное применение закона. Следовательно, суды должны обладать компетенцией для пересмотра существа дела, а также для рассмотрения оснований, положенных в основу административного решения.

(Сборник за 1996 год, п. 337.)

377. Положение закона, дающее правительству право в определенных случаях не давать разрешение на создание профсоюза в течение трех месяцев после даты регистрации устава, противоречит основному принципу, согласно которому работодатели и трудящиеся должны иметь право создавать организации по своему выбору без предварительного разрешения.

(Сборник за 1996 год, п. 338.)

378. Наличие законодательства, предназначенного содействовать развитию демократических принципов внутри профсоюзных организаций, является приемлемым. Тайное и прямое голосование, несомненно, является демократической процедурой и как таковое не должно быть объектом критики.

(Сборник за 1996 год, п. 339.)

379. Перечисление в законодательстве обязательных элементов устава профсоюза само по себе не является нарушением права организаций трудящихся вырабатывать в условиях полной свободы положения о внутренней жизни профсоюза.

(Сборник за 1996 год, п. 340; Доклад 306, дело № 1884, п. 690.)

380. Чрезмерно длинный и подробный список обязательных положений о функциях и целях организаций может на практике затруднять их создание и развитие.

(Сборник за 1996 год, п. 341.)

381. Поправки к уставу профсоюза должны обсуждаться и приниматься самими членами профсоюза.

(Сборник за 1996 год, п. 342; Доклад 302, дело № 1817, п. 323.)

382. В ряде стран закон требует, чтобы решения по некоторым вопросам, касающимся самого существования или структуры данной организации (принятие устава и внесение в него изменений, роспуск и др.), принимались большинством членов профсоюза, по крайней мере при первом голосовании. В таких случаях, если речь идет о наиболее важных аспектах существования и структуры профсоюза либо об основных правах его членов, законодательно установленное требование большинства голосов при принятии решения не означает вмешательства, противоречащего Конвенции, при условии, что указанное требование не вносит серьезных затруднений в процесс руководства профсоюзом, делая невозможным на практике принятие решений при сложившихся обстоятельствах, а также при условии, что целью такого требования является гарантия права членов профсоюза на демократическое участие в деятельности организации.

(Сборник за 1996 год, п. 343.)

383. Включение в устав профсоюза, по решению государственных властей, положения о том, что профсоюз должен ежегодно направлять в министерство определенный набор документов, а именно: копию протокола последнего общего собрания с указанием фамилий членов профсоюза, присутствовавших на этом собрании, копию утвержденного собранием доклада генерального секретаря, копию финансового отчета и т.д. – если невыполнение этого требования в определенный срок ведет к тому, что профсоюз будет считаться прекратившим свое существование, – несовместимо с принципами свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 345.)

Типовые уставы

384. Установление обязанности профсоюза брать за основу типовой устав (за исключением некоторых чисто формальных положений) является нарушением правил, обеспечивающих свободу объединения. Однако совершенно иная ситуация возникает в случаях, когда правительство предоставляет типовые уставы в распоряжение создаваемых профсоюзов, не требуя от них принятия таких типовых уставов. Подготовка типовых профсоюзных уставов и положений, служащих ориентиром для профсоюзов при том условии, что не существует никакого обязательства по их принятию и на профсоюзы не оказывается давление с этой целью, не является вмешательством в право организаций разрабатывать свои уставы и положения в условиях полной свободы.

(Сборник за 1996 год, п. 346.)

Расовая дискриминация

385. Положения закона, предусматривающие создание в зарегистрированных смешанных профсоюзах отдельных структур для трудящихся разных рас, а также проведение ими отдельных собраний, несовместимы с общепринятыми принципами, в соответствии с которыми организации трудящихся и работодателей имеют право на выработку уставов и положений и на организацию собственного аппарата и собственной деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 347.)

Отношения между первичными и вышестоящими профсоюзными организациями

386. Как правило, государственные органы должны уважать независимость профсоюзов и вышестоящих организаций, включая различные взаимоотно-

ношения между ними. Таким образом, законодательные положения, ущемляющие эту независимость, должны быть исключением, и там, где они представляются необходимыми в силу особых обстоятельств, они должны сопровождаться всевозможными гарантиями от неоправданного вмешательства.

(Сборник за 1996 год, п. 348.)

387. Подчинение первичных организаций контролю вышестоящих, утверждение последними факта создания первичных организаций и выработка профсоюзных уставов национальным съездом представителей профсоюзов являются серьезным препятствием для осуществления профсоюзами их права вырабатывать собственные уставы, организовывать свою деятельность и формулировать свои программы.

(Сборник за 1996 год, п. 349; Доклад 310, дело № 1930, п. 343.)

Общие принципы

(См. также п. 417)

388. Свобода объединения предполагает право трудящихся и работодателей свободно выбирать своих представителей.

*(Сборник за 1996 год, п. 350; Доклад 305, дело № 1874, п. 268;
Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 639; Доклад 333, дело № 2301, п. 591.)*

389. Трудящиеся и их организации должны иметь право свободно выбирать своих представителей, а представители должны иметь право выдвигать требования от их имени.

(Сборник за 1996 год, п. 352.)

390. Организациям трудящихся и работодателей принадлежит прерогатива определения условий выборов их руководителей; государственные власти должны воздерживаться от всякого неоправданного вмешательства в осуществление права организаций трудящихся и работодателей свободно выбирать своих представителей, гарантированного Конвенцией МОТ № 87.

*(Сборник за 1996 год, п. 351; Доклад 306, дело № 1884, п. 692;
Доклад 333, дело № 2301, п. 591; Доклад 335, дело № 2276, п. 404.)*

391. Право организаций трудящихся свободно выбирать своих руководителей является неременным условием их способности действовать полностью независимо и эффективно отстаивать интересы своих членов. Для полного признания этого права необходимо, чтобы государственные власти воздерживались от какого-либо вмешательства, которое могло бы воспрепятствовать осуществлению этого права, касается ли это определения условий, которым должен соответствовать избираемый руководитель, или проведения самих выборов.

*(Сборник за 1996 год, п. 353; Доклад 302, дело № 1817, п. 322;
Доклад 304, дело № 1865, п. 251; Доклад 328, дело № 2128, п. 262;*

Доклад 329, дело № 2090, п. 273; Доклад 333, дело № 2301, п. 591;
Доклад 337, дело № 2327, п. 210.)

Процедуры выборов

(См. также п. 955)

392. Регулирование процедур и порядка выборов руководителей профсоюзов должно осуществляться в первую очередь уставными положениями самих профсоюзов. Основная мысль статьи 3 Конвенции МОТ № 87 заключается в том, что трудящиеся и работодатели могут сами устанавливать правила, регулирующие вопросы управления их организациями и проведения в них выборов.

*(Сборник за 1996 год, п. 354; Доклад 307, дело № 1905, п. 154;
Доклад 308, дело № 1920, п. 520; Доклад 326, дело № 2067, п. 512;
Доклад 335, дело № 2276, п. 404.)*

393. Чрезмерно детальное регулирование процесса профсоюзных выборов является нарушением права этих организаций на свободные выборы их представителей, закрепленного в статье 3 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 355.)

394. Законодательство, которое детально регламентирует процедуры внутренних выборов в профсоюзе и состав его руководящих органов, устанавливает дни проведения собраний, точную дату ежегодного общего собрания и дату окончания срока полномочий руководителей профсоюза, несовместимо с правами, предоставляемыми профсоюзам Конвенцией МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 356.)

395. Положение, предоставляющее министру широкие дискреционные полномочия по детальному регулированию процедур внутренних профсоюзных выборов, определению даты проведения выборов в различные комитеты, их состава и даже порядка их функционирования, несовместимо с принципами свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 357.)

396. Если правительство регламентирует профсоюзные выборы слишком детально, это может рассматриваться как ограничение права профсоюзов свободно выбирать своих представителей. Однако в целом положения, определяющие частоту проведения выборов и устанавливающие максимальный срок полномочий руководящих органов, не наносят ущерба принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 358; Доклад 308, дело № 1920, п. 520.)

397. Профсоюзы сами должны устанавливать срок полномочий своих руководителей.

(Сборник за 1996 год, п. 359; Доклад 308, дело № 1920, п. 520;
Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 639.)

398. Установление законодательным путем прямого, тайного и всеобщего голосования при выборах профсоюзных руководителей не создает никаких проблем относительно соблюдения принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 360.)

399. Принципы свободы объединения не нарушаются в случае, когда законодательство содержит определенные нормы, направленные на развитие демократических принципов внутри профсоюзных организаций или на обеспечение нормального проведения выборов при должном соблюдении прав членов профсоюза и ставящие целью избежать каких-либо споров о результатах выборов.

(Сборник за 1996 год, п. 361.)

400. Положения, предписывающие зарегистрированным организациям избирать своих должностных лиц голосованием по почте, не нарушают свободы выбора профсоюзных руководителей.

(Сборник за 1996 год, п. 362.)

401. Установление в профсоюзных уставах или положениях нормы о том, какое большинство голосов необходимо для избрания профсоюзных руководителей, должно быть предоставлено самим организациям трудящихся.

(Сборник за 1996 год, п. 363.)

402. Число руководителей организации должно определяться самими профсоюзными организациями.

(Сборник за 1996 год, п. 364.)

403. Регистрация исполнительных комитетов профсоюзных организаций должна производиться автоматически после представления профсоюзом соответствующей информации и может оспариваться только по просьбе членов соответствующего профсоюза.

(Сборник за 1996 год, п. 365; Доклад 318, дело № 2003, п. 390;
Доклад 325, дело № 2068, п. 311.)

404. Поскольку создание рабочих советов и советов руководителей предприятий может стать предварительным шагом на пути к созданию независимых и свободно образованных организаций трудящихся и работодателей,

все без исключения руководящие должности в таких советах должны замещаться свободно выбранными трудящимися или работодателями.

(Сборник за 1996 год, п. 367; Доклад 332, дело № 2255, п. 947.)

Условия избрания

405. Условия избрания на руководящую должность в профсоюзе должны быть определены в уставах профсоюзов, и государственным органам следует воздерживаться от любых вмешательств, способных воспрепятствовать свободному осуществлению данного права профсоюзными организациями.

(См. Доклад 309, дело № 1865, п. 153; Доклад 311, дело № 1942, п. 263.)

А. Расовая дискриминация

406. Законодательные положения, резервирующие за европейцами право быть членами исполнительных комитетов смешанных профсоюзов (состоящих из трудящихся разных рас), несовместимы с принципом, согласно которому организации трудящихся и работодателей имеют право свободно выбирать своих представителей.

(Сборник за 1996 год, п. 368.)

Б. Требование принадлежности к профессии или предприятию

407. Требование принадлежности к определенной профессии или предприятию в качестве условия для избрания на руководящую должность в профсоюзе является несовместимым с правом свободного выбора трудящимися своих представителей.

(См. Доклад 318, дело № 2003, п. 390.)

408. Если национальным законодательством предусмотрено, что все профсоюзные руководители должны быть представителями той профессии, в рамках которой действует организация, то гарантии, предусмотренные Конвенцией МОТ № 87, могут оказаться под угрозой. В таких случаях увольнение занимающего руководящую должность в профсоюзе работника, вынуждающее его вследствие этого покинуть профсоюзный пост, может нарушить свободу деятельности организации и ее право свободно выбирать своих представителей, а также поощряет вмешательство со стороны работодателей.

(Сборник за 1996 год, п. 369; Доклад 307, дело № 1905, п. 154; Доклад 326, дело № 2096, п. 427.)

409. Для того чтобы законодательство, ограничивающее занятие профсоюзных должностей лицами, фактически работающими по данной профессии или на соответствующем предприятии, не противоречило принципу свободы выборов представителей, необходимо, по меньшей мере, сделать его более гибким, допустив в качестве кандидатов лиц, ранее работавших по данной профессии, и исключив требование работы по профессии для определенной разумной доли должностных лиц организации.

(Сборник за 1996 год, п. 371; Доклад 326, дело № 2096, п. 427;
Доклад 335, дело № 1865, п. 829.)

410. Положения, требующие в качестве обязательного условия для профсоюзных руководителей стаж работы по соответствующей профессии более одного года на момент их избрания, не согласуются с Конвенцией МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 372.)

411. Учитывая, что организации трудящихся имеют право свободно выбирать своих представителей, увольнение профсоюзного руководителя или простой факт ухода с работы, которую данный профсоюзный руководитель выполнял на данном предприятии, не должны влиять на его профсоюзный статус или профсоюзные функции, если иное не предусмотрено уставом данного профсоюза.

(Сборник за 1996 год, п. 373; Доклад 304, дело № 1865, п. 251;
Доклад 326, дело № 2105, п. 447.)

412. Обязанность профсоюзного руководителя продолжать работу на своем рабочем месте в течение всего срока его полномочий делает невозможным существование освобожденных профсоюзных работников. Наличие такого нормативного положения может причинить значительный ущерб интересам профсоюзов, в особенности тех из них, размер или географическое расположение которых требуют от профсоюзных работников значительных затрат времени. Такая норма затрудняет свободную деятельность профсоюзов и не соответствует требованиям статьи 3 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 374.)

В. Членский стаж в организации

413. Положение, требующее от кандидата на профсоюзную должность не менее одного года членского стажа в организации, может быть истолковано как означающее, что все профсоюзные руководители должны принадлежать к определенной профессии или работать на том предприятии, на котором данный профсоюз представляет работников. Если указанное требование применяется ко всем руководящим работникам профсоюзных организаций, оно несовместимо с принципами свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 375.)

414. Положение, требующее от профсоюзного руководителя не менее шести месяцев членского стажа в организации, является серьезным ограничением права организаций трудящихся свободно выбирать своих представителей.

(Сборник за 1996 год, п. 376.)

Г. Политические взгляды или политическая деятельность

415. Законодательство, лишаящее отдельных лиц права избрания на руководящую профсоюзную должность на основании их политических взглядов или их политической принадлежности, не соответствует праву членов профсоюза свободно выбирать своих представителей.

(Сборник за 1996 год, п. 377.)

416. Когда работники выбирают группу представителей для защиты своих интересов в трудовом споре, а правительство признает способными участвовать в процедуре примирения лишь некоторых из членов этой группы в силу их политических убеждений, право работников свободно выбирать своих представителей тем самым ограничивается. Если национальное законодательство предусматривает, что правительство может иметь дело только с теми лицами, которых оно рассматривает как представителей работников данного предприятия и фактически выбирает, с кем ему иметь дело, то всякий выбор по признаку политических убеждений, который может повлечь за собой даже косвенно устранение из процесса переговоров руководителей наиболее представительной для соответствующей категории работников организации, может привести к тому, что применение национального законодательства будет затруднять трудящимся осуществление их права свободно выбирать своих представителей.

(Сборник за 1996 год, п. 378.)

417. Законодательство, запрещающее занимать профсоюзные должности в течение десяти лет «любому лицу, которое принимает участие в политической деятельности коммунистического характера», и перечисляющее «законные презумпции», в соответствии с которыми любое лицо может быть признано виновным в участии в такой деятельности, может повлечь за собой нарушение принципа Конвенции МОТ № 87, согласно которому организации трудящихся и работодателей имеют право «свободно выбирать своих представителей, организовывать свой аппарат и свою деятельность» и «государственные власти воздерживаются от всякого вмешательства, способного ограничить это право или воспрепятствовать его законному осуществлению».

(Сборник за 1996 год, п. 379.)

418. Комитет признал, что закон противоречит принципам свободы объединения, если профсоюзного активиста могут лишить профсоюзного поста

и членства в профсоюзе, поскольку, по мнению министра, деятельность данного профсоюзного активиста может благоприятствовать проведению в жизнь идей коммунизма.

(Сборник за 1996 год, п. 380.)

Д. Нравственные качества кандидата

419. Обязательное прохождение кандидатами на руководящую профсоюзную должность процедуры проверки их нравственных качеств министерством внутренних дел и департаментом юстиции равноценно предварительному одобрению кандидатур государственными властями, что несовместимо с Конвенцией МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 381.)

Е. Гражданство

420. Законодательство должно быть достаточно гибким с тем, чтобы оно разрешало организациям свободно и беспрепятственно выбирать руководителей и позволяло иностранным трудящимся занимать профсоюзные посты, по крайней мере по истечении разумного срока проживания в соответствующей стране.

(Сборник за 1996 год, п. 382.)

Ж. Наличие судимости

421. Закон, запрещающий в принципе доступ к профсоюзным выборным должностям при наличии судимости в прошлом, несовместим с принципами свободы объединения в случае, если повлекшее судимость правонарушение не влияет на деловые и моральные качества лица, которые необходимы в профсоюзной работе.

(Сборник за 1996 год, п. 383.)

422. Судимость в связи с правонарушениями, характер которых не ставит под сомнение моральные качества лица и не является предосудительным для выполнения им профсоюзных функций, не должна служить основанием для его исключения из числа кандидатов на профсоюзную должность. Любое положение законодательства, предусматривающее такое исключение вследствие какого-либо правонарушения, несовместимо с принципами свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 384.)

423. Что касается нормы закона, устанавливающей, что приговор любого судебного органа, за исключением приговора по делу политического характера, который предусматривает тюремное заключение сроком на один месяц или более, порождает несовместимость с занятием должности в исполнительном или административном органе профсоюза, либо создает основание для отстранения от такой должности, Комитет признал, что такая общая норма может быть истолкована как исключаящая из числа кандидатов на ответственные профсоюзные должности любое лицо, осужденное за относящуюся к осуществлению прав профсоюзов деятельность, такую, например, как нарушение законов о печати, что неоправданно ограничивает права членов профсоюзов на свободные выборы их представителей.

(Сборник за 1996 год, п. 385.)

424. Лишение права избрания на профсоюзную должность на основании «любого правонарушения, связанного с мошенничеством, нечестным поведением или вымогательством» может противоречить праву на свободное избрание представителей, так как понятие «нечестное поведение» может охватывать широкий круг поступков, которые не обязательно означают, что лица, осужденные за эти правонарушения, неспособны занимать должности, связанные с доверием, в частности, профсоюзные должности.

(Сборник за 1996 год, п. 387.)

3. Переизбрание

425. Запрет на переизбрание руководителей профсоюза несовместим с Конвенцией МОТ № 87. Более того, такой запрет может повлечь за собой серьезные последствия для нормального развития профсоюзного движения в отсутствие достаточного числа лиц, способных выполнять функции профсоюзного руководителя на должном уровне.

(Сборник за 1996 год, п. 388.)

426. Законодательство, устанавливающее максимальные сроки пребывания на выборных профсоюзных должностях и одновременно ограничивающее право на переизбрание, нарушает право организаций свободно выбирать своих представителей.

(Сборник за 1996 год, п. 389.)

Обязательное участие в выборах

427. Обязательное участие в выборах всех членов организации может быть предусмотрено в уставах профсоюзов и не должно устанавливаться законом.

(Сборник за 1996 год, п. 390.)

428. Закон, налагающий штрафы на трудящихся, которые не принимают участия в выборах, не соответствует положениям Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 391.)

Вмешательство государственных властей в профсоюзные выборы

429. Всякое вмешательство государственных властей в профсоюзные выборы может быть воспринято как произвол и тем самым явиться вмешательством в деятельность организаций трудящихся, что несовместимо с положениями статьи 3 Конвенции МОТ № 87, признающей за ними право свободно выбирать своих представителей.

(Сборник за 1996 год, п. 392.)

430. Осуществление права трудящихся свободно выбирать своих представителей должно регулироваться уставами их профессиональных объединений; при этом выборы не должны проводиться по распоряжению министерства.

(Сборник за 1996 год, п. 393; Доклад 308, дело № 1915, п. 271.)

431. По вопросу о внутреннем споре между двумя соперничающими составами руководящего органа профсоюза Комитет отметил, что беспристрастность и объективность процедуры выборов должна быть обеспечена контролем за ними компетентными судебными органами.

(Сборник за 1996 год, п. 394; Доклад 308, дело № 1920, п. 524.)

432. Всякое вмешательство государственных властей и правящей политической партии в определение кандидатуры на должность председателя центральной профсоюзной организации страны несовместимо с принципом, согласно которому организации имеют право свободно выбирать своих представителей.

(Сборник за 1996 год, п. 395; Доклад 324, дело № 2090, п. 203; Доклад 329, дело № 2090, п. 271; Доклад 330, дело № 2144, п. 711.)

433. Назначение государственными властями лиц в качестве членов исполнительных комитетов профсоюзов является прямым вмешательством во внутренние дела профсоюзов и несовместимо с Конвенцией МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 396; Доклад 306, дело № 1908, п. 459.)

434. Вмешательство государственных властей в избирательную процедуру профсоюза путем выражения мнения о кандидатах и о последствиях выборов серьезно ущемляет принцип, согласно которому профсоюзные организации вправе свободно выбирать своих представителей.

(Сборник за 1996 год, п. 397; Доклад 324, дело № 2090, п. 203; Доклад 329, дело № 2090, п. 271.)

435. Применительно к ситуации, когда профсоюзных руководителей освобождают от занимаемых должностей не по решению членов соответствующего профсоюза, а по распоряжению административных органов, и не за нарушение устава профсоюза или закона, а потому, что административные органы полагают, что данные профсоюзные руководители не в состоянии поддерживать «дисциплину» в этих профсоюзах, Комитет пришел к заключению о явной несовместимости таких мер с принципом, согласно которому профсоюзные организации вправе свободно выбирать своих представителей, организовывать свой аппарат и свою деятельность.

(Сборник за 1996 год, п. 398.)

436. Законодательство, предусматривающее, чтобы кандидаты на профсоюзные должности получали разрешение губернатора провинции, выдаваемое на основании предоставляемой полицией информации, несовместимо с принципом, согласно которому организации трудящихся и работодателей должны иметь право свободно выбирать своих представителей.

(Сборник за 1996 год, п. 399.)

437. Несовместимы с правом свободного проведения профсоюзных выборов положения, предусматривающие вмешательство государственных властей на различных этапах процедуры выборов, начиная с обязательного предварительного представления в министерство труда фамилий кандидатов вместе с их личными данными, включая присутствие на выборах представителя от министерства труда либо представителей гражданских или военных органов власти и заканчивая утверждением результатов выборов решением министерства, в отсутствие которого они считаются недействительными.

(Сборник за 1996 год, п. 400; Доклад 308, дело № 1920, п. 523.)

438. Присутствие на профсоюзных выборах представителя властей может ущемлять принцип свободы объединения и несовместимо, в частности, с принципом, согласно которому организации трудящихся имеют право свободно выбирать своих представителей, а государственные власти должны воздерживаться от какого-либо вмешательства, которое ограничивало бы это право или препятствовало бы его законному осуществлению.

(Сборник за 1996 год, п. 401; и Доклад 330, дело № 2144, п. 711.)

439. Комитет отметил, что в ряде стран существуют законодательные положения, в силу которых должностное лицо, независимое от государственных властей (например чиновник, регистрирующий профсоюзы), может предпринять определенные действия, которые можно обжаловать суде, при наличии жалобы или разумно обоснованных предположений, что в ходе профсоюзных выборов имели место некоторые нарушения процедуры или устава соответствующей организации. Совершенно иная ситуация возникает, когда выборы считаются действительными только после утверждения

их результатов административными органами. Комитет считает, что положение об утверждении государственными властями результатов профсоюзных выборов несовместимо с принципом свободы выборов.

(Сборник за 1996 год, п. 402.)

Оспаривание результатов профсоюзных выборов

440. Принимаемые административными органами меры в случае оспаривания результатов выборов таят в себе опасность произвола. Поэтому, для обеспечения беспристрастной и объективной процедуры подобные ситуации должны быть предметом рассмотрения судебными органами.

(Сборник за 1996 год, п. 403.)

441. Чтобы избежать опасности существенного ограничения права трудящихся на свободное избрание своих представителей, жалобы, подаваемые административными органами в суд по рассмотрению трудовых споров и оспаривающие результаты профсоюзных выборов, не должны приводить к отмене результатов выборов до завершения рассмотрения дела в суде.

(Сборник за 1996 год, п. 404; Доклад 330, дело № 2067, п. 173 и дело № 2046, п. 526.)

442. Случаи оспаривания результатов профсоюзных выборов должны быть предметом рассмотрения судебными органами в рамках беспристрастной, объективной и скорой процедуры.

(Сборник за 1996 год, п. 405; Доклад 306, дело № 1908, п. 459; и Доклад 335, дело № 2294, п. 383.)

443. Для того, чтобы избежать серьезных ограничений права трудящихся свободно выбирать своих представителей, обжалование административными органами в суде результатов профсоюзных выборов не должно до завершения судебного разбирательства парализовать деятельность профсоюзных организаций.

(Сборник за 1996 год, п. 406.)

Смещение исполнительных комитетов и установление контроля над профсоюзами

444. Смещение руководителей профсоюзных организаций с занимаемых должностей по решению правительства является серьезным нарушением свободного осуществления прав профсоюзов.

(См. Доклад 299, дело № 1772, п. 131.)

445. Назначение правительством лиц для управления делами общенационального профсоюза на том основании, что такая мера необходима ввиду коррумпированности профсоюзного руководства, в нормальной обстановке представляется несовместимым со свободой объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 407.)

446. В случае, когда администратор по профсоюзным вопросам назначается правительством, чтобы обеспечить выполнение от имени профсоюзов функций, обычно выполняемых центральной организацией трудящихся, Комитет считает, что всякая реорганизация профсоюзного движения должна осуществляться самими профсоюзными организациями, и что администратор должен ограничиваться координацией действий профсоюзов в этом направлении. Прерогативы, возлагаемые на администратора, не должны ограничивать прав, гарантируемых пунктом 1 статьи 3 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 408.)

447. Законодательство, которое позволяет органам государственной власти смещать руководство профсоюза всякий раз, когда, по их мнению, имеют место «обоснованные и веские причины», и которое наделяет правительство полномочиями по назначению административной комиссии для замены избранного состава исполнительного комитета профсоюза, несовместимо с принципом свободы объединения. Такие положения закона нельзя сравнивать с положениями, позволяющими судам в некоторых странах в силу установленных законом оснований объявлять результаты выборов недействительными.

(Сборник за 1996 год, п. 409.)

448. Учреждение правительством – вследствие смены политического режима – временного консультативного комитета профсоюзной конфедерации и отказ признать исполнительный комитет, избранный съездом данной организации, являются нарушением принципа, согласно которому государственные власти должны воздерживаться от всякого вмешательства, ограничивающего право организаций трудящихся свободно выбирать своих представителей, организовывать свой аппарат и свою деятельность.

(Сборник за 1996 год, п. 410.)

449. По вопросу об установлении контроля над некоторыми профсоюзами, Комитет подчеркнул значение принципа, согласно которому государственные власти должны воздерживаться от всякого вмешательства, которое ограничивало бы право организаций трудящихся свободно выбирать своих представителей, организовывать свой аппарат и свою деятельность.

(Сборник за 1996 год, п. 411; Доклад 300, дело № 1793, п. 270.)

450. Установление контроля над профсоюзными организациями несет в себе серьезную опасность ограничения прав организаций трудящихся свободно выбирать своих представителей, организовывать свой аппарат и свою деятельность.

(Сборник за 1996 год, п. 412.)

451. Признавая, что определенные события носили исключительный характер и могли вызвать необходимость вмешательства государственных властей, Комитет считает, что установление контроля над профсоюзом может быть допустимым при условии, что оно является временным и направлено исключительно на создание условий для проведения свободных выборов.

(Сборник за 1996 год, п. 413.)

452. Принимаемые административными органами меры, такие как установление контроля над организацией, могут оказаться произволом, даже если они носят временный характер, и могут быть опротестованы в суде.

(Сборник за 1996 год, п. 414.)

453. Полномочия, предоставляемые отдельному лицу с целью облегчить нормальную деятельность профсоюзной организации, не должны приводить к ограничению права организаций трудящихся принимать свои уставы, выбирать своих представителей, организовывать свой аппарат и формулировать свои программы.

(Сборник за 1996 год, п. 415.)

Общие принципы

454. Свобода объединения предполагает право трудящихся и работодателей свободно выбирать своих представителей, организовывать свой аппарат и свою деятельность без какого бы то ни было вмешательства государственных властей.

(Сборник за 1996 год, п. 416; Доклад 331, дело № 2132, п. 589.)

455. Основная идея статьи 3 Конвенции МОТ № 87 заключается в том, что трудящиеся и работодатели могут сами определять правила управления своими организациями и проведения выборов в них.

(Сборник за 1996 год, п. 417.)

Внутреннее управление в организациях

456. Учитывая, что во всяком демократическом профсоюзном движении съезд членов союза является высшей профсоюзной инстанцией, устанавливающей правила управления профсоюзом и процедуру его деятельности, а также принимающей его программу, запрет на проведение таких съездов представляет собой нарушение профсоюзных прав.

(Сборник за 1996 год, п. 418.)

457. Если законодательство применяется таким образом, что не дает возможности профсоюзам использовать услуги экспертов, не являющихся выборными должностными лицами, таких как консультанты по трудовым отношениям, юристы или специалисты, способные представлять их при выполнении юридических или административных формальностей, то возникают серьезные сомнения относительно соответствия таких положений статье 3 Конвенции МОТ № 87, согласно которой организации трудящихся имеют право организовывать свой аппарат и свою деятельность.

(Сборник за 1996 год, п. 420.)

458. Положение, запрещающее профсоюзному руководителю получать какое бы то ни было вознаграждение, не соответствует требованиям статьи 3 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 421.)

459. В отношении недавно принятого законодательства, запрещающего нанимателям выплачивать заработную плату освобожденным работникам профсоюза, Комитет считает, что отказ от этой давней и широко распространенной практики может привести к возникновению финансовых трудностей у профсоюзов и таит в себе риск существенного затруднения их деятельности.

(См. Доклад 307, дело № 1865, п. 225.)

460. Свобода объединения предполагает право организаций трудящихся и работодателей решать любые споры между собой без вмешательства государственных властей; роль же правительства заключается в том, чтобы создать обстановку, способствующую разрешению таких споров.

(Сборник за 1996 год, п. 422.)

Контроль над внутренней жизнью профсоюзов

461. Законодательство, которое предоставляет министру дискреционное право вести расследование вопросов внутренней жизни профсоюзов лишь на том основании, что министр считает это необходимым в общих интересах, не соответствует принципам, в соответствии с которыми организации трудящихся должны иметь право организовывать свой аппарат и свою деятельность без какого бы то ни было вмешательства со стороны государственных властей, которое ограничивало бы это право или препятствовало его законному осуществлению.

(Сборник за 1996 год, п. 423.)

462. События исключительного характера могут потребовать прямого вмешательства правительства во внутренние дела профсоюза с целью восстановления ситуации, в которой права профсоюзов соблюдались бы в полной мере.

(Сборник за 1996 год, п. 424.)

463. Единственным допустимым ограничением прав, закрепленных в статье 3 Конвенции МОТ № 87, могло бы быть только ограничение, направленное на гарантированное соблюдение демократических норм профсоюзного движения.

(Сборник за 1996 год, п. 425.)

464. Принципы, закрепленные в статье 3 Конвенции МОТ № 87, не препятствуют установлению контроля над внутренней деятельностью профсоюза, если такая деятельность нарушает законодательные или уставные положения. Вместе с тем весьма важно, чтобы контроль над внутренней деятельностью профсоюза и полномочия по принятию мер для приостановления его деятельности или его роспуска осуществлялись судебными органами; это необходимо не только в целях обеспечения беспристрастной и объективной процедуры и права на защиту (которое может быть гарантировано только в рамках надлежащей судебной процедуры), но и во избежание произвола, к которому могут привести меры, принимаемые административными органами.

(Сборник за 1996 год, п. 426.)

465. Внешний контроль должен осуществляться только в исключительных случаях, при наличии серьезных обстоятельств, оправдывающих такие действия, так как в противном случае возникает риск ограничения права организаций трудящихся, закрепленного в статье 3 Конвенции МОТ № 87, организовывать свой аппарат и свою деятельность без какого бы то ни было вмешательства со стороны государственных властей, которое ограничивало бы такое право или препятствовало бы его законному осуществлению. Комитет считает, что закон, который наделяет представителя судебной власти правом вмешательства при наличии возможности обжаловать его решение в Верховном Суде и который предусматривает, что просьба о вмешательстве должна быть поддержана значительным числом представителей соответствующей профессии, не нарушает указанных принципов.

(Сборник за 1996 год, п. 427.)

Управление финансовыми ресурсами организаций

А. Финансовая независимость от государственных властей

466. Право трудящихся создавать организации по своему выбору и право таких организаций принимать свои уставы и положения, а также организовывать свой аппарат и свою деятельность предполагает финансовую независимость. Такая независимость означает, что организации трудящихся не должны финансироваться таким образом, чтобы позволять государственным властям пользоваться по отношению к ним дискреционными полномочиями.

(Сборник за 1996 год, п. 428; Доклад 300, дело № 1793, п. 267; Доклад 304, дело № 1865, п. 248.)

467. Что касается систем финансирования профсоюзного движения, при которых профсоюзы в финансовом отношении зависят от какого-либо государственного органа, Комитет считает, что любая форма государственного

контроля является несовместимой с принципами свободы объединения и должна быть запрещена, поскольку делает возможным вмешательство государственных властей в управление финансовыми ресурсами профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 429.)

468. Положения, регулирующие финансовые операции организаций трудящихся, не должны предоставлять государственным властям дискреционные полномочия в отношении таких операций.

(Сборник за 1996 год, п. 430; Доклад 304, дело № 1865, п. 248; Доклад 306, дело № 1865, п. 326.)

469. Положения, ограничивающие свободу профсоюзов в использовании и управлении их ресурсами по своему усмотрению в целях осуществления обычной законной профсоюзной деятельности, несовместимы с принципами свободы объединения.

(См. Доклад 324, дело № 1942, п. 41.)

470. Система, при которой работники обязаны платить взносы в государственную организацию, которая, в свою очередь, финансирует профсоюзные организации, представляет собой серьезную угрозу независимости этих организаций.

(Сборник за 1996 год, п. 431.)

471. Следует поощрять профсоюзную учебу, но она должна организовываться самими профсоюзами; при этом не исключается, что профсоюзы могут пользоваться материальной и моральной поддержкой, оказываемой им правительством.

(Сборник за 1996 год, п. 432.)

472. Различные системы субсидирования организаций трудящихся ведут к самым разным последствиям в зависимости от формы, которую они принимают, их изначального замысла и метода осуществления, а также от того, составляет ли предоставление субсидий право, предусмотренное законом, или вытекает из дискреционного усмотрения государственного органа. Возможные последствия для самостоятельности профсоюзов, к которым может привести предоставление им финансовой помощи, будут зависеть главным образом от фактических обстоятельств; их невозможно оценить с позиции общих принципов: каждый случай следует рассматривать отдельно в свете конкретных обстоятельств.

(Сборник за 1996 год, п. 433.)

Б. Профсоюзные взносы

(См. также п. 325)

473. Вопросы, касающиеся финансирования профсоюзных организаций и организаций работодателей в части их собственных бюджетов и бюджетов федераций и конфедераций, должны регулироваться уставными положениями самих профсоюзов, федераций и конфедераций, и, следовательно, конституционные или законодательные положения, которые требуют уплаты взносов, несовместимы с принципами свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 434; Доклад 326, дело № 2090, п. 237; Доклад 327, дело № 2146, п. 895.)

474. Распределение профсоюзных взносов между различными структурами профсоюза должно осуществляться только по решению соответствующего профсоюза.

(См. Доклад 326, дело № 2090, п. 237.)

475. Лишение профсоюза возможности удерживать профсоюзные взносы из заработной платы может привести к финансовым затруднениям для профсоюзных организаций и не способствует развитию гармоничных коллективных трудовых отношений, поэтому такой ситуации следует избегать.

(Сборник за 1996 год, п. 435; и, например, Доклад 315, дело № 1935, п. 23; Доклад 318, дело № 2016, п. 101; Доклад 324, Дело № 2055, п. 683; Доклад 325, дело № 2090, п. 165; Доклад 329, дело № 2163, п. 705; Доклад 330, дело № 2206, п. 915; Доклад 332, дело № 2187, п. 723; Доклад 335, дело № 2330, п. 876; Доклад 337, дело № 2395, п. 1188; Доклад 338, дело № 2386, п. 1253.)

476. Требование, согласно которому трудящиеся должны в письменном виде подтверждать свою принадлежность к профсоюзу, чтобы их профсоюзные взносы удерживались из заработной платы, не нарушает принципов свободы объединения.

(См. Доклад 304, дело № 1832, п. 36.)

477. Комитет призвал правительство принять необходимые меры для внесения изменений в законодательство, чтобы трудящиеся могли воспользоваться системой удержания профсоюзных взносов из заработной платы, перечисляемых в профсоюзные организации по их выбору, даже если эти организации и не являются наиболее представительными.

(См. Доклад 304, дело № 1832, п. 38.)

478. Применительно к ситуации, когда условия удержания членских взносов из заработной платы включают обязательное предъявление удостоверения личности и членского билета работника, а также списка членов и письменного заявления под присягой генерального секретаря профсоюза с

подтверждением подлинности списка членов организации, вывешиваемого на веб-сайте работодателя, Комитет считает, что такие условия являются слишком многочисленными и нарушают принципы свободы объединения. Комитет подчеркнул, что для удержания членских взносов из заработной платы предприятию достаточно получить подтверждение членства. Более того, публикация списка членов профсоюза на веб-сайте работодателя на ежегодной основе является абсолютно неприемлемой, так как не имеет ничего общего с удержанием членских взносов и нарушает право членов профсоюза на частную жизнь.

(См. Доклад 337, дело № 2293, п. 1135.)

479. Применительно к ситуации, когда власти не перечислили профсоюзу членские взносы, удержанные из заработной платы государственных чиновников, Комитет считает, что профсоюзные взносы не принадлежат властям и не являются государственными средствами. Их следует рассматривать как сумму, находящуюся на хранении, которую власти не вправе использовать каким-либо иным образом помимо незамедлительной передачи ее соответствующей профсоюзной организации.

(См. Доклад 334, дело № 2224, п. 143.)

480. Если законодательство допускает положения о профсоюзной безопасности, такие как удержание профсоюзных взносов из заработной платы трудящихся, которые, не являясь членами профсоюза, пользуются преимуществами заключенного коллективного договора, такие положения должны действовать только на основе коллективного договора.

(Сборник за 1996 год, п. 325.)

481. Вопрос удержания профсоюзных взносов работодателем и их перечисления профсоюзным организациям должен решаться в ходе коллективных переговоров между работодателями и всеми профсоюзами без каких-либо препятствий законодательного характера.

(Сборник за 1996 год, п. 326; Доклад 300, дело № 1744, п. 99; Доклад 323, дело № 2043, п. 502.)

482. Значительное промедление в отправлении правосудия в связи с переводом профсоюзных взносов, удержанных предприятием, равносильно на практике отказу в правосудии.

(Сборник за 1996 год, п. 328; и Доклад 323, дело № 2043, п. 504.)

483. Законодательное ограничение суммы, которую федерация может получать от входящих в нее профсоюзов, представляется противоречащим общепринятому принципу, согласно которому организации трудящихся имеют право организовывать свой аппарат и свою деятельность, а также аппарат и деятельность федераций, которые они создают.

(Сборник за 1996 год, п. 437.)

484. С целью облегчения развития организаций трудящихся и работодателей следует предусмотреть, особенно в странах с переходной экономикой, введение специальных мер, включая налоговые льготы на профсоюзные взносы и членские взносы организаций работодателей.

(См. Доклад 338, дело № 2350, п. 1084.)

*В. Контроль над использованием профсоюзных средств и
ограничения на их использование*

(См. также п. 702)

485. Положения, которые предоставляют государственным властям право ограничивать свободу профсоюза в распоряжении профсоюзными средствами и их использовании по его усмотрению для достижения обычных и законных профсоюзных целей, несовместимы с принципами свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 438; Доклад 311, дело № 1942, п. 264.)

486. Замораживание банковских счетов профсоюза может явиться серьезным вмешательством властей в профсоюзную деятельность.

(Сборник за 1996 год, п. 439; Доклад 308, дело № 1888, п. 341;

Доклад 323, дело № 2075, п. 522; Доклад 324, дело № 2090, п. 207;

Доклад 333, дело № 2246, п. 937.)

487. Законодательство многих стран требует аудиторской проверки счетов профсоюзов либо аудитором, назначенным профсоюзом, либо, что бывает реже, аудитором, назначенным должностным лицом, регистрирующим профсоюзы; при этом является общепринятым, что аудитор должен обладать необходимой профессиональной квалификацией и быть независимым лицом. Вследствие этого, положение, которое предоставляет правительству право проводить аудиторскую проверку профсоюзных фондов, не соответствует общепринятому принципу, согласно которому профсоюзы имеют право организовывать свой аппарат, и государственные власти должны воздерживаться от какого-либо вмешательства, которое ограничивало бы это право или препятствовало бы его законному осуществлению.

(Сборник за 1996 год, п. 440.)

488. Законодательство, обязывающее профсоюз скреплять печатью и нумеровать страницы своих бухгалтерских книг в министерстве труда перед их заполнением направлено, как представляется, лишь на предотвращение мошенничества. Комитет считает, что такое требование не является нарушением профсоюзных прав.

(Сборник за 1996 год, п. 441.)

489. Комитет отметил, что обычно профсоюзные организации согласны с тем, что положения законодательства, требующие, например, ежегодного представления государственным властям финансовых отчетов в установленной форме и предоставления других данных по вопросам, которые могут оказаться неясными в указанных отчетах, сами по себе не нарушают независимости профсоюзов. В этой связи Комитет напомнил, что меры контроля над деятельностью профсоюзного аппарата могут быть полезными, если они применяются только для предотвращения злоупотреблений и для защиты членов профсоюза от ненадлежащего управления их средствами. Представляется, однако, что в определенных случаях меры такого рода могут содержать в себе опасность вмешательства государственных властей в деятельность профсоюзного аппарата и что это вмешательство может привести к ограничению прав организаций или созданию препятствий для их законного осуществления, в нарушение статьи 3 Конвенции МОТ № 87. Вместе с тем, можно считать, что существуют определенные гарантии недопущения такого вмешательства, если должностное лицо, назначенное для осуществления контроля, пользуется определенной независимостью по отношению к административным властям и само находится под контролем судебных властей.

(Сборник за 1996 год, п. 442; Доклад 323, дело № 2081, п. 573; Доклад 334, дело № 2259, п. 564.)

490. Контроль, осуществляемый государственными властями над финансами профсоюза, обычно не должен выходить за рамки требования представления периодических отчетов. Если государственные власти обладают неограниченными правами на проведение проверок и затребование информации в любое время, то существует опасность вмешательства в деятельность аппарата управления профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 443; Доклад 308, дело № 1911, п. 254; Доклад 323, дело № 2081, п. 569; Доклад 327, дело № 1581, п. 110; Доклад 330, дело № 2229, п. 944; Доклад 331, дело № 2081, п. 110.)

491. В отношении мер административного контроля над денежными средствами профсоюзов в форме аудиторских проверок и расследований Комитет считает, что они должны использоваться только в исключительных случаях, при наличии серьезных обстоятельств (например, предполагаемые нарушения, обнаружившиеся в ежегодной отчетности, или информация о таковых, поступившая от членов профсоюза), с тем, чтобы избежать дискриминации по отношению к тому или иному профсоюзу и предотвратить опасность чрезмерного вмешательства государственных властей, которое может воспрепятствовать осуществлению профсоюзом права свободно организовывать деятельность своего аппарата, а также с тем, чтобы избежать негативных последствий распространения, возможно, необоснованной ин-

формации или разглашения сведений, которые могут иметь конфиденциальный характер.

(Сборник за 1996 год, п. 444; Доклад 308, дело № 1911, п. 254;
Доклад 323, дело № 2081, п. 569; Доклад 330, дело № 2229, п. 944;
Доклад 331, дело № 2081, п. 110; Доклад 338, дело № 2387, п. 865.)

492. Общий принцип, согласно которому необходим судебный контроль над внутренним управлением профессиональной организацией, осуществляемый в рамках беспристрастной и объективной процедуры, особенно важен в вопросах управления профсоюзным имуществом и профсоюзными финансами.

(Сборник за 1996 год, п. 445.)

493. Применительно к случаям замораживания банковских счетов профсоюзных руководителей, обвиняемых в присвоении профсоюзных средств, Комитет отметил, что, если после проведения расследования не было найдено доказательств растраты профсоюзных средств, то представляется безосновательным оставлять замороженными счета данных должностных лиц профсоюза, независимо от того, находятся ли они в стране или за ее пределами.

(Сборник за 1996 год, п. 446.)

494. Организации должны сами решать, будут ли они получать финансирование для осуществления законной деятельности по продвижению и защите прав человека и прав профсоюзов.

(См. Доклад 332, дело № 2258, п. 515.)

Право организаций свободно организовывать свою деятельность и формулировать свою программу действий

Общие принципы

495. Свобода объединения предполагает не только право трудящихся и работодателей свободно создавать организации по своему выбору, но и право самих организаций осуществлять законную деятельность по защите их профессиональных интересов.

(Сборник за 1996 год, п. 447; Доклад 308, дело № 1934, п. 127; Доклад 323, дело № 2075, п. 523; Доклад 329, дело № 2140, п. 295; Доклад 330, дело № 1888, п. 658; Доклад 334, дело № 2313, п. 1119; Доклад 335, дело № 2236, п. 970.)

496. Всякое положение, которое предоставляло бы государственным властям право, например, ограничения профсоюзной деятельности в отношении задач и целей, которые ставят перед собой профсоюзы в деле защиты интересов своих членов и содействия их осуществлению, будет несовместимым с принципами свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 448.)

Политическая деятельность и политические отношения

(См. также п.п. 13, 29, 157, 165, 169 – 171, 205 – 208, 305, 528 и 529)

497. В целях защиты профсоюзов от превратностей политической жизни и для того, чтобы они могли избежать зависимости от государственной власти, желательно, чтобы, с одной стороны, профсоюзные организации без ущерба для свободы мнения своих членов ограничивали сферу своей деятельности профессиональными и профсоюзными вопросами; и, с другой стороны, чтобы правительство воздерживалось от вмешательства в деятельность профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 449.)

498. В интересах нормального развития профсоюзного движения было бы желательно, чтобы заинтересованные стороны держали в поле зрения принципы, изложенные в резолюции о независимости профсоюзного движения, принятой Международной конференцией труда на ее 35-й сессии (в 1952 году), согласно которым важнейшей и постоянной целью профсоюзного движения является улучшение экономического и социального положения трудящихся и что если профсоюзы, в соответствии с национальным законодательством и практикой их стран и по решению их членов, устанавливают отношения с какой-либо политической партией или предпринимают в соответствии с конституцией политические действия как средство достижения своих экономических и социальных целей, то такие политические отношения или действия не должны по своему характеру компрометировать преемственность профсоюзного движения или его социальные и экономические функции, независимо от политических изменений в стране.

(Сборник за 1996 год, п. 450; Доклад 318, дело № 2005, п. 180;
Доклад 328, дело № 2129, п. 604.)

499. Комитет подтвердил принцип, выраженный Международной конференцией труда в резолюции о независимости профсоюзного движения, согласно которому правительства не должны стремиться превратить профсоюзное движение в инструмент для достижения своих политических целей или пытаться вмешиваться в свойственные профсоюзному движению функции, используя в качестве предлога его свободно установленные отношения с определенной политической партией.

(Сборник за 1996 год, п. 451; Доклад 299, дело № 1772, п. 133;
Доклад 318, дело № 2005, п. 180; Доклад 323, дело № 2081, п. 572.)

500. Положения, налагающие общий запрет на политическую деятельность профсоюзов, осуществляемую ими для достижения их собственных целей, противоречат принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 452; Доклад 311, дело № 1942, п. 264;
Доклад 321, дело № 2031, п. 167; Доклад 323, дело № 2081, п. 572.)

501. Наличие общего запрета на осуществление профсоюзами любой политической деятельности может вызвать трудности, поскольку толкование соответствующих положений может на практике измениться в любое время и привести к значительному ограничению свободы действий организаций. В связи с этим представляется, что государства, не прибегая к общим запретам на политическую деятельность профессиональных организаций, должны иметь возможность передать судебным органам выполнение задачи предотвращения злоупотреблений, которые могут в определенных случаях совершать организации, упустившие из виду то, что их основной целью должно быть улучшение экономического и социального положения их членов.

(Сборник за 1996 год, п. 453.)

502. Профсоюзные организации не должны злоупотреблять политической деятельностью и выходить за рамки свойственных им задач, преследуя преимущественно политические цели.

(Сборник за 1996 год, п. 454; Доклад 311, дело № 1942, п. 264;
Доклад 332, дело № 2238, п. 967; Доклад 334, дело № 2313, п. 1116;
Доклад 336, дело № 2365, п. 910; Доклад 337, дело № 2365, п. 1661.)

503. Общий запрет на ведение профсоюзами какой-либо политической деятельности был бы не только несовместим с принципами свободы объединения, но и нереален на практике. Профсоюзные организации могут пожелать, например, выразить публично свое мнение об экономической и социальной политике правительства.

(Сборник за 1996 год, п. 455; Доклад 321, дело № 2031, п. 167;
Доклад 328, дело № 2129, п. 604; Доклад 332, дело № 2238, п. 967;
Доклад 334, дело № 2313, п. 1116; Доклад 336, дело № 2365, п. 910;
Доклад 337, дело № 2365, п. 1661.)

504. Не следует смешивать осуществление профсоюзами и организациями работодателей присущих им функций, то есть защиту и продвижение профессиональных интересов трудящихся и работодателей, с возможным занятием некоторыми членами данных организаций иной деятельностью, не связанной с профсоюзными функциями. Уголовная ответственность, к которой могут быть привлечены эти лица в результате такой деятельности, ни в коем случае не должна иметь своим последствием принятие мер, лишающих сами эти организации или их руководителей средств осуществления их деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 456; Доклад 334, дело № 2254, п. 1083.)

505. Только в том случае, если профсоюзные организации не допустят, чтобы их профессиональные требования приняли явно политический характер, они смогут законно требовать, чтобы не было вмешательства в их деятельность. С другой стороны, трудно провести четкую разграничительную линию между политической сферой и чисто профсоюзной. Эти два понятия взаимосвязаны, и в своих публикациях профсоюзы неизбежно, и зачастую вполне естественно, занимают определенные позиции по вопросам политического характера, наряду с сугубо экономическими и социальными проблемами.

(Сборник за 1996 год, п. 164 и 457; Доклад 305, дело № 1893, п. 458;
Доклад 306, дело № 1884, п. 684.)

506. В отношении положений закона, в соответствии с которыми «профсоюзы мобилизуют и воспитывают рабочих и служащих, с тем, чтобы они... соблюдали трудовую дисциплину», «организуют рабочих и служащих путем проведения социалистического соревнования на производстве» и «воспитывают рабочих и служащих... с целью укрепления их идеологии»

ческих убеждений», Комитет считает, что функции, предписываемые профсоюзам вышеприведенными положениями, неизбежно ограничивают их право на организацию своей деятельности, что противоречит принципам свободы объединения. Комитет полагает, что определенные таким образом обязанности, которые должны выполнять профсоюзы, препятствуют созданию профсоюзных организаций, независимых от государственных властей и правящей партии, задачей которых должны быть защита и обеспечение интересов их членов, а не укрепление политической и экономической системы страны.

(Сборник за 1996 год, п. 300.)

507. Законодательное положение, обязывающее руководителей профессиональных объединений делать заявление о «приверженности демократии», может привести к злоупотреблениям, поскольку такое положение не содержит в себе никаких точных критериев для обоснования судебного решения по обвинению профсоюзного лидера в невыполнении обязательств, сформулированных в его заявлении.

(Сборник за 1996 год, п. 458.)

Другие виды деятельности профсоюзных организаций (акции протеста, сидячие забастовки, демонстрации и т. д.)

508. Осуществление права подачи петиции является законным видом деятельности профсоюзных организаций, и лица, подписывающие профсоюзные петиции, не должны подвергаться преследованию либо наказанию за такие действия.

(Сборник за 1996 год, п. 460 и 719; Доклад 325, дело № 2068, п. 319; Доклад 329, дело № 2188, п. 215; Доклад 331, дело № 2217, п. 210.)

509. Представление списка требований является законным видом профсоюзной деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 461.)

510. Профсоюзы должны свободно определять процедуру предъявления требований работодателю, и законодательство не должно препятствовать функционированию профсоюза, обязывая организацию созывать общее собрание каждый раз, когда работодателю предъявляется требование.

(См. Доклад 332, дело № 2216, п. 911.)

511. Если правительство прямо или косвенно осуществляет преследование членов профсоюза или руководителей организаций трудящихся или работодателей только по той причине, что они протестуют против назначения деле-

гатов трудящихся или работодателей на национальную или международную конференцию, это является нарушением прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 462.)

512. Законодательство, позволяющее компетентным органам государственной власти запрещать какую-либо организацию, осуществляющую обычную профсоюзную деятельность, например проведение кампании за установление минимальной заработной платы, является несовместимым с общепринятым принципом, согласно которому государственные власти должны воздерживаться от всякого вмешательства, которое ограничивало бы право организаций трудящихся организовывать свою деятельность и формулировать свои программы или которое препятствовало бы законному осуществлению этого права.

(Сборник за 1996 год, п. 463.)

513. Выражение мнения профсоюзной организации относительно судебного решения по поводу дела об убийстве членов профсоюза является законным видом профсоюзной деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 465.)

514. Угрожая принять ответные меры против трудящихся, которые лишь заявили о своем намерении провести сидячую забастовку в поддержку своих законных экономических и социальных требований, работодатель вмешивается в осуществление основного права трудящихся на организацию своего профсоюзного аппарата, профсоюзной деятельности и формулирование программ, что противоречит статье 3 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 466.)

515. Ответ на вопрос о том, в какой степени участие профсоюзов в организации производственных соревнований и агитации за повышение производительности или выполнение производственных планов соответствует их основной задаче защиты интересов трудящихся, зависит от того, в какой степени профсоюзы пользуются свободой в других аспектах своей деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 468.)

516. Комитет отметил, что, хотя его задачей не является выражение мнения о целесообразности передачи управления социальным страхованием и контроля за применением социального законодательства профсоюзным организациям, а не государственным административным органам, эти вопросы тем не менее могли бы стать предметом его рассмотрения, поскольку такая мера может привести к ущемлению прав профсоюзов в следующих случаях: 1) если профсоюзы осуществляют дискриминацию при распоряжении

доверенными им фондами социального страхования в целях оказания давления на трудящихся, не являющихся членами профсоюза; 2) если это наносит ущерб независимости профсоюзного движения.

(Сборник за 1996 год, п. 469.)

517. Право трудящихся быть представленными должностным лицом из их профсоюза в каких-либо судебных разбирательствах, затрагивающих условия труда, в соответствии с процедурой, установленной законом или подзаконными актами, является правом, признаваемым во многих странах. Особенно важно, чтобы это право соблюдалось, когда у трудящихся, чей уровень образования не позволяет им защищаться самостоятельно должным образом без помощи более компетентного лица, нет возможности быть представленными адвокатом и они могут полагаться лишь на помощь со стороны должностных лиц профсоюза.

(Сборник за 1996 год, п. 470.)

518. Бойкот является очень специфической формой выступлений, при которой в некоторых случаях в него может оказаться вовлеченным профсоюз, члены которого продолжают работу и непосредственно не затронуты трудовым спором с работодателем, против которого проводится бойкот. В этих условиях представляется, что запрещение бойкота законодательством не обязательно является вмешательством в осуществление прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 471.)

519. Отбор членов профсоюза для обучения на организуемых профсоюзами курсах подготовки, независимо от места их проведения, должен осуществляться организациями трудящихся или соответствующими учебными заведениями, без какого-либо диктата со стороны политических партий.

(Сборник за 1996 год, п. 472.)

Важность права на забастовку и законность его осуществления

(См. также п. 131)

520. Неизменно считая право на забастовку одним из основных прав трудящихся и их организаций, Комитет рассматривает его как таковое лишь постольку, поскольку оно используется в качестве средства защиты их экономических интересов.

(Сборник за 1996 год, п. 473; Доклад 336, дело № 2324, п. 282; Доклад 338, дело № 2407, п. 491.)

521. Комитет всегда признавал право на забастовку трудящихся и их организаций как законное средство защиты их экономических и социальных интересов.

(Сборник за 1996 год, п. 474; и, например, Доклад 302, дело № 1809, п. 381; Доклад 304, дело № 1863, п. 356; Доклад 307, дело № 1850, п. 120; Доклад 308, дело № 1900, п. 183; Доклад 311, дело № 1934, п. 126; Доклад 324, дело № 2072, п. 587; Доклад 327, дело № 1581, п. 111; Доклад 328, дело № 2116, п. 368; Доклад 332, дело № 2258, п. 522; Доклад 335, Дело № 2305, п. 505.)

522. Право на забастовку является одним из основных средств, с помощью которого трудящиеся и их организации могут защищать свои экономические и социальные интересы и содействовать их осуществлению.

(Сборник за 1996 год, п. 475 и, например, Доклад 299, дело № 1687, п. 457; Доклад 300, дело № 1799, п. 207; Доклад 306, дело № 1884, п. 695; Доклад 308, дело № 1934, п. 131; Доклад 310, дело № 1928, п. 176; Доклад 316, дело № 1930, п. 365; Доклад 327, дело № 1581, п. 111; Доклад 330, дело № 2196, п. 304; Доклад 335, дело № 2257, п. 466; Доклад 336, дело № 2340, п. 645; Доклад 337, дело № 2365, п. 1665.)

523. Право на забастовку естественным образом вытекает из права на организацию, которое защищено положениями Конвенции МОТ № 87.

(См. Доклад 311, дело № 1954, п. 405.)

524. Как представляется, наделение профсоюзных организаций исключительным правом объявлять забастовку не является несовместимым с нормами Конвенции МОТ № 87. Кроме того, трудящиеся, и особенно их лидеры на предприятиях, должны быть защищены от какой-либо возможной дискриминации, вызванной проведением забастовки с целью защиты и содействия осуществлению профессиональных интересов; они должны также иметь возможность создавать профсоюзы, не подвергаясь антипрофсоюзной дискриминации.

(Сборник за 1996 год, п. 477; Доклад 334, дело № 2258, п. 454; Доклад 336, дело № 2153, п. 173.)

525. Запрет на объявление забастовок федерациями и конфедерациями несовместим с Конвенцией МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 478; Доклад 306, дело № 1884, п. 686.)

Цель забастовки (забастовки по экономическим и социальным вопросам, политические забастовки, забастовки солидарности и т. д.)

526. Профессиональные и экономические интересы, которые трудящиеся защищают посредством права на забастовку, касаются не только улучшения условий труда или удовлетворения коллективных требований профессионального характера, но также и поисков решения вопросов экономической и социальной политики и проблем, возникающих на предприятии, непосредственно затрагивающих интересы работников.

(Сборник за 1996 год, п. 479; Доклад 304, дело № 1851, п. 280; Доклад 314, дело № 1787, п. 31; Доклад 320, дело № 1865, п. 526; Доклад 326, дело № 2094, п. 491; Доклад 329, дело № 2094, п. 135; Доклад 331, дело № 1937/2027, п. 104.)

527. Организации, занимающиеся защитой социально-экономических и профессиональных интересов трудящихся, должны иметь возможность использовать забастовочные действия для укрепления своей позиции при поиске решений проблем, возникающих как следствие основных тенденций социальной и экономической политики, непосредственно отражающихся на интересах членов этих организаций и всех трудящихся в целом, особенно в вопросах занятости, социальной защиты и уровня жизни.

(Сборник за 1996 год, п. 480; Доклад 305, дело № 1870, п. 143; Доклад 320, дело № 1865, п. 526, и дело № 2027, п. 876; Доклад 336, дело № 2354, п. 682; Доклад 337, дело № 2323, п. 1039.)

528. Забастовки чисто политического характера и забастовки, решение о проведении которых систематически принимаются задолго до проведения

переговоров, не входят в сферу применения принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 481; Доклад 303, дело № 1810/1830, п. 61; Доклад 329, дело № 2094, п. 135.)

529. Несмотря на то, что чисто политические забастовки не входят в сферу применения принципов свободы объединения, профсоюзы должны иметь возможность прибегать к забастовкам протеста, особенно когда речь идет о критике экономической и социальной политики правительства.

(Сборник за 1996 год, п. 482; Доклад 300, дело № 1777, п. 71; Доклад 304, дело № 1851, п. 280, и дело № 1863, п. 356; Доклад 314, дело № 1787, п. 31; Доклад 320, дело № 1865, п. 526; Доклад 333, дело № 2251, п. 985.)

530. Применительно к ситуации, в которой всеобщая забастовка протеста против принятия постановления о мерах примирения и арбитража была, безусловно, направлена против политики правительства, Комитет выразил сомнение, что сформулированные в связи с этим требования могут быть отклонены с самого начала на том основании, что забастовка не была следствием трудового спора, поскольку профсоюзы действительно находились в состоянии трудового спора с правительством, выступавшим в качестве крупного работодателя, вследствие принятия им мер в области коллективных трудовых отношений, которые, по мнению профсоюзов, ограничили осуществление профсоюзных прав.

(Сборник за 1996 год, п. 483.)

531. Право на забастовку не должно быть ограничено только трудовыми спорами, которые могут быть разрешены посредством подписания коллективного договора; трудящиеся и их организации должны иметь возможность по мере необходимости выражать и в более широком контексте свое недовольство в связи с экономическими и социальными проблемами, затрагивающими интересы членов организаций.

(Сборник за 1996 год, п. 484; Доклад 300, дело № 1777, п. 71; и Доклад 320, дело № 1865, п. 526.)

532. Разрешение юридического конфликта, возникшего вследствие разногласий в толковании текста закона, должно быть предоставлено компетентным судам. Запрещение забастовок в такой ситуации не является нарушением свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 485.)

533. Если забастовки запрещены во время действия коллективного соглашения, данное ограничение должно быть компенсировано предоставлением права обращения к беспристрастным и быстрым механизмам, в рамках которых могут быть рассмотрены индивидуальные или коллективные жа-

лобы, касающиеся толкования или применения коллективных соглашений. Механизмы такого рода позволяют не только найти выход из трудных ситуаций, неизбежно возникающих в процессе толкования или применения действующих коллективных соглашений, но и дают возможность подготовить почву для следующего раунда переговоров, поскольку они позволяют определить проблемы, возникшие в период действия соответствующего коллективного соглашения.

(См. Доклад 330, дело № 2208, п. 601.)

534. Общий запрет на забастовки солидарности может привести к злоупотреблениям. Трудящиеся должны иметь возможность проводить такие акции, при условии, что поддерживаемая ими забастовка является законной.

(Сборник за 1996 год, п. 486; Доклад 303, дело № 1810/1830, п. 61; Доклад 307, дело № 1898, п. 325; Доклад 320, дело № 1963, п. 235; Доклад 333, дело № 2251, п. 985; Доклад 338, дело № 2326, п. 445.)

535. Объявление забастовки с целью добиться признания профсоюза является законной акцией, осуществляемой трудящимися и их организациями для защиты своих интересов.

(Сборник за 1996 год, п. 487; Доклад 302, дело № 1809, п. 381.)

536. Запрещение забастовок, связанных со спором о признании профсоюза (в качестве стороны в коллективных переговорах) не соответствует принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 488; Доклад 321, дело № 2066, п. 336.)

537. Забастовки протеста в ситуации, когда правительство в течение многих месяцев не выплачивало трудящимся заработную плату, являются законной деятельностью профсоюза.

(См. Доклад 304, дело № 1850, п. 216.)

538. Запрет на забастовки, не связанные с коллективным спором, в котором работники или профсоюз выступают в качестве одной из сторон, противоречит принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 489; Доклад 307, дело № 1898, п. 325.)

539. Положения, которые запрещают забастовки, связанные с вопросом применения коллективного трудового договора более чем к одному работодателю, противоречат принципам свободы объединения в части права на забастовку. Трудящиеся и их организации должны иметь возможность призвать к коллективным действиям в поддержку договоров со многими работодателями.

(Сборник за 1996 год, п. 490.)

540. Трудящиеся и их организации должны иметь возможность прибегать к коллективным действиям (забастовкам) в поддержку трудовых договоров (коллективных соглашений) с несколькими работодателями.

(Сборник за 1996 год, п. 491.)

541. Комитет неоднократно заявлял, что национальные забастовки являются законными постольку, поскольку преследуют социальные и экономические цели, а не чисто политические; запрет на забастовку может допускаться только в отношении государственных служащих, которые осуществляют властные полномочия от имени государства, или в отношении работников жизненно важных служб в строгом значении этого термина, т.е. служб, прекращение деятельности которых может создать угрозу жизни, личной безопасности или здоровью всего населения или его части.

(Сборник за 1996 год, п. 492.)

542. Объявление незаконной и запрещение национальной забастовки протеста против социальных и трудовых последствий экономической политики правительства являются серьезным нарушением свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 493.)

543. Что касается всеобщих забастовок, Комитет считает, что забастовочные действия являются одним из средств, которые должны быть в распоряжении организаций трудящихся. Так, 24-часовая всеобщая забастовка с требованием повышения размера минимальной заработной платы, выполнения положений действующих коллективных договоров и изменения экономической политики (снижение цен и уменьшение масштабов безработицы) является законной и входит в рамки нормальной деятельности профсоюзных организаций.

(Сборник за 1996 год, п. 494.)

544. Всеобщая забастовка протеста, требующая прекращения убийств руководителей и членов профсоюзов, сотни которых погибли за последние годы, является законной профсоюзной акцией, и ее запрещение является серьезным нарушением свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 495.)

Виды забастовок

545. Что касается некоторых видов забастовок, в проведении которых трудящимся отказано (дикие забастовки, прекращение рабочих операций, замедление темпов работы, работа по правилам и сидячие забастовки), Комитет считает, что эти ограничения могут быть оправданы только в случаях, когда забастовки перестают носить мирный характер.

(Сборник за 1996 год, п. 496 и 497; Доклад 306, дело № 1865, п. 337.)

546. Комитет считает, что захват плантаций трудящимися и иными лицами, особенно когда имеют место акты насилия, противоречит статье 8 Конвенции МОТ № 87. В этой связи Комитет обратился к правительству с просьбой об исполнении в будущем предписаний судебных властей об освобождении захваченных плантаций в случае совершения на их территории или в местах производства каких-либо правонарушений в связи с трудовыми конфликтами.

(См. Доклад 323, дело № 2021, п. 324 и 325.)

Предварительные условия для проведения забастовок

547. Установленные законом условия, выполнение которых необходимо для того, чтобы считать забастовку законной, должны быть разумными и ни в коем случае не должны содержать значительных ограничений возможностей профсоюзных организаций осуществлять те или иные действия.

(Сборник за 1996 год, п. 498; Доклад 300, дело № 1799, п. 207;
Доклад 318, дело № 2018, п. 514; Доклад 325, дело № 2049, п. 520;
Доклад 327, дело № 2118, п. 635; Доклад 333, дело № 2251, п. 995.)

548. Установленные законом процедуры объявления забастовки не должны быть настолько сложными, чтобы сделать объявление законной забастовки невозможным на практике.

(Сборник за 1996 год, п. 499; Доклад 316, дело № 1989, п. 189.)

549. Законодательство, которое предусматривает использование процедур добровольного примирения и арбитража в трудовых спорах коллективного характера как предварительное условие объявления забастовки, не может рассматриваться как нарушающее свободу объединения, при условии, что обращение в арбитраж не является обязательным и на практике не препятствует объявлению забастовки.

(Сборник за 1996 год, п. 500; Доклад 307, дело № 1899, п. 83, и дело № 1898, п. 324; Доклад 309, дело № 1912, п. 364; Доклад 324, дело № 2092/2101, п. 731; Доклад 336, дело № 2369, п. 212.)

550. По общему правилу, решение о приостановлении забастовки на разумный срок, чтобы дать возможность сторонам заняться поисками взаимоприемлемого решения путем посредничества или примирения, само по себе не является нарушением принципов свободы объединения.

(См. Доклад 338, дело № 2329, п. 1274.)

551. Комитет подчеркнул, что если закон временно ограничивает проведение забастовки до тех пор, пока не исчерпаны все процедуры, предусмотренные для переговоров, примирения и арбитража, то такое ограничение должно сопровождаться адекватными, беспристрастными и скорыми про-

цедурами примирения и арбитража, в которых стороны в споре должны иметь возможность участвовать на всех этапах.

(Сборник за 1996 год, п. 501.)

552. Обязанность направлять работодателю предварительное уведомление до объявления забастовки считается допустимой.

(Сборник за 1996 год, п. 502; Доклад 325, дело № 2049, п. 520; Доклад 333, дело № 2251, п. 996.)

553. Требование об уведомлении за 20 дней о начале забастовки в службах, имеющих важное государственное и общественное значение, не подрывает принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 504; Доклад 309, дело № 1912, п. 365.)

554. Законодательное требование 40-дневного «периода охлаждения» до объявления забастовки в жизненно важной службе, если оно имеет целью дать сторонам возможность обдумать ситуацию, не противоречит принципам свободы объединения. Данное положение об отсрочке начала коллективных действий дает обеим сторонам возможность вновь встретиться за столом переговоров и, возможно, прийти к соглашению, не прибегая к забастовке.

(Сборник за 1996 год, п. 505.)

555. Что касается требования большинства голосов, установленного законом одной из стран в качестве условия для объявления законной забастовки (две трети общего числа членов профсоюза или его отделения), несоблюдение которого может привести к штрафной санкции со стороны административных органов, включая роспуск профсоюза, Комитет напомнил о заключении Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций, согласно которому такие положения закона являются вмешательством государственных властей в деятельность профсоюзов, имеющим целью ограничить права профсоюзных организаций в нарушение статьи 3 Конвенции МОТ №89.

(Сборник за 1996 год, п. 506.)

556. Требование о том, чтобы решение об объявлении забастовки принималось более чем половиной всех работников, которых она коснется, является чрезмерным и может сильно затруднить проведение забастовки, особенно на крупных предприятиях.

(Сборник за 1996 год, п. 507.)

557. Требование об абсолютном большинстве голосов работников для объявления забастовки может вызвать трудности, особенно в случае профсоюзов с большим числом трудящихся. Такое положение закона содержит в себе опасность серьезного ограничения права на забастовку.

(Сборник за 1996 год, п. 508; Доклад 316, дело № 1989, п. 190.)

558. Комитет направил правительству одной из стран просьбу принять меры для внесения изменений в положение закона, согласно которому решение о начале забастовки должно приниматься более чем половиной трудящихся которых она коснется, особенно на предприятиях с большим числом членов профсоюза.

(Сборник за 1996 год, п. 509.)

559. Обязанность принимать решение о забастовке тайным голосованием и при наличии определенного кворума можно считать допустимой.

(Сборник за 1996 год, п. 510; Доклад 316, дело № 1989, п. 190; Доклад 332, дело № 2216, п. 912.)

560. Соблюдение положения о кворуме в две трети членов профсоюза может оказаться труднодостижимым, особенно при наличии большого числа членов профсоюза, работающих на обширных территориях.

(Сборник за 1996 год, п. 511; Доклад 332, дело № 2216, п. 912; Доклад 333, дело № 2251, п. 987.)

561. Если для объявления забастовки требуется согласие большинства членов федераций и конфедераций или согласие абсолютного большинства работников соответствующего предприятия, то такое требование может явиться серьезным ограничением деятельности профсоюзных организаций.

(Сборник за 1996 год, п. 512.)

562. Комитет считает соответствующей принципам свободы объединения ситуацию, в которой решение об объявлении забастовки в местных отделениях профсоюза может быть принято на их общем собрании, если причиной забастовки является проблема местного масштаба. Что же касается решения об объявлении забастовки в вышестоящих организациях, то оно может быть принято исполнительными комитетами этих организаций, если за него подано абсолютное большинство голосов членов комитета.

(Сборник за 1996 год, п. 513.)

563. Предусмотренная законом обязанность проведения повторного голосования о забастовке, если забастовка не состоялась в течение трех месяцев после первого голосования, не является нарушением свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 514.)

Использование принудительного арбитража

564. Использование принудительного арбитража с целью прекращения коллективного трудового спора и забастовки является приемлемым, если просьбу об этом выразили обе стороны, участвующие в споре, или если на

проведение забастовки может быть наложено ограничение или даже запрет, как это имеет место в случае споров в государственных службах с участием государственных служащих, осуществляющих полномочия от имени государства, или в жизненно важных службах в строгом значении этого термина, а именно службах, прекращение деятельности которых может поставить под угрозу жизнь, личную безопасность или здоровье всего населения или и его части.

(Сборник за 1996 год, п. 515 и 553; Доклад 302, дело № 1845, п. 512; Доклад 303, дело № 1810/1830, п. 62; Доклад 307, дело № 1890, п. 372; Доклад 310, дело № 1931, п. 506; Доклад 314, дело № 1948/1955, п. 75; Доклад 333, дело № 2281, п. 631; Доклад 335, дело № 2303, п. 1376; Доклад 338, дело № 2329, п. 1275.)

565. Поскольку принудительный арбитраж препятствует проведению забастовки, данная мера противоречит праву профсоюзов свободно организовывать свою деятельность и может быть оправдана только применительно к государственной службе или к жизненно важным службам в строгом значении этого термина.

(Сборник за 1996 год, п. 518.)

566. Положение, позволяющее любой из сторон конфликта в одностороннем порядке обращаться в компетентные органы по труду с просьбой о его разрешении, подрывает право трудящихся на объявление забастовки и не содействует проведению добровольных коллективных переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 519 и 863; Доклад 300, дело № 1839, п. 86; Доклад 310, дело № 1930, п. 348.)

567. Право на забастовку будет ущемлено, если норма закона позволит работодателям прибегать к принудительному арбитражу всякий раз, когда в ходе коллективных переговоров не будет достигнута договоренность, препятствуя, таким образом, проведению забастовок.

(Сборник за 1996 год, п. 520.)

568. Комитет считает, что система принудительного арбитража, осуществляемого органом управления в сфере труда, если спор не был разрешен с помощью других средств, может привести к значительному ограничению права организаций трудящихся на организацию их деятельности и даже к полному запрещению забастовок, что противоречит принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 521.)

569. Для того чтобы завоевать и сохранить доверие сторон, любая система арбитража должна быть действительно независимой, а результаты арбитража не должны быть заранее predeterminedены законодательными критериями.

(См. Доклад 299, дело № 1768, п. 110.)

Случаи ограничения или запрещения забастовок и гарантии компенсации

А. Острый национальный кризис

(См. также п.п. 198, 606, 609, 620, 636 и 637)

570. Полное запрещение забастовок может быть оправдано лишь в случае острого национального кризиса и только в течение ограниченного периода времени.

(Сборник за 1996 год, п. 527; Доклад 316, дело № 1985, п. 320; Доклад 327, дело № 1581, п. 111; Доклад 333, дело № 2288, п. 829, и дело № 2251, п. 993; Доклад 336, дело № 2340, п. 645; Доклад 337, дело № 2244, п. 1268.)

571. Решение о приостановке забастовки в связи с угрозой национальной безопасности или здоровью населения должно приниматься не правительством, а независимым органом, пользующимся доверием всех сторон, вовлеченных в спор.

(См. Доклад 335, дело № 2303, п. 1377; и Доклад 338, дело № 2366, п. 1279.)

Б. Государственная служба

(См. также п.п. 588, 589 и 590)

572. Признание принципа свободы объединения в отношении государственных служащих не обязательно предполагает право на забастовку.

(Сборник за 1996 год, п. 531; Доклад 304, дело № 1719, п. 413.)

573. Комитет признал, что право на забастовку может быть ограничено или даже запрещено в сфере государственной службы или в жизненно важных службах, поскольку забастовка в этих службах может нанести серьезный ущерб населению страны, а также при условии, что соответствующие ограничения сопровождаются определенными компенсационными гарантиями.

(Сборник за 1996 год, п. 533; Доклад 300, дело № 1791, п. 345; Доклад 302, дело № 1849, п. 203; Доклад 318, дело № 2020, п. 318.)

574. Право на забастовку может быть ограничено или запрещено только в отношении государственных служащих, осуществляющих властные полномочия от имени государства.

(Сборник за 1996 год, п. 534; Доклад 304, дело № 1719, п. 413; Доклад 338, дело № 2363, п. 731, и дело № 2364, п. 975.)

575. Слишком широкое определение понятия «государственный служащий» может привести к весьма значительному ограничению или даже запрещению права на забастовку в отношении этой категории работников.

Запрещение права на забастовку в сфере государственной службы должно применяться только в отношении государственных служащих, осуществляющих властные полномочия от имени государства.

(Сборник за 1996 год, п. 535.)

576. Право на забастовку может быть ограничено или запрещено: (1) в сфере государственной службы, исключительно для государственных служащих, осуществляющих властные полномочия от имени государства, или (2) в отношении жизненно важных служб в строгом значении этого термина (т.е. в службах, прекращение деятельности которых может поставить под угрозу жизнь, личную безопасность или здоровье всего населения или его части).

(Сборник за 1996 год, п. 526 и 536 и, например, Доклад 306, дело № 1882, п. 427; Доклад 309, дело № 1913, п. 305; Доклад 316, дело № 1934, п. 210; Доклад 320, дело № 2025, п. 405; Доклад 326, дело № 2135, п. 266; Доклад 329, дело № 2157, п. 191; Доклад 330, дело № 2212, п. 749; Доклад 333, дело № 2251, п. 993; Доклад 335, дело № 2257, п. 466; Доклад 336, дело № 2383, п. 759; Доклад 337, дело № 2244, п. 1268.)

577. Государственные служащие на государственных торговых и промышленных предприятиях должны иметь право вести коллективные переговоры, пользоваться адекватной защитой от актов антипрофсоюзной дискриминации и правом на забастовку при условии, что приостановление деятельности соответствующих служб не ставит под угрозу жизнь, личную безопасность или здоровье всего населения или его части.

(Сборник за 1996 год, п. 532; и Доклад 338, дело № 2348, п. 997.)

578. Чиновники судебных учреждений являются служащими, осуществляющими полномочия от имени государства; следовательно, их право на забастовку может быть предметом ограничения или даже запрещения.

(Сборник за 1996 год, п. 537 и 538; и Доклад 336, дело № 2383, п. 763.)

579. Запрещение права на забастовку для сотрудников таможенной службы, которые являются государственными служащими, осуществляющими полномочия от имени государства, не противоречит принципам свободы объединения.

(См. Доклад 304, дело № 1719, п. 413.)

580. Действия, предпринятые правительством для получения судебного предписания о временном прекращении забастовки в государственном секторе, не являются нарушением прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 539.)

В. Жизненно важные службы

(См. также п. 576)

581. При определении случаев, в которых забастовка могла бы быть запрещена, критерием является наличие явной и неизбежной угрозы для жизни, личной безопасности или здоровья всего населения или его части.

(Сборник за 1996 год, п. 540; Доклад 320, дело № 1989, п. 324; Доклад 324, дело № 2060, п. 517; Доклад 329, дело № 2195, п. 737; Доклад 332, дело № 2252, п. 883; Доклад 336, дело № 2383, п. 766; Доклад 338, дело № 2326, п. 446 и дело № 2329, п. 1275.)

582. Понятие жизненно важных служб в строгом значении этого термина в значительной степени зависит от конкретных обстоятельств, существующих в стране. Кроме того, сама эта концепция не является абсолютной в том смысле, что служба, не являющаяся жизненно важной, может стать таковой, если забастовка продлится дольше определенного периода времени или выйдет за определенные пределы, создав таким образом, угрозу для жизни, личной безопасности или здоровья всего населения или его части.

(Сборник за 1996 год, п. 541; Доклад 320, дело № 1963, п. 229; Доклад 321, дело № 2066, п. 340; Доклад 330, дело № 2212, п. 749; Доклад 335, дело № 2305, п. 505; Доклад 338, дело № 2373, п. 382.)

583. Принцип запрещения забастовок в жизненно важных службах может потерять смысл, если забастовка объявляется незаконной на одном или нескольких предприятиях, которые не предоставляют «жизненно важных услуг» в строгом значении этого термина, т. е. услуг, прекращение предоставления которых может вызвать угрозу для жизни, личной безопасности или здоровья всего населения или его части.

(Сборник за 1996 год, п. 542; Доклад 308, дело № 1923, п. 221; Доклад 314, дело № 1787, п. 32; Доклад 320, дело № 1963, п. 229; Доклад 328, дело № 2120, п. 540; Доклад 336, дело № 2340, п. 645.)

584. Представляется неправильным рассматривать все государственные предприятия с одинаковых позиций в отношении ограничения права на забастовку, без проведения в законодательстве различия между предприятиями, которые действительно являются жизненно важными, и теми, которые таковыми не являются.

(Сборник за 1996 год, п. 543.)

585. Следующие службы могут считаться жизненно важными:

- больничный сектор *(Сборник за 1996 год, п. 544; Доклад 300, дело № 1818, п. 366; Доклад 306, дело № 1882, п. 427; Доклад 308, дело № 1897, п. 477; Доклад 324, дело № 2060, п. 517 и дело № 2077, п. 551; Доклад 329, дело № 2174, п. 795; Доклад 330, дело № 2166, п. 292; Доклад 338, дело № 2399, п. 1171);*

- энергоснабжение (Сборник за 1996 год, п. 544; Доклад 308, дело № 1921, п. 573; Доклад 309, дело № 1912, п. 365; Доклад 318, дело № 1999, п. 165 и дело № 1994, п. 458);
- водоснабжение (Сборник за 1996 год, п. 544; Доклад 326, дело № 2135, п. 267);
- телефонная связь (Сборник за 1996 год, п. 544; Доклад 314, дело № 1948/1955, п. 72; Доклад 318, дело № 2020, п. 318);
- полиция и вооруженные силы (см. Доклад 307, дело № 1898, п. 323);
- пожарные службы (см. Доклад 309, дело № 1865, п. 145; Доклад 321, дело № 2066, п. 336);
- государственные или частные тюремные службы (см. Доклад 336, дело № 2383, п. 767);
- доставка продуктов питания учащимся школьного возраста и уборка школ (см. Доклад 324, дело № 2037, п. 102);
- управление воздушным движением (Сборник за 1996 год, п. 544; Доклад 327, дело № 2127, п. 191).

586. Принцип, согласно которому управление воздушным движением является жизненно важной службой, применяется ко всем забастовкам, независимо от их формы – замедление темпов работы, работа по правилам, невыход на работу по причине болезни, – поскольку эти забастовки могут быть в той же степени, что и обычная забастовка, опасны для жизни, личной безопасности или здоровья всего населения или его части.

(См. Доклад 327, дело № 2127, п. 191.)

587. Следующие службы не считаются жизненно важными в строгом значении этого термина:

- радио- и телевизионное вещание (Сборник за 1996 год, п. 545; Доклад 302, дело № 1849, п. 204; Доклад 306, дело № 1865, п. 332 и дело № 1884, п. 688);
- нефтяной сектор (Сборник за 1996 год, п. 545; Доклад 302, дело № 1849, п. 204; Доклад 306, дело № 1865, п. 332; Доклад 337, дело № 2355, п. 630 и дело № 2249, п. 1478);
- порты (Сборник за 1996 год, п. 545; Доклад 318, дело № 2018, п. 514; Доклад 320, дело № 1963, п. 229; Доклад 321, дело № 2066, п. 340);
- банки (Сборник за 1996 год, п. 545; Доклад 303, дело № 1810/1830, п. 62; Доклад 309, дело № 1937, п. 450);
- компьютерные службы по сбору акцизов и налогов (Сборник за 1996 год, п. 545);
- универмаги и парки отдыха (Сборник за 1996 год, п. 545);
- металлургическая и горнодобывающая отрасли (Сборник за 1996 год, п. 545);
- транспорт в целом (Сборник за 1996 год, п. 545; Доклад 302, дело № 1849, п. 203, и дело № 1695, п. 248; Доклад 303, дело № 1810/1830, п. 62; Доклад 316, дело № 1989, п. 191; Доклад 317, дело № 1971, п. 56);
- летчики гражданской авиации (см. Доклад 329, дело № 2195, п. 737);
- производство, транспортировка и распределение топлива (см. Доклад 307, дело № 1898, п. 325);
- железнодорожный транспорт (см. Доклад 308, дело № 1923, п. 221);

- городской транспорт (*Сборник* за 1996 год, п. 545);
- почтовые службы (*Сборник* за 1996 год, п. 545; Доклад 307, дело № 1898, п. 325; Доклад 316, дело № 1985, п. 321; Доклад 318, дело № 2020, п. 318);
- службы сбора мусора (см. Доклад 309, дело № 1916, п. 100; Доклад 338, дело № 2373, п. 382);
- холодильные предприятия (*Сборник* за 1996 год, п. 545);
- гостиничные услуги (*Сборник* за 1996 год, п. 545; Доклад 324, дело № 1890, п. 58; Доклад 326, дело № 2116, п. 356; Доклад 328, дело № 2120, п. 540);
- строительная индустрия (*Сборник* за 1996 год, п. 545; и Доклад 338, дело № 2326, п. 446);
- автомобильная промышленность (*Сборник* за 1996 год, п. 545);
- сельскохозяйственные предприятия, предприятия по продовольственному снабжению и распределению (*Сборник* за 1996 год, п. 545; и Доклад 308, дело № 1900, п. 183);
- монетный двор (*Сборник* за 1996 год, п. 545; Доклад 306, дело № 1865, п. 332);
- Гознак и государственные монополии на алкоголь, соль и табак (*Сборник* за 1996 год, п. 545);
- сфера образования (*Сборник* за 1996 год, п. 545; Доклад 310, дело № 1928, п. 172 и дело № 1943, п. 226; Доклад 311, дело № 1950, п. 457; Доклад 320, дело № 2025, п. 405; Доклад 327, дело № 2145, п. 302 и дело № 2148, п. 800; Доклад 329, дело № 2157, п. 191; Доклад 330, дело № 2173, п. 297);
- предприятия по розливу минеральной воды (см. Доклад 328, дело № 2028, п. 475.)

588. Хотя Комитет считает, что сфера образования не является жизненно важной службой, право на забастовку директоров школ и их заместителей может быть ограничено или даже запрещено.

(См. Доклад 311, дело № 1951, п. 227.)

589. Аргумент, согласно которому государственные служащие традиционно не имеют права на забастовку, поскольку государство, являющееся для них работодателем, обязано предоставлять им защиту более высокого уровня, не смог повлиять на позицию Комитета в отношении права учителей на забастовку.

(См. Доклад 277, дело № 1528, п. 288; Доклад 311, дело № 1950, п. 458.)

590. Возможные долгосрочные последствия забастовок в сфере образования не могут оправдать их запрет.

(См. Доклад 262, дело № 1448, п. 117; Доклад 327, дело № 2145, п. 303.)

591. Служба сбора мусора может приобрести характер жизненно важной службы в случае, если продолжительность забастовки в этой сфере или ее

масштабы будут таковы, что жизнь, личная безопасность или здоровье населения могут быть поставлены под угрозу.

(См. Доклад 309, дело № 1916, п. 100.)

592. Увязывание ограничений на забастовку с негативными последствиями для предпринимательства и торговли может воспрепятствовать проведению большого числа законных забастовок. Несмотря на то что экономические последствия забастовки и ее влияние на предпринимательство и торговлю достойны сожаления, такие последствия сами по себе не являются достаточными для того, чтобы придать службе характер жизненно важной, и поэтому право на забастовку должно сохраняться.

(См. Доклад 320, дело № 1963, п. 230.)

593. Некоторые категории сотрудников жизненно важных служб (например, садовники и рабочие больниц) не должны быть лишены права на забастовку.

(См. Доклад 333, дело № 2277, п. 274; Доклад 338, дело № 2403, п. 601.)

594. Лишение права на забастовку работников частного сектора в период испытания является несовместимым с принципами свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 476.)

*Г. Компенсационные гарантии в случае запрета забастовок
в государственном секторе или в жизненно важных службах*

595. Там, где право на забастовку ограничено или запрещено на определенных предприятиях или в службах, считающихся жизненно важными, трудящимся должна быть предоставлена надлежащая защита в виде компенсации за ограничения, вводимые на свободу их действий в связи со спорами, возникающими на таких предприятиях и службах.

(Сборник за 1996 год, п. 546 и, например, Доклад 300, дело № 1818, п. 367; Доклад 306, дело № 1882, п. 429; Доклад 310, дело № 1943, п. 227; Доклад 318, дело № 1999, п. 166; Доклад 324, дело № 2060, п. 518; Доклад 327, дело № 2127, п. 192; Доклад 330, дело № 2166, п. 292; Доклад 333, дело № 2277, п. 274; Доклад 336, дело № 2340, п. 649; Доклад 337, дело № 2244, п. 1269.)

596. Что касается существования надлежащих гарантий в случае введения ограничений права на забастовку в жизненно важных службах и на государственной службе, такие ограничения права на забастовку должны сопровождаться адекватными, беспристрастными и скорыми процедурами примирения и арбитража, в которых стороны могут принимать участие на всех этапах

спора и в рамках которых принятые решения должны выполняться полностью и незамедлительно.

(Сборник за 1996 год, п. 547; и, например, Доклад 300, дело № 1818, п. 367; Доклад 306, дело № 1882, п. 429; Доклад 308, дело № 1897, п. 478; Доклад 310, дело № 1943, п. 227; Доклад 318, дело № 2020, п. 318; Доклад 324, дело № 2060, п. 518; Доклад 330, дело № 2166, п. 292; Доклад 333, дело № 2277, п. 274; Доклад 336, дело № 2340, п. 649; Доклад 337, дело № 2244, п. 1269.)

597. Тот факт, что регулирование бюджета отнесено к ведению законодательных органов, не должен создавать препятствий для выполнения решений, вынесенных органом принудительного арбитража. Всякое отступление от этой практики снижает эффективность применения принципа, гласящего, что там, где забастовки работников жизненно важных служб запрещены или ограничены, такой запрет или ограничение должны сопровождаться наличием механизма примирения и процедуры беспристрастного арбитража, решения которого являются обязательными для обеих сторон.

(Сборник за 1996 год, п. 548.)

598. В посреднических и арбитражных процедурах весьма важно, чтобы все члены органов, выполняющих эти функции, были не только строго беспристрастны, но и демонстрировали эту беспристрастность по отношению к работодателям и трудящимся для того, чтобы завоевать и сохранить доверие обеих сторон, необходимое для успешного исхода арбитражного разбирательства, в том числе и в рамках принудительного арбитража.

(Сборник за 1996 год, п. 549; Доклад 310, дело № 1928, п. 182 и дело № 1943, п. 240; Доклад 318, дело № 1943, п. 117; Доклад 324, дело № 1943, п. 26; Доклад 327, дело № 2145, п. 306; Доклад 328, дело № 2114, п. 406; Доклад 333, дело № 2288, п. 829; Доклад 335, дело № 2305, п. 507; Доклад 336, дело № 2383, п. 773.)

599. Факт назначения министром всех пяти членов арбитражного суда для жизненно важных служб ставит под сомнение независимость и беспристрастность этого суда, а также доверие сторон к такой системе. Представительные организации трудящихся и работодателей должны иметь возможность выбирать, соответственно, тех членов такого арбитражного суда, которые их представляют.

(Сборник за 1996 год, п. 550; Доклад 328, дело № 2114, п. 406.)

600. Служащие, лишенные права на забастовку в связи с выполнением ими жизненно важных услуг, должны иметь соответствующие гарантии защиты своих интересов: например, запрещение права на локаут, установление паритетной процедуры примирения и лишь в случае неудачи примирительной процедуры введение паритетной процедуры арбитража.

(Сборник за 1996 год, п. 551; Доклад 306, дело № 1882, п. 428; Доклад 308, дело № 1902, п. 703; Доклад 309, дело № 1913, п. 306.)

601. Ссылаясь на свою Рекомендацию о приемлемости ограничения права на забастовку при наличии процедур примирения и арбитража, Комитет уточнил, что данная Рекомендация касается не абсолютного запрещения права на забастовку, а лишь ограничения такого права в жизненно важных службах или на государственной службе, которое должно быть компенсировано предоставлением адекватных гарантий, позволяющих обеспечить защиту интересов работников.

(Сборник за 1996 год, п. 552.)

602. В отношении требования оплаты сторонами стоимости услуг по примирению и посредничеству/арбитражу, Комитет пришел к заключению, что, если издержки являются разумными и не подрывают возможности сторон, в особенности тех, кто не имеет адекватных финансовых ресурсов для привлечения подобных услуг, установление такой обязанности не нарушает принципов свободы объединения.

(См. Доклад 310, дело № 1928, п. 182.)

603. Комитет не отдает предпочтения процедурам примирения перед процедурами посредничества, поскольку и те, и другие помогают сторонам добровольно достичь соглашения. Комитет также не отдает предпочтения системе, в которой примирение отделено от арбитража, перед системой, в которой посредничество сочетается с арбитражем, при условии, что члены органов, выполняющих эти функции, являются беспристрастными, и это очевидно для всех.

(См. Доклад 310, дело № 1928, п. 182.)

Ситуации, в которых может быть введено обязательное минимальное обслуживание для обеспечения безопасности людей и оборудования (минимальное обслуживание в целях безопасности)

(См. также п. 607)

604. Ограничения права на забастовку в определенных секторах, необходимые для соблюдения установленных законом требований безопасности, считаются нормальными.

(Сборник за 1996 год, п. 554; Доклад 310, дело № 1931, п. 496.)

605. В одном случае законодательством была предусмотрена обязанность всех отраслевых профессиональных организаций обеспечивать непрерывную работу персонала, отвечающего за сохранность оборудования и предотвращение аварий, споры же относительно определения такого «необходимого персонала» должны были разрешаться административным арбитражным судом. По мнению Комитета, такие ограничения права на забастовку являются допустимыми.

(Сборник за 1996 год, п. 555.)

Ситуации и условия, при которых может быть введено обязательное минимальное оперативное обслуживание

606. Введение минимального обслуживания в случае проведения забастовки возможно лишь в следующих службах: 1) в службах, приостановление работы которых может поставить под угрозу жизнь, личную безопасность или здоровье всего населения или его части (жизненно важные службы в строгом значении этого термина); 2) в службах, не являющихся жизненно важными в строгом значении этого термина, однако проведение забастовки в которых, вследствие ее продолжительности и масштабов, может вызвать острый национальный кризис, ставящий под угрозу нормальные условия жизни населения; 3) в государственных службах первостепенной важности.

(Сборник за 1996 год, п. 556; Доклад 316, дело № 1985, п. 324; Доклад 320, дело № 2057, п. 780; Доклад 329, дело № 2174, п. 795; Доклад 333, дело № 2251, п. 990; Доклад 336, дело № 2300, п. 383; Доклад 337, дело № 2355, п. 630; Доклад 338, дело № 2364, п. 975.)

607. Минимальное обслуживание может быть уместным в качестве возможной альтернативы в тех ситуациях, когда значительные ограничения или общий запрет на забастовку не будут оправданными и когда, не ставя под сомнение право на забастовку значительного большинства трудящихся, может быть предусмотрена необходимость удовлетворения важнейших потребностей пользователей и обеспечения безопасного режима функционирования или бесперебойной работы оборудования.

(См. Доклад 299, дело № 1782, п. 324; Доклад 300, дело № 1791, п. 346.)

608. Должны быть приняты меры, гарантирующие, что введение минимального обслуживания позволит избежать опасности причинения ущерба общественной безопасности и здоровью населения.

(См. Доклад 309, дело № 1916, п. 100.)

609. Введение минимального обслуживания может потребоваться в случае проведения забастовок, масштабы и продолжительность которых могут вызвать острый национальный кризис, однако в этом случае профсоюзные организации должны иметь возможность участвовать вместе с работодателями и государственными властями в определении объема такого минимального обслуживания.

(Сборник за 1996 год, п. 557; Доклад 308, дело № 1923, п. 222; Доклад 316, дело № 1985, п. 324; Доклад 337, дело № 2249, п. 1478; Доклад 338, дело № 2364, п. 975.)

610. Минимальное обслуживание может быть введено в случае проведения забастовок, продолжительность и масштабы которых могут вызвать острый национальный кризис, ставящий под угрозу нормальные условия жизни населения. Такое минимальное обслуживание должно быть ограни-

чено только теми операциями, которые строго необходимы для того, чтобы не подвергать опасности жизнь или нормальные условия существования всего населения или его части. Кроме того, организации трудящихся должны иметь возможность участвовать в определении объема такого обслуживания в той же мере, как и работодатели и государственные власти.

(Сборник за 1996 год, п. 558; Доклад 308, дело № 1923, п. 222;
Доклад 317, дело № 1971, п. 57; 330 Доклад, дело № 2212, п. 751.)

611. Комитет придает важное значение тому, чтобы положения о минимальном обслуживании на случай забастовки в жизненно важных службах были четко определены, строго выполнялись и своевременно доводились до сведения заинтересованных лиц.

(Сборник за 1996 год, п. 559; Доклад 308, дело № 1921, п. 573;
Доклад 330, дело № 2212, п. 751.)

612. В определении объема минимального обслуживания и числа занятых в нем работников должны участвовать не только государственные власти, но и соответствующие организации трудящихся и работодателей. Это не только предоставляет возможность углубленного обмена мнениями по определению того, что следует считать в конкретной ситуации строго необходимым минимальным обслуживанием, но и способствует обеспечению того, чтобы объем минимального обслуживания не привел к утрате эффективности забастовки на практике из-за ее ограниченного воздействия и чтобы в профсоюзной организации не возникло впечатления, что забастовка ни к чему не привела вследствие введения чрезмерного и односторонне установленного объема минимального обслуживания.

(Сборник за 1996 год, п. 560; Доклад 299, дело № 1782, п. 325;
Доклад 302, дело № 1856, п. 436; Доклад 308, дело № 1923, п. 222;
Доклад 320, дело № 1963, п. 231 и дело № 2044, п. 453;
Доклад 324, дело № 2078, п. 617; Доклад 325, дело № 2018, п. 88;
Доклад 338, дело № 2373, п. 381.)

613. Что касается положения закона, устанавливающего обязанность обеспечения минимального обслуживания при проведении забастовки в жизненно важных службах и предусматривающего, что разногласия по поводу объема такого минимального обслуживания должны быть урегулированы компетентным органом по труду, Комитет считает, что законодательство должно предписывать, чтобы такое урегулирование осуществлял независимый орган, а не министерство труда и не какое-либо иное заинтересованное министерство или соответствующее государственное предприятие.

(Сборник за 1996 год, п. 561; Доклад 299, дело № 1782, п. 325;
Доклад 308, дело № 1923, п. 222; Доклад 320, дело № 2044, п. 453;
Доклад 330, дело № 2212, п. 751.)

614. Окончательное суждение о том, был ли уровень минимального обслуживания действительно необходимым – при наличии всех элементов для

такой оценки, – может вынести только судебный орган, поскольку для того, чтобы его сформулировать, требуется глубокое знание структуры и особенностей функционирования соответствующих предприятий и учреждений, а также понимание реальных последствий забастовочных действий.

(Сборник за 1996 год, п. 562; Доклад 302, дело № 1856, п. 437;
Доклад 304, дело № 1866, п. 114.)

**Конкретные случаи, при рассмотрении которых Комитет признал,
что имеются все необходимые условия для введения
минимального оперативного обслуживания**

615. Паромная служба не является жизненно важной службой. Однако, учитывая трудности и неудобства, которые приходится испытывать населению прибрежных островов вследствие прекращения ее деятельности, в случае проведения забастовки может быть введено минимальное обслуживание.

(Сборник за 1996 год, п. 563; Доклад 330, дело № 2212, п. 749;
Доклад 336, дело № 2324, п. 282.)

616. Хотя национальное портовое предприятие и порты не являются жизненно важными службами, они представляют собой важные государственные службы, на которых может потребоваться введение минимального обслуживания в случае проведения забастовки.

(Сборник за 1996 год, п. 564; Доклад 318, дело № 2018, п. 514;
Доклад 320, дело № 1963, п. 231; Доклад 321, дело № 2066, п. 340.)

617. Соблюдение обязательства по поддержанию минимального уровня обслуживания на подземном железнодорожном транспорте (метро) с целью удовлетворения минимальных потребностей местного населения не является нарушением принципов свободы объединения.

(См. Доклад 320, дело № 2057, п. 780.)

618. В случае забастовки работников подземного транспорта вопрос введения минимального обслуживания при отсутствии договоренности сторон должен решать независимый орган.

(Сборник за 1996 год, п. 565; Доклад 320, дело № 2057, п. 780.)

619. Введение минимального обслуживания в случае забастовки на железнодорожном транспорте является законным.

(Сборник за 1996 год, п. 567.)

620. Учитывая особенности функционирования службы железных дорог в одной из стран, всеобщая продолжительная забастовка в этой отрасли может привести к возникновению острого национального кризиса, ставящего под угрозу благополучие населения, что при определенных условиях может

оправдать вмешательство путем установления, например, минимального обслуживания.

(См. Доклад 308, дело № 1923, п. 221.)

621. Перевозка пассажиров и коммерческих грузов не является жизненно важной службой в строгом значении данного термина. Тем не менее, это услуги первостепенной важности, в которых введение минимального обслуживания в случае забастовки может быть оправдано.

(Сборник за 1996 год, п. 566; Доклад 320, дело № 2044, п. 453; Доклад 324, дело № 2078, п. 616; Доклад 325, дело № 2018, п. 88; Доклад 330, дело № 2212, п. 749.)

622. Поддержание минимального обслуживания может быть предусмотрено для почтовых служб.

(Сборник за 1996 год, п. 568; Доклад 304, дело № 1866, п. 113; Доклад 316, дело № 1985, п. 324.)

623. Введение обязательного минимального обслуживания допустимо применительно к службе, занимающейся сбором мусора.

(См. Доклад 309, дело № 1916, п. 100.)

624. Монетный двор, банки и нефтяной сектор являются службами, в которых может поддерживаться определенный в ходе переговоров минимальный уровень обслуживания в случае забастовки, что позволит удовлетворить важнейшие потребности пользователей данных услуг.

(См. Доклад 309, дело № 1865, п. 149; Доклад 337, дело № 2355, п. 630.)

625. Минимальный уровень обслуживания может быть введен в сфере образования после проведения всесторонних консультаций с социальными партнерами в случае длительной забастовки.

(См. Доклад 330, дело № 2173, п. 297.)

626. Решение правительства о введении минимального уровня обслуживания в ветеринарном управлении при возникновении вспышки опасного инфекционного заболевания не нарушает принципов свободы объединения.

(См. Доклад 331, дело № 2209, п. 734.)

Непредоставление минимального обслуживания

627. Несмотря на то, что окончательное решение о лишении организации трудящихся правового статуса профсоюза принимает судебный орган, такое решение не должно приниматься в случае непредоставления минимального обслуживания.

(Сборник за 1996 год, п. 569.)

Объявление забастовки незаконной

628. Решение об объявлении забастовки незаконной должно приниматься не правительством, а независимым органом, который пользуется доверием сторон.

(Сборник за 1996 год, п. 522 и, например, Доклад 304, дело № 1851, п. 280; Доклад 309, дело № 1916, п. 102; Доклад 311, дело № 1954, п. 405; Доклад 314, дело № 1948/1955, п. 72; Доклад 320, дело № 2007, п. 282; Доклад 326, дело № 2111, п. 474; Доклад 329, дело № 2195, п. 736; Доклад 330, дело № 2208, п. 599; Доклад 333, дело № 2281, п. 634; Доклад 337, дело № 2355, п. 631.)

629. Окончательное решение относительно незаконности забастовки не должно приниматься правительством, особенно если правительство является стороной в споре.

(Сборник за 1996 год, п. 523; Доклад 305, дело № 1870, п. 143; Доклад 307, дело № 1899, п. 83; Доклад 316, дело № 1934, п. 210.)

630. Если право на объявление забастовки в государственной службе незаконной принадлежит главам государственных учреждений, которые являются, таким образом, и судьями, и сторонами в споре, то такое положение противоречит принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 524.)

631. По вопросу об официальном циркуляре относительно незаконности любой забастовки в государственном секторе, Комитет считает, что такие вопросы не должны входить в компетенцию административных органов.

(Сборник за 1996 год, п. 525.)

Распоряжение о возобновлении работы, наем работников в ходе забастовки, принудительная мобилизация

632. Наем трудящихся с целью сорвать забастовку в отрасли, которая не может рассматриваться, как жизненно важная в строгом значении этого термина и где забастовки в силу этого могли бы быть запрещены, является серьезным нарушением свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 570; Доклад 302, дело № 1849, п. 217; Доклад 306, дело № 1865, п. 336; Доклад 307, дело № 1899, п. 81; Доклад 311, дело № 1954, п. 406; Доклад 327, дело № 2141, п. 322; Доклад 333, дело № 2251, п. 998; Доклад 335, дело № 1865, п. 826.)

633. Если забастовка является законной, использование посторонней рабочей силы для замены забастовщиков на неопределенный период времени

несет в себе опасность ущемления права на забастовку, что может причинить ущерб свободному осуществлению прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 571; Доклад 306, дело № 1865, п. 336;
Доклад 318, дело № 2005, п. 183; Доклад 333, дело № 2251, п. 998.)

634. Когда полная остановка работы на продолжительное время в важном секторе экономики приводит к ситуации, при которой возникает угроза для жизни, здоровья или безопасности населения, распоряжение о принудительном возвращении на рабочие места может быть законным в отношении определенной категории персонала в случае, если масштабы и продолжительность забастовки могут вызвать такую ситуацию. Однако распоряжение о принудительном возвращении на рабочие места, изданное в иных ситуациях, противоречит принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 572; Доклад 320, дело № 2044, п. 452;
Доклад 329, дело № 2195, п. 737; Доклад 332, дело № 2252, п. 883;
Доклад 333, дело № 2281, п. 634.)

635. Использование вооруженных сил, а также принудительная мобилизация с целью сорвать забастовку, направленную на удовлетворение профессиональных требований, представляют собой серьезное нарушение свободы объединения за исключением тех случаев, когда такие меры направлены на поддержание деятельности жизненно важных служб или приняты в условиях чрезвычайной ситуации.

(Сборник за 1996 год, п. 573; Доклад 308, дело № 1921, п. 575;
Доклад 320, дело № 2044, п. 452; Доклад 333, дело № 2288, п. 831.)

636. Использование вооруженных сил или иной группы лиц для выполнения функций, осуществление которых было приостановлено в результате трудового спора, может, при законном характере забастовки, быть оправдано только необходимостью обеспечения деятельности служб или отраслей промышленности, остановка которых может вызвать острый кризис.

(Доклад 1996, п. 528 и 574; Доклад 321, дело № 2066, п. 340;
Доклад 324, дело № 2077, п. 551; Доклад 328, дело № 2082, п. 475.)

637. Несмотря на признание того, что прекращение деятельности служб или предприятий, таких как транспортные компании, железные дороги и предприятия нефтяной отрасли, может привести к нарушению нормальной жизни населения, едва ли можно признать, что прекращение деятельности таких служб или предприятий может вызвать состояние острого национального кризиса. В этой связи Комитет считает, что меры, принятые для мобилизации трудящихся на работу во время трудовых споров в таких службах, ограничивают право трудящихся на забастовку, используемое как средство защиты их профессиональных и экономических интересов.

(Сборник за 1996 год, п. 530 и 575; Доклад 317, дело № 1971, п. 56;
Доклад 335, дело № 1865, п. 826; Доклад 337, дело № 2249, п. 1478.)

638. Принудительная мобилизация работников железных дорог в случае забастовки, угроза увольнения участников забастовочных пикетов, набор работников по более низким расценкам и запрет на вступление в профсоюз, используемые с целью подрыва законной и мирной забастовки в службах, которые не являются жизненно важными в строгом значении этого термина, не соответствуют принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 576.)

639. Когда такая жизненно важная служба, как телефонная связь, оказывается парализованной в результате незаконной забастовки, правительство может взять на себя ответственность за обеспечение ее деятельности в интересах общества и в этих целях счесть необходимым использование персонала вооруженных сил или иных лиц для выполнения прекращенных операций, а также принять необходимые меры для доставки этих лиц в рабочие помещения для выполнения означенных операций.

(Сборник за 1996 год, п. 577.)

Вмешательство властей при проведении забастовки

640. Применительно к ситуации, когда правительство провело консультации с трудящимися для определения их намерений в отношении продолжения или прекращения забастовки и когда организация голосования была вверена постоянному независимому органу, а трудящимся были обеспечены гарантии тайного голосования, Комитет подчеркнул необходимость предоставления возможности для проведения консультаций с представительными организациями с целью исключить любое влияние или давление со стороны властей, которое могло бы причинить ущерб практическому осуществлению права на забастовку.

(Сборник за 1996 год, п. 578.)

641. Вмешательство вооруженных сил в трудовые споры не способствует созданию климата, свободного от насилия, давления или угроз, являющегося необходимым условием для осуществления прав профсоюзов.

(См. Доклад 333, дело № 2268, п. 765.)

Вмешательство полиции при проведении забастовки

642. Комитет рекомендовал не принимать во внимание утверждения о вмешательстве полиции, когда факты показывают, что такое вмешательство было сведено к поддержанию общественного порядка и не препятствовало законному осуществлению права на забастовку.

(Сборник за 1996 год, п. 579.)

643. Использование полиции для прекращения забастовки является нарушением прав профсоюзов.

(См. Доклад 304, дело № 1863, п. 361.)

644. При забастовочных действиях власти должны прибегать к использованию силы только в тех ситуациях, когда возникает серьезная угроза нарушения закона и общественного порядка.

(Сборник за 1996 год, п. 580 и, например, Доклад 299, дело № 1687, п. 456; Доклад 302, дело № 1825, п. 492; Доклад 304, дело № 1863, п. 361; Доклад 306, дело № 1884, п. 695; Доклад 308, дело № 1773, п. 446, и дело № 1914, п. 669; Доклад 311, дело № 1954, п. 407; Доклад 324, дело № 1865, п. 412; Доклад 332, дело № 2252, п. 888; Доклад 333, дело № 2153, п. 211.)

645. В то время как трудящиеся и их организации обязаны уважать законы страны, вмешательство сил безопасности в забастовочные ситуации должно быть строго ограничено задачами поддержания общественного порядка.

(Сборник за 1996 год, п. 581; Доклад 302, дело № 1849, п. 211; Доклад 324, дело № 2093, п. 437.)

646. В то время как трудящиеся и их организации обязаны уважать законы страны, при вмешательстве полиции для исполнения судебного решения, касающегося участников забастовки, должны соблюдаться элементарные гарантии, применимые в любой системе, где соблюдаются важнейшие общественные свободы.

(См. Доклад 306, дело № 1891, п. 571.)

647. При проведении забастовки власти должны прибегать к использованию полиции, только если возникает реальная угроза общественному порядку. Вмешательство полиции должно быть соразмерно угрозе общественному порядку, и правительство должно принимать меры для того, чтобы компетентные органы получали необходимые инструкции в целях избежания опасности чрезмерного насилия при попытке наведения порядка в ходе демонстрации, которая может нанести ущерб общественному порядку.

(Сборник за 1996 год, п. 582; Доклад 320, дело № 1865, п. 524; Доклад 324, дело № 2093, п. 437; Доклад 325, дело № 2068, п. 314; Доклад 335, дело № 2228, п. 901; Доклад 336, дело № 2153, п. 175; Доклад 338, дело № 2364, п. 976.)

Забастовочные пикеты

648. Действия забастовочных пикетов, организованных в соответствии с законом, не должны быть предметом вмешательства со стороны государственных властей.

(Сборник за 1996 год, п. 583.)

649. Запрещение забастовочных пикетов бывает оправдано только в том случае, если забастовка утрачивает свой мирный характер.

(Сборник за 1996 год, п. 584.)

650. Комитет считает оправданным положение закона, которое запрещает пикетам нарушать общественный порядок и угрожать трудящимся, которые не прекратили работу.

(Сборник за 1996 год, п. 585; Доклад 320, дело № 1963, п. 232.)

651. Участие в пикетах и настойчивая, но мирная агитация с целью побудить других трудящихся не возвращаться на свое рабочее место не может считаться незаконным действием. Иное дело, если пикетирование сопровождается насилием или принуждением трудящихся, не участвующих в забастовке, к участию в ней, в нарушение права на свободу труда; такие действия считаются во многих странах уголовным преступлением.

(Сборник за 1996 год, п. 586 и, например, Доклад 299, дело № 1640/1646, п. 152, и дело № 1687, п. 456; Доклад 304, дело № 1851, п. 282; Доклад 305, дело № 1879, п. 204; Доклад 306, дело № 1865, п. 337; Доклад 307, дело № 1863, п. 344; Доклад 310, дело № 1931, п. 496; Доклад 314, дело № 1787, п. 33; Доклад 316, дело № 2000, п. 638; Доклад 320, дело № 1963, п. 232.)

652. Осуществление права на забастовку не должно нарушать установленное законом право трудящихся, не участвующих в забастовке, на свободу труда, равно как и право руководства предприятия входить на территорию предприятия.

(См. Доклад 300, дело № 1811/1816, п. 307.)

653. Установленное законом требование, в соответствии с которым забастовочные пикеты могут быть организованы только вблизи предприятия, не нарушает принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 587.)

Вычеты из заработной платы

654. Вычеты из заработной платы за время забастовки не вызывают возражения с точки зрения принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 588; Доклад 304, дело № 1863, п. 363; Доклад 307, дело № 1899, п. 83.)

655. Применительно к ситуации, когда вычеты из заработной платы превысили сумму, соответствующую периоду забастовки, Комитет напомнил, что введение санкций за забастовочные действия не способствует установлению гармоничных трудовых отношений.

(Сборник за 1996 год, п. 589 и 595.)

656. Установление обязанности работодателя выплатить заработную плату за дни забастовки в случае, если его «объявляют виновным» в забастовке, может привести к нарушению баланса в коллективных трудовых отношениях и значительным издержкам для работодателя. Кроме того, такая ситуация поднимает вопросы соблюдения принципов свободы объединения, так как подобные выплаты не должны быть ни запрещены, ни закреплены как обязательные. Данный вопрос должен решаться на основе договоренности сторон.
(См. Доклад 318, дело № 1931, п. 366.)

657. Отсутствие ответа на заявленные требования может быть расценено как нечестная практика, противоречащая принципу добросовестного ведения коллективных переговоров, что может повлечь за собой применение предусмотренных законом санкций, однако без установления обязанности работодателя выплатить заработную плату за дни забастовки, поскольку данный вопрос должен решаться заинтересованными сторонами.
(См. Доклад 318, дело № 1931, п. 369.)

Санкции

А. В случае законной забастовки

(См. также п.п. 57, 77, 269 и 853)

658. Применение санкций к профсоюзам за проведение законной забастовки является грубым нарушением принципов свободы объединения.
(См. Доклад 302, дело № 1849, п. 207.)

659. Закрытие помещений профсоюза вследствие проведения законной забастовки является нарушением принципов свободы объединения.
(См. Доклад 302, дело № 1849, п. 215.)

660. Никто не должен быть подвергнут наказанию за проведение или попытку проведения законной забастовки.
(Сборник за 1996 год, п. 590 и, например, Доклад 302, дело № 1849, п. 211; Доклад 307, дело № 1890, п. 372; Доклад 310, дело № 1932, п. 515; Доклад 311, дело № 1934, п. 127; Доклад 316, дело № 1934, п. 211; Доклад 318, дело № 1978, п. 218; Доклад 321, дело № 2056, п. 137; Доклад 324, дело № 2072, п. 587; Доклад 326, дело № 2091, п. 154; Доклад 331, дело № 1937/2027, п. 105; Доклад 333, дело № 2164, п. 608.)

661. Увольнение работников по причине участия в забастовке, которая является законным видом профсоюзной деятельности, представляет собой серьезную дискриминацию в области занятости и противоречит Конвенции МОТ № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 591; Доклад 306, дело № 1904, п. 596; Доклад 326, дело № 2116, п. 356; Доклад 333, дело № 2164, п. 608;)

Доклад 334, дело № 2267, п. 658, и дело № 2211, п. 678;
Доклад 338, дело № 2046, п. 104.)

662. Когда членов или руководителей профсоюза увольняют за осуществление права на забастовку, Комитет может сделать вывод, что их подвергают наказанию за профсоюзную деятельность, и они являются жертвой дискриминации.

(Сборник за 1996 год, п. 592; Доклад 306, дело № 1904, п. 596;
Доклад 318, дело № 1978, п. 218; Доклад 326, дело № 2116, п. 356;
Доклад 334, дело № 2267, п. 658.)

663. Соблюдение принципов свободы объединения требует, чтобы трудящихся не увольняли и не отказывали им в восстановлении на работе по причине их участия в забастовке или в других коллективных действиях. В этой связи не имеет значения, когда произошло увольнение – в ходе забастовки или после нее. Следуя той же логике, не имеет значения, если увольнение имело место до начала забастовки, при условии, что целью увольнения является воспрепятствование осуществлению права на забастовку или наказание за участие в ней.

(Сборник за 1996 год, п. 593; Доклад 305, дело № 1870, п. 144;
Доклад 308, дело № 1934, п. 132; Доклад 327, дело № 2141, п. 324.)

664. Комитет не смог оставить без комментариев совокупность правовых норм, которые: (а) рассматривают практически любые коллективные действия как нарушение трудового договора со стороны тех, кто в них участвует; (б) делают профсоюз или его должностное лицо, призывающих к такому прекращению договора, ответственными за убытки, понесенные работодателем вследствие этих действий; и (в) позволяют работодателю, столкнувшемуся с таким действием, требовать в судебном порядке запрещения начала (или продолжения) незаконного поведения. Суммарный эффект этих положений может привести к лишению трудящихся возможности законного проведения забастовок для обеспечения и защиты их экономических и социальных интересов.

(Сборник за 1996 год, п. 594.)

665. Заявление правительства о том, что трудящиеся должны будут работать сверхурочно для того, чтобы компенсировать потери от забастовки, может само по себе повлиять ненадлежащим образом на ход забастовки.

(Сборник за 1996 год, п. 596.)

666. Применение таких крайних мер, как увольнение трудящихся за участие в забастовке и отказ в восстановлении их на работе, несет в себе серьезный риск злоупотреблений и является нарушением свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 597; Доклад 311, дело № 1954, п. 406;
Доклад 329, дело № 2195, п. 738; Доклад 333, дело № 2281, п. 633.)

Б. В случаях злоупотребления при осуществлении права на забастовку

667. Принципы свободы объединения не покрывают злоупотреблений, допущенных при осуществлении права на забастовку и являющихся преступными деяниями.

(Сборник за 1996 год, п. 598; Доклад 320, дело № 2007, п. 281;
Доклад 332, дело № 2187, п. 719; Доклад 338, дело № 2363, п. 734.)

668. Уголовные санкции должны применяться в отношении забастовок только в тех случаях, когда имеют место нарушения запретительных норм, которые сами по себе соответствуют принципам свободы объединения. Все меры наказания за действия, связанные с незаконными забастовками должны быть соразмерны совершенному правонарушению или проступку, и власти не должны прибегать к мерам тюремного заключения за один лишь факт организации мирной забастовки или участия в ней.

(Сборник за 1996 год, п. 599 и, например, Доклад 303, дело № 1810/1830, п. 62;
Доклад 304, дело № 1851, п. 281; Доклад 310, дело № 1930, п. 354;
Доклад 311, дело № 1950, п. 460; Доклад 320, дело № 2048, п. 718;
Доклад 329, дело № 2195, п. 738; Доклад 331, дело № 1937/2027, п. 105;
Доклад 332, дело № 2252, п. 886; Доклад 336, дело № 2153, п. 174;
Доклад 338, дело № 2363, п. 734.)

669. Комитет считает, что некоторые временные меры, принятые властями вследствие забастовки в жизненно важной службе (запрещение деятельности профсоюза, прекращение удержания профсоюзных членских взносов из заработной платы и т. д.), противоречат гарантиям, предусмотренным в статье 3 Конвенции МОТ № 87. Комитет обратил внимание правительства на тот факт, что меры, принимаемые государственными властями для обеспечения деятельности жизненно важных служб, должны быть соразмерны преследуемым целям и не должны приводить к чрезмерным действиям.

(Сборник за 1996 год, п. 600.)

670. Штрафы с максимальной суммой эквивалентной 500 или 1000 минимальных зарплат за день незаконной забастовки могут привести к запугиванию профсоюзов и сдерживанию их законной деятельности, особенно в ситуациях, когда отмена такого штрафа ставится в зависимость от условия не проводить подобных забастовок в будущем.

(См. Доклад 306, дело № 1889, п. 175.)

В. В случаях мирных забастовок

(См. также п. 77)

671. Государственные власти не должны прибегать к арестам и тюремному заключению в связи с организацией мирной забастовки или участием в ней;

такие меры содержат серьезную опасность злоупотреблений и являются серьезной угрозой свободе объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 601; Доклад 299, дело № 1687, п. 457;
Доклад 302, дело № 1825, п. 493; Доклад 304, дело № 1712, п. 378;
Доклад 320, дело № 2048, п. 716; Доклад 327, дело № 1581, п. 111.)

672. Никто не должен быть лишен свободы или подвергнут уголовному наказанию за один лишь факт организации мирной забастовки или участия в ней.

(Сборник за 1996 год, п. 602; Доклад 302, дело № 1825, п. 493;
Доклад 304, дело № 1712, п. 378; Доклад 306, дело № 1884, п. 686;
Доклад 308, дело № 1773, п. 446; Доклад 320, дело № 2007, п. 283;
Доклад 332, дело № 2234, п. 782 и дело № 2252, п. 886.)

673. Мирное осуществление трудящимися прав профсоюзов (забастовка и демонстрация) не должно приводить к арестам и депортациям.

(Сборник за 1996 год, п. 603.)

Г. Крупномасштабные санкции

674. Массовые аресты и увольнения забастовщиков влекут за собой серьезную угрозу злоупотреблений и подвергают серьезной опасности свободу объединения. Компетентные власти должны получать соответствующие инструкции с тем, чтобы избегать опасности нарушения свободы объединения, связанной с такими арестами и увольнениями.

(Сборник за 1996 год, п. 604; Доклад 304, дело № 1719, п. 414;
Доклад 326, дело № 2105, п. 445; Доклад 338, дело № 2364, п. 977.)

Дискриминация в пользу трудящихся, не участвующих в забастовке

675. По поводу мер в виде надбавок к заработной плате в качестве поощрения трудящихся, которые не принимали участия в забастовке, Комитет считает, что такая дискриминационная практика является серьезным препятствием в осуществлении права профсоюзов на организацию их деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 605; Доклад 326, дело № 2105, п. 446.)

Заккрытие предприятий в случае забастовки

676. Положение закона о закрытии предприятия в случае забастовки, в которой участвует большинство работников предприятия, является нарушением свободы труда для лиц, не участвующих в забастовке, и не учитывает базовые потребности предприятия (поддержание оборудования в

исправном состоянии, предотвращение аварий, а также право работодателя и управленческого персонала входить в помещения предприятия и выполнять там свои функции).

(См. Доклад 310, дело № 1931, п. 497.)

Общие принципы

677. Применительно к ситуации, связанной с роспуском и приостановлением деятельности профсоюзов в стране, Комитет выразил глубокое убеждение, что изоляция и приостановление деятельности профсоюзных организаций ни в коем случае не будут способствовать решению экономических и социальных проблем страны. Напротив, только путем развития свободных и независимых профсоюзов и ведения переговоров с ними правительство сможет найти наилучший вариант решения указанных проблем, который будет соответствовать интересам трудящихся и всей страны.

(Сборник за 1996 год, п. 31 и 673; Доклад 338, дело № 2006, п. 266.)

678. Учитывая серьезность последствий, которые повлечет за собой роспуск профсоюза для представления профессиональных интересов трудящихся, Комитет считает, что в интересах коллективных трудовых отношений было бы предпочтительнее использовать данную меру лишь в последнюю очередь, после того, как были исчерпаны все другие возможности, не приводящие к столь серьезным последствиям для организации.

(Сборник за 1996 год, п. 677.)

Добровольный роспуск

679. В случае, если решение о роспуске профсоюзной организации принимается добровольно съездом, созванным должным образом при участии всех заинтересованных трудящихся, такой роспуск или любое последствие такого роспуска, по мнению Комитета, не будут рассматриваться как нарушение прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 660.)

Роспуск по причине недостаточной численности

(См. также п. 289)

680. Положение закона, обязывающее профсоюз осуществить самороспуск, если число его членов составляет менее 20 или 40 человек, в зависимости от того, идет ли речь о профсоюзе предприятия или профсоюзе работников одной профессии, само по себе не нарушает права профсоюзов, при условии что такой самороспуск сопровождается необходимыми правовыми гарантиями, не допускающими возможности злоупотреблений в толковании этого положения; иными словами, должно быть предоставлено право апелляции в суде.

(Сборник за 1996 год, п. 661.)

681. Применительно к ситуации, в которой по закону требовалось не менее 20 работников для создания профсоюза и суд принял решение о роспуске союза гомеопатов ввиду недостаточного числа лиц, имеющих по закону нужную квалификацию для того, чтобы работать по данной специальности, Комитет отметил, что такой роспуск нельзя рассматривать как нарушение принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 662.)

682. В одном деле, по поводу которого Комитет пришел к заключению, что сокращение числа членов профсоюза ниже законодательно установленного минимума в 25 человек явилось следствием антипрофсоюзных увольнений и угроз, Комитет попросил правительство, чтобы в случае, если будет установлено, что данные увольнения носили антипрофсоюзный характер и что уход из профсоюза его руководителей был результатом давления или угроз, исходивших от работодателя, были применены санкции, предусмотренные законодательством, уволенные трудящиеся были восстановлены на работе и была предоставлена возможность восстановления распущенного профсоюза.

(Сборник за 1996 год, п. 663.)

Роспуск и приостановление деятельности по распоряжению административных властей

(См. также п. 199)

683. Меры по приостановлению деятельности или роспуску по распоряжению административных властей являются серьезным нарушением принципов свободы объединения.

*(Сборник за 1996 год, п. 664; Доклад 302, дело № 1849, п. 209;
Доклад 304, дело № 1850, п. 214; Доклад 325, дело № 2090, п. 166;
Доклад 327, дело № 1581, п. 110; Доклад 329, дело № 2181, п. 760;
Доклад 338, дело № 2364, п. 979.)*

684. Приостановление деятельности или роспуск в административном порядке профсоюзной организации является явным нарушением статьи 4 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 665; Доклад 304, дело № 1850, п. 214;
Доклад 305, дело № 1893, п. 459; Доклад 324, дело № 1880, п. 857.)

Отмена регистрации профсоюзной организации

685. Комитет подчеркнул, что отмена регистрации организации регистратором профсоюзов или ее исключение из реестра профсоюзов равноценно роспуску этой организации в административном порядке.

(Сборник за 1996 год, п. 669; Доклад 318, дело № 2006, п. 348;
Доклад 320, дело № 1953, п. 120; Доклад 323, дело № 2075, п. 518;
Доклад 327, дело № 2098, п. 759; Доклад 329, дело № 2181, п. 760;
Доклад 338, дело № 2364, п. 979.)

686. Отмена регистрации профсоюзной организации административным органом вследствие конфликта внутри организации, что на практике означает приостановление ее деятельности, является серьезным нарушением принципов свободы объединения и в частности статьи 4 Конвенции МОТ № 87, согласно которой организации трудящихся и работодателей не подлежат роспуску в административном порядке.

(См. Доклад 300, дело № 1821, п. 153.)

687. Отмена регистрации профсоюза может иметь место лишь в судебном порядке.

(Сборник за 1996 год, п. 670; Доклад 310, дело № 1888, п. 382;
Доклад 318, дело № 2006, п. 348; Доклад 324, дело № 1880, п. 857.)

688. Меры по отмене регистрации, даже когда они оправданы, не должны исключать возможности принятия поданной профсоюзом заявки на регистрацию после восстановления нормальной ситуации.

(Сборник за 1996 год, п. 671; Доклад 329, дело № 2181, п. 760.)

689. Законодательство, которое предоставляет министру полные дискреционные полномочия по отмене регистрации профсоюза, без какого-либо права обжалования в суде, противоречит принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 672; Доклад 329, дело № 2181, п. 760.)

Роспуск посредством законодательных мер

690. Роспуск, осуществляемый исполнительной властью в соответствии с законом, наделяющим ее соответствующими полномочиями, или при ис-

полнении ею законодательных функций, так же как и роспуск в административном порядке, не позволяет обеспечить право на защиту, которое может быть гарантировано только в рамках обычной судебной процедуры, являющейся, по мнению Комитета, необходимой.

(Сборник за 1996 год, п. 675; Доклад 302, дело № 1849, п. 209.)

691. Отметив, что в соответствии с нормой закона регистрация существующих профсоюзов была отменена, Комитет признал необходимым, чтобы всякий роспуск организаций трудящихся или работодателей осуществлялся судебными органами, поскольку лишь они способны гарантировать право на защиту. Комитет отметил, что этот принцип применим также и к роспуску организаций в условиях чрезвычайной ситуации.

(Сборник за 1996 год, п. 676.)

Основания для роспуска

692. Лишение тысяч трудящихся их профсоюзных организаций на том основании, что некоторые из их руководителей или членов были осуждены за ведение незаконной деятельности, является серьезным нарушением принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 667; Доклад 310, дело № 1888, п. 382; Доклад 318, дело № 2006, п. 347; Доклад 323, дело № 2006, п. 427.)

693. Если некоторые члены профсоюза совершили действия, выходящие за пределы обычной профсоюзной деятельности, они могут быть подвергнуты преследованию на основании конкретных положений закона и в соответствии с обычной судебной процедурой, без приостановки деятельности и последующего роспуска профсоюзных организаций.

(См. Доклад 318, дело № 2006, п. 347; Доклад 323, дело № 2006, п. 427.)

694. Применительно к ситуации, когда организация была лишена статуса профсоюза, главным образом, из-за нарушений в управлении ее финансами, Комитет считает, что если государственные власти выявили нарушения, которые могли нанести ущерб финансовым средствам профсоюза, им следовало начать судебное преследование лиц, ответственных за указанные нарушения, вместо того чтобы принимать меры, лишаящие профсоюз возможности действовать.

(Сборник за 1996 год, п. 668.)

695. Нужды развития не должны оправдывать сохранение ненормального правового положения для всех профсоюзов страны и препятствовать, таким образом, осуществлению трудящимися своих профсоюзных прав, а также осуществлению организациями их нормальной деятельности. Сбалансиро-

ванное социально-экономическое развитие требует наличия сильных и независимых организаций, которые способны участвовать в этом процессе.

(Сборник за 1996 год, п. 25 и 674; Доклад 330, дело № 2189, п. 466; Доклад 337, дело № 2189, п. 485.)

696. Учитывая чрезвычайно серьезные последствия, которые роспуск профсоюза означает для представления профессиональных интересов трудящихся, Комитет считает, что выдвижение представителя федерации в качестве кандидата в президенты страны никоим образом не оправдывает роспуск всей федерации.

(См. Доклад 325, дело № 2090, п. 166.)

697. Роспуск профсоюза является крайней мерой и использование этой меры на основании того, что действие забастовочного пикета привело к срыву массового мероприятия, временному прекращению работы организации или срыву работы транспорта, явно противоречит принципам свободы объединения.

(См. Доклад 326, дело № 2090, п. 242.)

698. Ввиду серьезности последствий роспуска профсоюза для представления профессиональных интересов трудящихся Комитет считает, что использование имени компании в наименовании профсоюза не должно приводить к отмене регистрации профсоюза.

(См. Доклад 337, дело № 2388, п. 1371.)

Вмешательство судебных властей

(См. также п. 464)

699. Комитет считает, что роспуск профсоюзных организаций является мерой, которая должна применяться в исключительных случаях; роспуск организаций должен иметь место лишь в результате судебного решения с тем, чтобы было полностью гарантировано право на защиту.

(Сборник за 1996 год, п. 666; Доклад 315, дело № 1935, п. 22; Доклад 327, дело № 1581, п. 110; Доклад 329, дело № 2181, п. 760.)

700. Лишение профсоюзной организации статуса юридического лица является серьезным ограничением прав профсоюзов, и в вопросах такого характера право на защиту может быть полностью гарантировано только в рамках обычной судебной процедуры.

(Сборник за 1996 год, п. 678.)

701. Любые меры по приостановлению деятельности или роспуску организаций в административном порядке, принимаемые в условиях чрезвычай-

ного положения, должны сопровождаться обычными судебными гарантиями, включая право обжалования таких мер в судах.

(Сборник за 1996 год, п. 679; Доклад 300, дело № 1799, п. 212.)

702. Лишение профсоюза статуса юридического лица и блокирование профсоюзных фондов, даже если эти меры могут быть оправданы в определенных обстоятельствах, должны осуществляться в судебном, а не в административном порядке во избежание риска произвола в процессе принятия решений.

(Сборник за 1996 год, п. 680.)

703. Для правильного применения принципа, согласно которому приостановка деятельности профессиональной организации или ее роспуск не могут быть осуществлены в административном порядке, недостаточно предусмотреть в законодательстве право на обжалование таких административных решений. Необходимо, чтобы такие решения вступали в силу только после истечения установленного законом срока для их обжалования или после подтверждения таких решений судебным органом.

(Сборник за 1996 год, п. 681; Доклад 306, дело № 1884, п. 690.)

704. Закон не должен предусматривать возможность приостановления деятельности или роспуска организации в административном порядке. Как минимум, закон должен предусматривать, что принятое административное решение не вступит в силу до истечения разумного срока для его обжалования в суде, а в случае обжалования – до вынесения судебным органом решения по жалобе, поданной соответствующей профсоюзной организацией.

(Сборник за 1996 год, п. 682; Доклад 323, дело № 2075, п. 518;
Доклад 327, дело № 1581, п. 110.)

705. Судьи должны иметь возможность ознакомиться с существом рассматриваемого дела, чтобы определить, являются ли положения, на основании которых были приняты обжалуемые административные меры, нарушением прав, предоставляемых профессиональным организациям Конвенцией МОТ № 87. Если административный орган имеет дискреционное полномочие регистрировать или отменять регистрацию профсоюза, то наличие процедуры обжалования в суде не представляется достаточной гарантией, так как в этом случае судьи, рассматривающие жалобу, имеют лишь возможность установить, правильно ли было применено законодательство. Такая же проблема может возникнуть и в случае приостановления деятельности или роспуска профессиональной организации.

(Сборник за 1996 год, п. 683; Доклад 310, дело № 1908, п. 22.)

Использование имущества организаций подвергшихся роспуску

А. Общие принципы

706. Комитет исходит из принципа, согласно которому при роспуске организации ее активы должны быть временно заблокированы и впоследствии распределены среди ее бывших членов или переданы организации-преемнице, т.е. организации или организациям, которые преследуют те же цели, что и распущенный профсоюз, и которые стремятся к их осуществлению в таком же духе.

(Сборник за 1996 год, п. 684; Доклад 308, дело № 1869, п. 497;
Доклад 309, дело № 1938, п. 181; Доклад 325, дело № 1888, п. 399.)

707. Когда профсоюз прекращает существование, его активы должны быть переданы ассоциации-преемнице или распределены в соответствии с его уставными положениями; в случае отсутствия таких уставных положений имущество должно поступить в распоряжение трудящихся, которые были его членами.

(Сборник за 1996 год, п. 685.)

Б. Ситуации перехода к профсоюзному плюрализму

(См. также п. 1088)

708. По вопросу о распределении профсоюзных активов среди различных профсоюзных организаций в связи с переходом от профсоюзной монополии к профсоюзному плюрализму Комитет подчеркнул важность принципа, согласно которому переход права на профсоюзное имущество (включая недвижимость) или – в случае предоставления профсоюзных помещений государством – перераспределение этого имущества следует направить на обеспечение всем профсоюзам равных возможностей эффективного осуществления их деятельности в условиях полной независимости. Было бы желательно, чтобы правительство и все заинтересованные профсоюзные организации приняли меры для скорейшего заключения окончательного соглашения, регулирующего распределение активов бывшей профсоюзной организации.

(Сборник за 1996 год, п. 687.)

709. При рассмотрении дела о переходе права на активы профсоюзных организаций в бывшей коммунистической стране, находящейся в процессе демократизации, Комитет предложил правительству и всем заинтересованным профсоюзным организациям определить как можно скорее формулу для урегулирования вопроса о передаче соответствующих фондов с тем, чтобы правительство смогло вернуть себе имущество, соответствующее выполнению им тех социальных функций, которые находятся теперь в его

ведении, и чтобы все профсоюзные организации получили гарантии равных возможностей для эффективного осуществления их деятельности в условиях полной независимости.

(Сборник за 1996 год, п. 688.)

Право организаций трудящихся и работодателей на создание федераций и конфедераций и на вступление в международные организации работодателей и трудящихся

Создание федераций и конфедераций

710. Принцип, закрепленный в статье 2 Конвенции МОТ № 87, согласно которому трудящиеся имеют право создавать и вступать в организации по своему выбору, предполагает право самих организаций создавать и вступать в федерации и конфедерации по их выбору.

(Сборник за 1996 год, п. 606; Доклад 327, дело № 2153, п. 155;
Доклад 329, дело № 2140, п. 295; Доклад 330, дело № 2229, п. 942;
Доклад 332, дело № 2225, п. 378; Доклад 333, дело № 2301, п. 592;
Доклад 336, дело № 2153, п. 170.)

711. Получение статуса юридического лица организациями, федерациями и конфедерациями трудящихся не должно ставиться в зависимость от таких условий, которые могли бы ограничить осуществление права, упомянутого в предыдущем параграфе.

(Сборник за 1996 год, п. 607; Доклад 329, дело № 2140, п. 295;
Доклад 332, дело № 2225, п. 378; Доклад 336, дело № 2153, п. 171.)

712. Положение, в силу которого министр по своему усмотрению может утвердить или отклонить заявку о создании общей конфедерации, не соответствует принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 609; Доклад 332, дело № 2225, п. 380.)

713. Вопрос о необходимости создания федераций и конфедераций решается только самими трудящимися и их организациями после законодательного признания их права на создание федераций и конфедераций.

(Сборник за 1996 год, п. 610; Доклад 330, дело № 2229, п. 942;
Доклад 333, дело № 2301, п. 592.)

714. Законодательное требование наличия чрезвычайно большого числа профсоюзов для создания организации более высокого уровня противоречит статье 5 Конвенции МОТ № 87 и принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 611; Доклад 330, дело № 2229, п. 945.)

715. Положение закона, препятствующее созданию федераций и конфедераций, объединяющих действующие в одном месте или районе профсоюзы или федерации различного характера, противоречит статье 5 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 612.)

716. Если в стране может существовать только одна конфедерация трудящихся, а право на создание федераций ограничено лишь теми федерациями, которые могут быть созданы профсоюзами, указанными в законе, а также новыми профсоюзами, зарегистрированными с согласия министра, то такое положение является несовместимым со статьей 5 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 613.)

717. Комитет придает важное значение праву на образование федераций, объединяющих профсоюзы трудящихся, работающих по разным специальностям и в разных отраслях. В этой связи Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций отметил, что положение национального законодательства, запрещающее организациям государственных служащих вступать в федерации или конфедерации промышленных или сельскохозяйственных организаций трудящихся, представляется трудно совместимым с положением статьи 5 Конвенции МОТ № 87. В том же замечании Комитет указал, что если законодательство разрешает организациям государственных служащих объединяться в федерацию, состоящую только из этих организаций, и что только такая федерация может быть признана государством, такое положение законодательства представляется несовместимым со статьей 6 Конвенции, которая относительно создания федераций и конфедераций и вступления в организации более высокого уровня, делает ссылку на статью 2 Конвенции МОТ № 87. В соответствии с этими положениями Конвенции профсоюзные организации должны иметь право «по своему выбору и без предварительного на то разрешения» создавать федерации и конфедерации и вступать в такие организации.

(Сборник за 1996 год, п. 615; Доклад 313, дело № 1967, п. 148.)

718. Положение, запрещающее создание федераций профсоюзами различных департаментов, является ограничением права организаций трудящихся на создание федераций и конфедераций, признанного статьей 5 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 616.)

719. Предусмотренные законом условия создания федераций, в частности, условие, по которому для создания профсоюзов, расположенных в различных провинциях, необходимо иметь предварительное разрешение министра (в котором может быть отказано), несовместимы с общепринятыми принципами свободы объединения, которые включают право профсоюзов создавать федерации по своему выбору и вступить в них.

(Сборник за 1996 год, п. 617.)

720. Всякое ограничение, прямое или косвенное, права профсоюзов на создание региональных ассоциаций профсоюзов, принадлежащих к одной или нескольким профессиям, не соответствует принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 618.)

721. Преимущественные права, предоставленные наиболее представительным организациям, не должны давать им исключительного права создавать федерации и вступить в них.

(Сборник за 1996 год, п. 619; Доклад 327, дело № 2153, п. 155.)

Вступление в федерации и конфедерации

722. Организация трудящихся должна иметь право вступать в федерацию и конфедерацию по своему выбору, на основании положений уставов соответствующих организаций и без какого-либо предварительного на то разрешения. Федерации и конфедерации сами вправе решать вопросы принятия или отказа в принятии того или иного профсоюза в соответствии с их уставами и регламентами.

(Сборник за 1996 год, п. 608; Доклад 308, дело № 1920, п. 521.)

723. Применительно к ситуации, когда правительство одной из стран вынудило конфедерацию принять новых членов, Комитет отметил, что действия такого рода могут дать властям возможность влиять на результаты выборов или действия профсоюза, осуществляя непосредственное вмешательство в определение членского состава организаций.

(См. Доклад 308, дело № 1920, п. 521.)

724. Все трудящиеся должны иметь право свободно участвовать в защите и отстаивании своих социально-экономических интересов через центральные организации по их выбору.

(Сборник за 1996 год, п. 614.)

725. Организации государственных служащих должны иметь возможность, если они сочтут необходимым, вступать в федерации и конфедерации трудящихся частного сектора, если уставы последних разрешают это.

(См. Доклад 313, дело № 1967, п. 147.)

726. Положение, запрещающее организациям государственных служащих вступать в федерации и конфедерации профсоюзов промышленности, представляется трудно совместимым с положениями статьи 5 Конвенции МОТ № 87.

(См. Доклад 336, дело № 2153, п. 170.)

727. Отказ правительства разрешить сельскохозяйственным профсоюзам вступать в национальный центр организаций трудящихся, включающий профсоюзы промышленных предприятий, несовместим со статьей 5 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 620.)

728. Запрет на прямое вступление определенных лиц в федерацию и конфедерацию противоречит принципам свободы объединения. Данные организации должны сами определять в своих уставах правила вступления новых членов.

(См. Доклад 300, дело № 1777, п. 70.)

729. Федерации отраслевых профсоюзов должны сами определять в своих уставах число и тип организаций, которые могут входить в ее состав.

(См. Доклад 320, дело № 1953, п. 120.)

Права федераций и конфедераций

(См. также п.п. 386, 387, 473, 483, 525, 561 и 562)

730. В целях более эффективной защиты интересов своих членов организации трудящихся и работодателей должны иметь право создавать федерации и конфедерации по своему выбору, которые сами должны пользоваться различными правами, предоставляемыми организациям первого уровня, особенно в части свободы функционирования, деятельности и программ.

(Сборник за 1996 год, п. 621; Доклад 306, дело № 1884, п. 686; Доклад 337, дело № 2327, п. 209.)

731. Условия избрания должностных лиц конфедерации должны определяться уставами профсоюзов.

(См. Доклад 320, дело № 2007, п. 284.)

Вступление в международные организации трудящихся и работодателей

А. Общие принципы

732. Международная профсоюзная солидарность является одной из основных целей профсоюзного движения и лежит в основе принципа, закрепленного в статье 5 Конвенции МОТ № 87, согласно которому любая организация, федерация или конфедерация имеет право вступать в международные организации трудящихся и работодателей.

(Сборник за 1996 год, п. 622.)

733. Профсоюзы и федерации должны иметь возможность свободно вступать в международные федерации или конфедерации по своему выбору без вмешательства государственных властей.

(Сборник за 1996 год, п. 623.)

734. Статья 5 Конвенции МОТ № 87 – как явствует из подготовительных документов, выработанных в процессе ее принятия, – является лишь отражением солидарности интересов, объединяющих трудящихся или работодателей, которая не ограничивается одним конкретным предприятием или одной отраслью или даже национальной экономикой, но распространяется на всю мировую экономику. Закрепленные в этой статье права соответствуют также практике Организации Объединенных Наций и Международной организации труда, которые официально признали международные организации трудящихся и работодателей, непосредственно вовлекая их в свою деятельность.

(Сборник за 1996 год, п. 624.)

735. Комитет подчеркнул, что он придает важное значение тому, чтобы организации трудящихся не встречали никаких препятствий на пути свободного вступления в любую международную организацию трудящихся по своему выбору.

(Сборник за 1996 год, п. 625.)

736. Комитет считает, что может быть оправдано мнение, сформулированное в одной из жалоб, согласно которому право организаций трудящихся на вступление в международные организации трудящихся предполагает также и право выхода из международной организации.

(Сборник за 1996 год, п. 626.)

Б. Вмешательство государственных властей

(См. также п. 362)

737. Положение закона, требующее разрешения правительства на вступление профсоюза в международную организацию, несовместимо с принципом свободного и добровольного вступления профсоюзов в международные организации.

(Сборник за 1996 год, п. 627; Доклад 315, дело № 1935, п. 24.)

738. Если национальная организация собирается вступить в международную организацию трудящихся, то условия, которые она ставит при своем вступлении, а также вопрос о ее согласии или несогласии с позицией международной организации по тому или иному политическому вопросу являются предметом, касающимся только этих двух организаций. Хотя отсутствие согласия может повлиять на решение национальной организации относительно вступления, сохранения членства или выхода из международной организации, это не должно служить основанием для вмешательства правительства.

(Сборник за 1996 год, п. 628.)

В. Последствия членства в международных организациях

(См. также п.п. 121, 152, 153, 171 и 766)

739. Всякая помощь или поддержка, которую международная профсоюзная организация может оказать в вопросах создания, защиты или развития национальных профсоюзных организаций, является законной профсоюзной деятельностью даже в тех случаях, когда избранная профсоюзная ориентация не соответствует ориентации или ориентациям, существующим в стране.

(Сборник за 1996 год, п. 629; Доклад 300, дело № 1831, п. 397; Доклад 328, дело № 2116, п. 368.)

740. Положения закона, предусматривающие запрещение любой организации при наличии свидетельства того, что она находится под иностранным влиянием или управлением, а также запрещение любой организации при наличии свидетельства того, что она получает финансовую или какую-либо иную помощь из иностранного источника, если только такая финансовая или иная помощь не одобрены правительством или не направляются через правительственные каналы, несовместимы с принципами, закрепленными в статье 5 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 630.)

741. Предоставление профсоюзной организации преимуществ, являющееся следствием ее членства в международных организациях, не должно противоречить закону при понимании, что закон не должен быть таким, чтобы членство в международной организации было лишено какого-либо смысла.

(Сборник за 1996 год, п. 631; Доклад 320, дело № 1963, п. 236.)

742. Положение закона, запрещающее получение национальной профсоюзной организацией финансовой помощи от международной организации трудящихся, членом которой она является, нарушает принципы, касающиеся права вступления в международные организации трудящихся.

(Сборник за 1996 год, п. 632; Доклад 305, дело № 1834, п. 380; Доклад 325, дело № 2090, п. 168.)

743. Профсоюзы не должны быть обязаны получать предварительное разрешение на получение международной финансовой помощи для осуществления своей профсоюзной деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 633; Доклад 325, дело № 2090, п. 168; Доклад 337, дело № 2327, п. 205.)

744. Все национальные организации трудящихся и работодателей должны иметь право получать финансовую помощь от международных организаций трудящихся и работодателей соответственно независимо от того, являются ли они членами этих организаций.

(См. Доклад 305, дело № 1834, п. 380; Доклад 321, дело № 2031, п. 172.)

745. Принцип, согласно которому национальные организации трудящихся должны иметь право вступать в международные организации, предполагает также право этих организаций поддерживать связи друг с другом и, в частности, обмениваться своими профсоюзными изданиями.

(Сборник за 1996 год, п. 634; Доклад 302, дело № 1817, п. 324.)

746. Право вступать в международные организации трудящихся предполагает право представителей национальных профсоюзов поддерживать связи с международными профсоюзными организациями, членами которых они являются, участвовать в деятельности этих организаций и пользоваться услугами и преимуществами, вытекающими из такого членства.

(Сборник за 1996 год, п. 635; Доклад 320, дело № 1963, п. 236; Доклад 325, дело № 2108, п. 365.)

747. Обращение за консультацией и поддержкой к другим профсоюзным организациям, хорошо известным в регионе, в целях содействия защите или развитию национальных профсоюзных организаций, является вполне законной профсоюзной деятельностью, даже если их профсоюзная ориента-

ция не соответствует тенденциям, существующим в стране. Совершаемые в этой связи поездки являются нормальной профсоюзной деятельностью.

(См. Доклад 337, дело № 2365, п. 1667.)

748. Право национальных профсоюзных организаций направлять своих представителей на международные профсоюзные съезды естественным образом связано с правом этих национальных организаций вступать в международные организации трудящихся.

(Сборник за 1996 год, п. 636.)

749. Руководители организаций трудящихся и работодателей должны иметь соответствующие возможности для осуществления своих функций, включая право выезжать из страны, когда этого требует их деятельность от имени лиц, которых они представляют. Свобода передвижения этих представителей должна быть обеспечена властями.

(Сборник за 1996 год, п. 637; Доклад 320, дело № 1998, п. 253.)

750. Посещение национальных профсоюзных организаций, состоящих членами международных организаций, а также участие в работе их съездов, являются нормальной деятельностью международных организаций трудящихся, при условии соблюдения национального законодательства в части допуска иностранцев.

(Сборник за 1996 год, п. 638; Доклад 307, дело № 1865, п. 234;
Доклад 316, дело № 1773, п. 611; Доклад 337, дело № 2365, п. 1667.)

751. Из вышеизложенного принципа следует, что формальности, которые должны соблюдаться членами и руководителями профсоюзов при въезде на территорию соответствующего государства для участия в профсоюзной деятельности, должны основываться на объективных критериях и быть свободны от антипрофсоюзной дискриминации.

(Сборник за 1996 год, п. 639; Доклад 306, дело № 1885, п. 137;
Доклад 337, дело № 2365, п. 1667.)

752. Комитет признал, что отказ в выдаче паспорта (или визы) иностранным гражданам или, в более общем виде, запрет на въезд в страну для иностранцев, являются вопросами, затрагивающими суверенитет государства.

(Сборник за 1996 год, п. 640; и Доклад 307, дело № 1865, п. 234.)

753. Несмотря на признание Комитетом того факта, что отказ в выдаче визы иностранным гражданам является вопросом, затрагивающим суверенитет государства, он потребовал от правительства принятия мер с целью обеспечить, чтобы формальности, которые должны соблюдаться при въезде в страну членов международных профсоюзных организаций, основывались

на объективных критериях и были свободны от антипрофсоюзной дискриминации.

(Сборник за 1996 год, п. 641.)

754. Формальности, соблюдение которых необходимо для выезда членов профсоюза из страны для участия в международных мероприятиях, должны основываться на объективных критериях и быть свободны от антипрофсоюзной дискриминации, чтобы не ущемлять право национальных профсоюзных организаций направлять своих представителей на международные профсоюзные съезды.

(Сборник за 1996 год, п. 642.)

755. По общему правилу, власти не должны изымать официальные документы по причине принадлежности лица к организации трудящихся или работодателей, так как эти документы иногда необходимы для осуществления важной деятельности, например для получения или сохранения рабочего места. Это правило приобретает еще более важное значение в случае, если соответствующие лица занимают должности в такой организации, поскольку отказ в выдаче документов может явиться препятствием для выполнения ими своих обязанностей, например, поездки на официальную встречу.

(Сборник за 1996 год, п. 643.)

756. Наложение санкций, таких как запрещение выезда за границу в профсоюзных целях, является нарушением свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 644.)

757. Участие в работе международных организаций должно быть основано на принципе независимости профсоюзного движения. В рамках данного принципа представители организаций трудящихся должны пользоваться полной свободой для участия в работе международных профсоюзов, членами которых являются представляемые ими организации.

(Сборник за 1996 год, п. 646.)

758. По вопросу о запрете представителям международных организаций трудящихся выступать на профсоюзных мероприятиях Комитет подчеркнул, что он придает большое значение обеспечению права на профсоюзные собрания, а также права национальных профсоюзных организаций на поддержание связей с международными профессиональными организациями.

(Сборник за 1996 год, п. 647.)

759. Во всех случаях правительства имеют право принимать меры, необходимые для обеспечения общественного порядка и национальной безопасности. Это включает выяснение цели визита в страну лиц, в отношении кото-

рых имеются обоснованные подозрения. Государственные власти должны проверять каждый конкретный случай как можно быстрее и должны стремиться, на основе объективных критериев, выяснять наличие фактов, способных реально повлиять на общественный порядок и безопасность. Было бы желательным в подобных ситуациях вести поиски согласия посредством диалога, в ходе которого государственные власти, а также руководители соответствующих профсоюзных организаций могли бы разъяснить свои позиции.

(Сборник за 1996 год, п. 648.)

Участие в мероприятиях МОТ

760. Комитет выразил глубокое сожаление по поводу того, что арест профсоюзного активиста вследствие событий, имевших непосредственное отношение к забастовке, не позволил одному из членов Группы трудящихся присутствовать на сессии Административного совета. Комитет также считает, что после начала следствия правительство не могло ссылаться на независимость судебных властей в оправдание действий, предпринятых им самим. В связи с этим Комитет обратил внимание правительства на важное значение, придаваемое Административным советом принципу, закрепленному в статье 40 Устава МОТ, согласно которому члены Административного совета пользуются привилегиями и иммунитетом, необходимыми для независимого осуществления их функций.

(Сборник за 1996 год, п. 649.)

761. Весьма важно, чтобы ни один делегат какого-либо органа или Конференции МОТ и ни один член Административного совета не встречал никаких препятствий или противодействия в части выполнения своих функций или осуществления полномочий.

(Сборник за 1996 год, п. 650.)

762. Правительство не только обязано воздерживаться от любых мер, имеющих целью воспрепятствовать делегату Конференции МОТ в осуществлении его функций, но и должно использовать свое влияние, приняв все разумные меры для обеспечения того, чтобы делегату не было причинено какого-либо ущерба по причине принятия им на себя функций делегата, а также исполнения им своих делегатских функций; никакие меры, основанные на других мотивах, не должны приниматься против делегата в его отсутствие вплоть до его возвращения, с тем, чтобы он имел возможность защитить себя.

(Сборник за 1996 год, п. 651.)

763. Решение правительства, обязывающее представителей трудящихся, желающих принять участие в работе международного совещания за преде-

лами страны, получать разрешение государственных властей на выезд из страны, несовместимо с принципом, зафиксированным в статье 40 Устава МОТ, если речь идет о членах Административного совета.

(Сборник за 1996 год, п. 652.)

764. Отказ государства предоставить одному из госслужащих, занимающих профсоюзный пост, отпуск для участия в работе организованного МОТ консультативного совещания, не нарушает принципы свободы объединения, если только причиной такого отказа не является профсоюзная деятельность или профсоюзные функции соответствующего лица.

(Сборник за 1996 год, п. 653.)

765. Участие члена профсоюза в симпозиумах, организованных МОТ, является законной профсоюзной деятельностью, и правительство не должно отказывать по этой причине в выдаче документов, необходимых для выезда.

(Сборник за 1996 год, п. 654.)

766. Комитет подтвердил, что он придает особо важное значение праву представителей трудящихся и работодателей присутствовать на совещаниях международных организаций трудящихся и работодателей, а также на совещаниях в рамках МОТ, и принимать участие в их работе.

(Сборник за 1996 год, п. 655.)

767. Помимо особой защиты, предоставляемой в соответствии со статьей 40 Устава МОТ членам Административного совета для выполнения ими функций по отношению к Организации в условиях полной независимости, участие члена профсоюза в совещаниях, организованных МОТ, является основным профсоюзным правом. Каждое государство – член МОТ должно поэтому воздерживаться от принятия любых мер, которые препятствовали бы представителям организаций трудящихся и работодателей в осуществлении их полномочий в условиях полной свободы и независимости. В частности, правительство не должно изымать документы, необходимые для этой цели.

(Сборник за 1996 год, п. 657.)

768. Комитет считает, что запрет на повторное участие какого-либо лица, трудящегося или работодателя, в качестве делегата или советника на международных конференциях труда нарушает принципы свободы объединения и, в частности статьи 3 и 5 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 658.)

Общие принципы

769. Антипрофсоюзная дискриминация является одним из наиболее серьезных нарушений свободы объединения, так как она может подвергнуть риску само существование профсоюзов.

(См. Доклад 331, дело № 2169, п. 639.)

770. Ни одно лицо не должно подвергаться ущемлению в правах в сфере занятости по причине членства в профсоюзе или осуществления законной профсоюзной деятельности, будь то в прошлом или в настоящем.

(Сборник за 1996 год, п. 690 и, например, Доклад 300, дело № 1823, п. 440; Доклад 304, дело № 1819, п. 155; Доклад 306, дело № 1867, п. 67; Доклад 310, дело № 1930, п. 364; Доклад 320, дело № 1963, п. 226; Доклад 325, дело № 2068, п. 316; Доклад 327, дело № 2098, п. 757; Доклад 331, дело № 2187, п. 441; Доклад 336, дело № 2380, п. 794; Доклад 388, дело № 2200, п. 325.)

771. Ни одно лицо не может быть уволено с работы и не может подвергаться ущемлению в правах в сфере занятости по причине своего членства в профсоюзе или осуществления законной профсоюзной деятельности, причем важно запретить любые акты антипрофсоюзной дискриминации в сфере занятости и применять санкции к нарушителям такого запрета на практике.

(Сборник за 1996 год, п. 696 и 748 и, например, Доклад 305, дело № 1874, п. 270; Доклад 309, дело № 1925, п. 116; Доклад 316, дело № 1972, п. 708; Доклад 320, дело № 1998, п. 254; Доклад 321, дело № 2055, п. 355; Доклад 327, дело № 2125, п. 778; Доклад 330, дело № 2203, п. 808; Доклад 331, дело № 2097, п. 277; Доклад 333, дело № 2229, п. 108; Доклад 334, дело № 2239, п. 394.)

772. Ни одно лицо не может быть подвергнуто дискриминации и не может подвергаться ущемлению в правах в сфере занятости по причине своего

членства в профсоюзе или осуществления законной профсоюзной деятельности, а лица, ответственные за такие действия, должны быть наказаны.

(См. Доклад 299, дело № 1808, п. 377.)

773. Поскольку недостаточные гарантии против актов антипрофсоюзной дискриминации и в частности, против увольнений, могут привести к фактическому исчезновению профсоюзов, состоящих только из трудящихся одного предприятия, должны быть приняты дополнительные меры, обеспечивающие более полную защиту руководителей всех организаций, а также делегатов и членов профсоюзов от любых дискриминационных актов.

(Сборник за 1996 год, п. 700; Доклад 304, дело № 1853, п. 299;

Доклад 316, дело № 1970, п. 556; Доклад 336, дело № 2316, п. 55;

Доклад 337, дело № 2291, п. 136.)

774. Комитет считает, что в его задачу не входит определение для федеральных государств, какими должны быть внутренние нормы защиты от антипрофсоюзной дискриминации и, в частности, следует ли использовать общие нормы или нормы, принятые в соответствующей провинции. Тем не менее, вне зависимости от процессуального или материального права, применяемого к государственным чиновникам или служащим в провинциях федерального государства, Комитет обязан рассмотреть, подпадают ли или нет конкретные меры, являющиеся предположительно мерами антипрофсоюзной дискриминации, под положения ратифицированных конвенций МОТ и принципов свободы объединения.

(См. Доклад 306, дело № 1867, п. 63 и 64.)

Трудящиеся, на которых распространяется защита

775. Защита от антипрофсоюзной дискриминации в равной мере применима как к членам профсоюза и его бывшим должностным лицам, так и к его настоящим руководителям.

(Сборник за 1996 год, п. 691; Доклад 327, дело № 2098, п. 757.)

776. Ни одно лицо не должно подвергаться ущемлению в правах в сфере занятости по причине его членства в профсоюзе, даже если этот профсоюз не признан работодателем в качестве представляющего большинство заинтересованных трудящихся.

(Сборник за 1996 год, п.п. 693 и 701; Доклад 316, дело № 1989, п. 194;

Доклад 333, дело № 2291, п. 917; Доклад 334, дело № 2316, п. 506;

Доклад 337, дело № 2241, п. 914.)

777. Отмечая в одном деле наличие условий, близких к состоянию гражданской войны, Комитет считает, что специальные ограничения в целях

предотвращения саботажа на предприятиях коммунальных служб ни в коем случае не должны приводить к антипрофсоюзной дискриминации.

(Сборник за 1996 год, п. 714.)

778. Комитет отметил, что статья 8 Конвенции МОТ № 151 предусматривает определенную гибкость в выборе процедуры урегулирования споров, касающихся государственных служащих, при условии обеспечения доверия заинтересованных сторон. Относительно жалоб в связи с антипрофсоюзной практикой как в государственном, так и частном секторе, Комитет подчеркнул, что такого рода жалобы, как правило, должны рассматриваться в рамках национальной процедуры, которая должна быть не только быстрой и беспристрастной, но и признаваться таковой заинтересованными сторонами.

(Сборник за 1996 год, п. 918.)

Формы дискриминации

А. Общие принципы

(См. также п.п. 338, 352, 353, 524 и 660)

779. Комитет не вправе высказываться по вопросу о разрыве трудового договора в связи с увольнением за исключением случаев, в которых положения об увольнении предполагают антипрофсоюзную дискриминацию.

(Сборник за 1996 год, п. 692.)

780. Защита от антипрофсоюзной дискриминации должна в особенности применяться в отношении актов, целью которых является увольнение трудящегося или ущемление его прав иным образом по причине членства в профсоюзе или осуществления законной профсоюзной деятельности за рамками рабочего времени или, с согласия предпринимателя, в рабочее время.

(Сборник за 1996 год, п. 694; Доклад 304, дело № 1787, п. 174;

Доклад 329, дело № 2172, п. 351 и дело № 2068, п. 436;

Доклад 330, дело № 2186, п. 379.)

781. Защита от антипрофсоюзной дискриминации должна охватывать не только вопросы приема на работу и увольнения, но также любые другие дискриминационные меры, которые имеют место в ходе действия трудового договора, в частности перевод, понижение в должности и иные акты, ущемляющие права трудящегося.

(Сборник за 1996 год, п. 695 и, например, Доклад 306, дело № 1867, п. 67;

Доклад 307, дело № 1890, п. 372; Доклад 311, дело № 1942, п. 266;

Доклад 320, дело № 1998, п. 254; Доклад 323, дело № 1874, п. 60;

Доклад 325, дело № 2087, п. 573; Доклад 326, дело № 2103, п. 295;

Доклад 328, дело № 2068, п. 208; Доклад 330, дело № 2200, п. 1101;
Доклад 334, дело № 2222, п. 210.)

Б. Дискриминация при приеме на работу

782. В процессе доказывания истинной причины своего увольнения или отказа в приеме на работу трудящиеся сталкиваются с многочисленными практическими трудностями, особенно при наличии черных списков – практики, сильная сторона которой заключается в ее секретности. Признавая важность для работодателей получения информации о будущих работниках, следует также признать, что трудящиеся, которые ранее состояли в профсоюзах или занимались профсоюзной деятельностью, должны быть поставлены в известность о собранной о них информации и иметь возможность ее опровергнуть, особенно если такая информация не соответствует действительности или получена из ненадежного источника. Кроме того, при этом условии работники были бы в большей степени склонны к возбуждению судебного разбирательства, поскольку они находились бы в лучшем положении в отношении доказывания истинной причины увольнения или отказа в приеме на работу.

(Сборник за 1996 год, п. 173 и 710; Доклад 306, дело № 1862, п. 105;
Доклад 330, дело № 2186, п. 372; Доклад 335, дело № 2270, п. 1394.)

783. По вопросу о специальных комитетах, создаваемых на основе закона с целью выдачи или отказа в выдаче «сертификатов о лояльности», требуемых в отношении некоторых работников предприятий коммунальных служб для целей приема на работу или сохранения рабочего места, Комитет напоминает, что такие специальные комитеты ни в коем случае не должны порождать антипрофсоюзную дискриминацию.

(Сборник за 1996 год, п. 713.)

784. Закон должен предусматривать возможность обжалования дискриминационных решений при приеме на работу, т.е. вынесенных еще до того момента, когда трудящиеся приобретают статус «наемных работников».

(См. Доклад 338, дело № 2158, п. 186.)

В. Дискриминация в ходе действия трудового договора

(См. также п.п. 675, 1054 и 1058)

785. Отказ в продлении трудового договора в связи с профсоюзной деятельностью является дискриминационным актом в смысле статьи 1 Конвенции МОТ № 98.

(См. Доклад 327, дело № 2147, п. 866.)

786. Хотя акты преследования и запугивания, совершаемые в отношении трудящихся в связи с их принадлежностью к профсоюзу или осуществлением законной профсоюзной деятельности, могут и не причинить вреда их трудовым правам, такие действия могут помешать их вступлению в организацию по своему выбору, тем самым нарушая их право на организацию.

(См. Доклад 302, дело № 1826, п. 411.)

787. Выплата премиальных работникам, не являющимся членами профсоюза, даже если это касается не всех таких работников, и исключение всех работников, являющихся членами профсоюза, из списка премируемых лиц во время коллективного трудового спора представляет собой акт антипрофсоюзной дискриминации, противоречащий положениям Конвенции МОТ № 98.

(См. Доклад 307, дело № 1886, п. 466.)

788. Обязанности правительства, вытекающие из Конвенции МОТ № 98, и принципы защиты от антипрофсоюзной дискриминации касаются не только актов прямой дискриминации (например понижение в должности, увольнение, частые переводы и т. д.), но и предполагают необходимость защиты членов профсоюзов от скрытых нападков, которые могут быть следствием определенных упущений. В этом смысле смена собственника не должна лишать работников права на коллективные переговоры или представлять прямую или косвенную угрозу для членов профсоюза и их организации.

(Сборник за 1996 год, п. 715; Доклад 313, дело № 1987, п. 115.)

Г. Увольнение как средство дискриминации

(См. также п.п. 268, 269, 408, 661 – 664, 666, 674 и 682)

789. Увольнение трудящихся по причине членства в профсоюзной организации или за участие в профсоюзной деятельности является нарушением принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 702 и, например, Доклад 300, дело № 1780, п. 142; Доклад 306, дело № 1884, п. 703; Доклад 310, дело № 1888, п. 389; Доклад 316, дело № 1970, п. 555; Доклад 321, дело № 1979, п. 391; Доклад 325, дело № 2068, п. 316; Доклад 328, дело № 2161, п. 674; Доклад 333, дело № 2087, п. 1010; Доклад 336, дело № 2336, п. 535; Доклад 337, дело № 2388, п. 1359.)

790. Заключение субподрядов, сопровождаемое увольнением профсоюзных лидеров, может являться нарушением принципа, согласно которому никто не должен подвергаться дискриминации в сфере занятости по причине членства в профсоюзе или осуществления профсоюзной деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 705.)

791. Представляется, что законодательство не обеспечивает достаточной защиты от актов антипрофсоюзной дискриминации, предусмотренной в Конвенции МОТ № 98, если оно дает возможность работодателям увольнять на практике любого трудящегося (при условии выплаты компенсации, предписанной законом для случаев необоснованного увольнения), если истинной причиной увольнения является его членство в профсоюзе или осуществление профсоюзной деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 707 и, например, Доклад 308, дело № 1934, п. 134; Доклад 310, дело № 1773, п. 459; Доклад 316, дело № 1934, п. 211; Доклад 318, дело № 2004, п. 400; Доклад 321, дело № 1978, п. 35; Доклад 332, дело № 2262, п. 394; Доклад 333, дело № 2186, п. 351; Доклад 335, дело № 2265, п. 1351; Доклад 336, дело № 2336, п. 535; Доклад 337, дело № 2262, п. 262.)

792. Если условия найма государственных служащих предусматривают свободу их назначения и увольнения со службы, осуществление права на увольнение государственных служащих с их постов ни в коем случае не должно производиться на основании выполнения ими профсоюзных функций или осуществления профсоюзной деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 708; Доклад 332, дело № 2187, п. 725.)

793. Не только увольнение, но также и принудительный выход на пенсию, навязанный вследствие осуществления законной профсоюзной деятельности, противоречит принципу, согласно которому ни одно лицо не должно подвергаться ущемлению прав в сфере занятости по причине членства в профсоюзе или осуществления профсоюзной деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 716.)

794. В ряде случаев Комитет счел затруднительным признать случайным совпадением, не связанным с профсоюзной деятельностью, решение руководителей департаментов созвать непосредственно после забастовки дисциплинарные комиссии, которые, на основании личных дел сотрудников, вынесли постановление об увольнении не только определенного числа забастовщиков, но и членов профсоюзного комитета предприятия.

(Сборник за 1996 год, п. 717; Доклад 333, дело № 2186, п. 353.)

795. Акты антипрофсоюзной дискриминации не должны допускаться под предлогом увольнений, вызванных экономической необходимостью.

(Сборник за 1996 год, п. 718; Доклад 304, дело № 1853, п. 299; Доклад 332, дело № 2187, п. 725; Доклад 335, дело № 2303, п. 1371.)

796. Реализация программ сокращения штатов не должна использоваться для осуществления актов антипрофсоюзной дискриминации.

(См. Доклад 304, дело № 1796, п. 458; 305 Доклад, дело № 1855, п. 431.)

797. Реструктуризация корпорации не должна прямо или косвенно угрожать трудящимся, являющимся членами профсоюзов, и их организациям.
(См. Доклад 320, дело № 1963, п. 226.)

798. Двусторонние переговоры и административная процедура, в ходе которой рассматривается вопрос о выдаче разрешения на увольнение, не предоставляют трудящимся достаточной защиты от актов антипрофсоюзной дискриминации, если действующее законодательство позволяет работодателю просто сослаться на «отсутствие гармоничных трудовых отношений» для того, чтобы оправдать увольнение работников, которые желают лишь осуществить свое основное право в соответствии с принципами свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 723.)

Руководители и представители профсоюзов

А. Общие принципы

799. Один из основополагающих принципов свободы объединения гласит, что трудящиеся должны пользоваться достаточной защитой от всех актов антипрофсоюзной дискриминации в сфере занятости, таких как увольнение, понижение в должности, перевод или иные меры, ущемляющие их права. Такая защита особенно желательна в отношении должностных лиц профсоюза, поскольку для того, чтобы иметь возможность исполнять свои профсоюзные обязанности в условиях полной свободы, они должны обладать гарантиями, что их права не будут ущемлены по причине их профсоюзных полномочий. Комитет считает, что гарантия такой защиты должностных лиц профсоюза необходима также для того, чтобы обеспечить осуществление основного принципа, согласно которому организации трудящихся имеют право избирать своих представителей в условиях полной свободы.

(Сборник за 1996 год, п. 724 и, например, Доклад 302, дело № 1809, п. 381; Доклад 306, дело № 1796, п. 506; Доклад 311, дело № 1944, п. 543; Доклад 320, дело № 1995, п. 371; Доклад 332, дело № 2262, п. 394; Доклад 334, дело № 2222, п. 210; Доклад 335, дело № 2226, п. 756; Доклад 336, дело № 2336, п. 538; Доклад 337, дело № 2262, п. 260; Доклад 338, дело № 2402, п. 467.)

800. Комитет привлек внимание к Конвенции 1971 года о защите прав представителей трудящихся на предприятии и предоставляемых им возможностях (№ 135) и Рекомендации 1971 года о защите прав представителей трудящихся на предприятии и предоставляемых им возможностях (№ 143), в которых указывается, что представители работников на предприятии пользуются эффективной защитой от любого действия, которое может нанести

им ущерб (включая увольнение), основанного на их статусе или деятельности в качестве представителей работников, или на их членстве в профсоюзе или участии в профсоюзной деятельности, если они действуют в соответствии с существующим законодательством или коллективными договорами либо другими совместно согласованными условиями.

(Сборник за 1996 год, п. 732; Доклад 324, дело № 2091, п. 893;
Доклад 335, дело № 2276, п. 409; Доклад 337, дело № 2395, п. 1191.)

801. Принцип, согласно которому работник или должностное лицо профсоюза не должны подвергаться дискриминации по причине профсоюзной деятельности, не обязательно предполагает, что факт занятия профсоюзной должности дает иммунитет против любого увольнения, независимо от обстоятельств.

(Сборник за 1996 год, п. 725; Доклад 316, дело № 1972, п. 706;
Доклад 335, дело № 2236, п. 963.)

802. Преднамеренная политика частых переводов лиц, занимающих профсоюзные должности, может серьезно повредить эффективности профсоюзной деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 733.)

Б. «Черные» списки

803. Всякая практика, связанная с составлением черных списков должностных лиц или членов профсоюза, является серьезной угрозой для свободного осуществления прав профсоюзов, и правительства должны принимать жесткие меры для борьбы с такой практикой.

(Сборник за 1996 год, п. 709, 711 и 734; Доклад 304, дело № 1850, п. 217;
Доклад 335, дело № 2274, п. 1125; дело № 2270, п. 1394.)

В. Увольнение руководителей профсоюза

(См. также п. 830 и 865)

804. Комитет указывает, что одним из путей обеспечения защиты должностных лиц профсоюза является положение, не позволяющее увольнять их ни в период действия их полномочий, ни в течение определенного срока после их истечения, за исключением, разумеется, случаев совершения серьезных проступков.

(Сборник за 1996 год, п. 727; Доклад 311, дело № 1934, п. 129;
Доклад 316, дело № 1972, п. 706; Доклад 334, дело № 2046, п. 350.)

805. Увольнение членов профсоюза за отсутствие на рабочем месте без разрешения работодателя, например, для занятий на профсоюзных курсах, само по себе не является нарушением свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 728; Доклад 336, дело № 2328, п. 885.)

806. Комитет не может согласиться с тем, что невыход на работу в нерабочий день следует считать таким нарушением трудовой дисциплины, которое может привести к увольнению руководителей профсоюза.

(См. Доклад 325, дело № 2090, п. 176.)

807. По поводу дела, в котором профсоюзные руководители могли быть уволены без указания причины увольнения, Комитет потребовал от правительства принять меры в целях установления наказания за совершение актов антипрофсоюзной дискриминации и предоставления жертвам таких актов возможности апелляции.

(Сборник за 1996 год, п. 706; Доклад 318, дело № 2004, п. 400.)

808. Ни в коем случае не должна допускаться возможность увольнения должностного лица профсоюза лишь по причине представления им списка требований по трудовому спору; такое увольнение является чрезвычайно серьезным актом дискриминации.

(Сборник за 1996 год, п. 720; Доклад 330, дело № 2158, п. 848.)

809. В соответствии с заключением суда одной из основных причин увольнения профсоюзного руководителя явилась определенная профсоюзная деятельность в те рабочие часы, когда он должен был находиться в распоряжении работодателя, а также использование персонала работодателя для профсоюзных целей и злоупотребление своим служебным положением для оказания ненадлежащего давления на другого работника – все это без согласия работодателя. Комитет считает, что если профсоюзная деятельность осуществляется таким образом, соответствующее лицо не может прибегнуть к защите на основании Конвенции МОТ № 98 или заявить, в случае увольнения о нарушении его законных профсоюзных прав.

(Сборник за 1996 год, п. 729.)

810. По поводу одного дела, в котором профсоюзный руководитель был уволен и затем восстановлен через несколько дней, Комитет считает, что увольнение профсоюзных руководителей по причине членства в профсоюзе или участия в профсоюзной деятельности противоречит статье 1 Конвенции МОТ № 98 и может быть расценено как запугивание с целью воспрепятствовать свободному осуществлению ими профсоюзных функций.

(Сборник за 1996 год, п. 730; Доклад 330, дело № 2186, п. 371.)

811. В вопросе о причинах увольнения деятельность руководителей профсоюза следует рассматривать в контексте конкретных ситуаций, которые могут характеризоваться особой напряженностью и сложностями в ходе трудовых споров и забастовок.

(Сборник за 1996 год, п. 731; Доклад 320, дело № 2014, п. 815; Доклад 324, дело № 2091, п. 892.)

812. По поводу одного дела, связанного с большим числом увольнений руководителей и членов профсоюза, Комитет считает особенно желательным проведение правительством расследования для выяснения истинных причин принятых мер.

(Сборник за 1996 год, п. 735.)

Необходимость немедленной и эффективной защиты

813. В законодательстве должны быть ясно сформулированы способы обжалования и санкции в отношении актов антипрофсоюзной дискриминации в целях обеспечения эффективного применения положений статьи 1 Конвенции МОТ № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 697; Доклад 300, дело № 1799, п. 209; Доклад 329, дело № 2172, п. 351 и дело № 2068, п. 436; Доклад 334, дело № 2222, п. 210; Доклад 335, дело № 2265, п. 1347.)

814. Если правительство обязуется гарантировать осуществление права на объединение путем принятия соответствующих мер, то для придания таким гарантиям надлежащей эффективности они должны, по мере необходимости, сопровождаться мерами, включающими защиту трудящихся от антипрофсоюзной дискриминации в сфере занятости.

(Сборник за 1996 год, п. 698; Доклад 329, дело № 2154, п. 813.)

815. В соответствии с Конвенцией № 98 правительство должно, по мере необходимости, принимать меры, обеспечивающие эффективность защиты трудящихся. Это предполагает, что власти должны воздерживаться от каких-либо актов, преследующих цель вызвать или способных спровоцировать антипрофсоюзную дискриминацию трудящихся в сфере занятости.

(Сборник за 1996 год, п. 699.)

816. При условии, что защита от антипрофсоюзной дискриминации эффективно обеспечена, методы, гарантирующие трудящимся защиту от такой практики, могут варьироваться в различных государствах; однако при возникновении такой дискриминации соответствующее правительство долж-

но принимать все меры, необходимые для ее устранения, независимо от того, к каким методам оно прибегает в нормальных условиях.

(Сборник за 1996 год, п. 737; Доклад 307, дело № 1877, п. 403;
Доклад 330, дело № 2229, п. 950.)

817. Правительство несет ответственность за предотвращение всех актов антипрофсоюзной дискриминации и должно обеспечить рассмотрение жалоб на антипрофсоюзную дискриминацию в рамках национальных процедур, которые должны быть скорыми, беспристрастными и быть признаны таковыми самими заинтересованными сторонами.

(Сборник за 1996 год, п. 738 и, например, Доклад 307, дело № 1877, п. 403;
Доклад 310, дело № 1880, п. 539; Доклад 321, дело № 1972, п. 77;
Доклад 327, дело № 1995, п. 211; Доклад 330, дело № 2126, п. 152;
Доклад 334, дело № 2126, п. 73; Доклад 335, дело № 2228, п. 897;
Доклад 336, дело № 2336, п. 536; Доклад 337, дело № 2395, п. 1200;
Доклад 338, дело № 2402, п. 467.)

818. Общие нормы национального законодательства, запрещающие акты антипрофсоюзной дискриминации, являются недостаточными, если они не сопровождаются процедурами, предоставляющими гарантии эффективной защиты от таких актов.

(Сборник за 1996 год, п. 739, 740 и 742 и, например, Доклад 320, дело № 2034, п. 745; Доклад 324, дело № 2035, п. 574; Доклад 330, дело № 2186, п. 372;
Доклад 331, дело № 2215, п. 178; Доклад 332, дело № 2227, п. 608;
Доклад 333, дело № 2186, п. 350; Доклад 334, дело № 2222, п. 210 и дело № 2215, п. 236; Доклад 335, дело № 2236, п. 967;
Доклад 337, дело № 2395, п. 1200; Доклад 338, дело № 2186, п. 53.)

819. Трудящимся часто бывает трудно или даже невозможно представить доказательство антипрофсоюзной дискриминации, жертвой которой они являются. В этой связи важное значение приобретает статья 3 Конвенции МОТ № 98, предусматривающая создание, где это необходимо, механизма, отвечающего национальным условиям, для обеспечения соблюдения права на организацию.

(Сборник за 1996 год, п. 740; Доклад 310, дело № 1867, п. 88;
Доклад 311, дело № 1934, п. 127; Доклад 316, дело № 1970, п. 556;
Доклад 330, дело № 2186, п. 372; Доклад 333, дело № 2186, п. 354;
Доклад 335, дело № 2265, п. 1348.)

820. Соблюдение принципов свободы объединения требует, чтобы трудящиеся, которые считают свои права ущемленными по причине их профсоюзной деятельности, имели доступ к процедурам обжалования, которые должны быть скорыми, недорогими и полностью беспристрастными.

(Сборник за 1996 год, п. 741 и, например, Доклад 310, дело № 1880, п. 539;
Доклад 327, дело № 2098, п. 757; Доклад 328, дело № 2158, п. 319;
Доклад 329, дело № 2172, п. 351 и дело № 2176, п. 565;
Доклад 330, дело № 2186, п. 372; Доклад 333, дело № 2281, п. 633;
Доклад 335, дело № 2236, п. 967; Доклад 338, дело № 2378, п. 1145.)

821. Чем больше времени занимает доведение до конца такой процедуры, тем сложнее компетентному органу будет обеспечить справедливое и надлежащее возмещение, так как ситуация, являющаяся предметом обжалования, может бесповоротно измениться, работников могут переместить и т.д., и в результате станет невозможно вынести решение об адекватном удовлетворении требований или возврате к положению, существовавшему ранее.

(См. Доклад 329, дело № 2176, п. 565.)

822. Закон должен предусматривать возможность обжалования и устанавливать эффективные санкции в отношении актов антипрофсоюзной дискриминации с тем, чтобы обеспечить практическое применение статей 1 и 2 Конвенции МОТ № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 743 и 745; Доклад 299, дело № 1687, п. 455; Доклад 307, дело № 1877, п. 401; Доклад 316, дело № 1934, п. 211; Доклад 330, дело № 2203, п. 808; Доклад 335, дело № 2236, п. 967 и дело № 2265, п. 1315.)

823. Если правительство обязуется гарантировать свободное осуществление прав профсоюзов путем принятия определенных мер, то для того, чтобы быть действительно эффективными, соответствующие гарантии должны при необходимости сопровождаться мерами, включающими защиту трудящихся от антипрофсоюзной дискриминации в сфере занятости.

(Сборник за 1996 год, п. 744.)

824. Комитет обращает внимание на необходимость обеспечивать защиту трудящихся от актов антипрофсоюзной дискриминации со стороны работодателей путем принятия специальных норм, снабженных гражданско-правовыми и уголовными санкциями.

(Сборник за 1996 год, п. 746; Доклад 329, дело № 2154, п. 815; Доклад 330, дело № 2186, п. 374.)

825. Система защиты от актов антипрофсоюзной дискриминации, которая включает высокие штрафы в случае увольнений в связи с профсоюзной деятельностью, административные приказы о восстановлении на работе уволенных трудящихся и возможность закрытия предприятия, не является нарушением Конвенции № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 747.)

826. Дела, касающиеся антипрофсоюзной дискриминации в нарушение Конвенции № 98 должны рассматриваться незамедлительно, с тем, чтобы необходимые средства защиты были действительно эффективными. Чрезмерное промедление в производстве дел об антипрофсоюзной дискриминации, и в частности, в производстве дел о восстановлении на работе уволенных

руководителей профсоюза, равносильно отказу в правосудии и, следовательно, является нарушением профсоюзных прав соответствующих лиц.

(Сборник за 1996 год, п. 749 и, например, Доклад 304, дело № 1719, п. 415; Доклад 309, дело № 1945, п. 66; Доклад 320, дело № 1937, п. 95; Доклад 329, дело № 1948/1955, п. 396; Доклад 331, дело № 1955, п. 18; Доклад 333, дело № 2291, п. 915; Доклад 335, дело № 2228, п. 897; Доклад 336, дело № 2203, п. 428; Доклад 337, дело № 2395, п. 1194; Доклад 338, дело № 1890, п. 179.)

827. В одном деле, когда судебное разбирательство в связи с увольнением длилось 14 месяцев, Комитет потребовал от судебного органа вынесения решения по увольнению без задержки, с тем, чтобы избежать ситуации, равносильной отказу в правосудии. При этом Комитет подчеркнул, что любая дальнейшая необоснованная задержка в рассмотрении дела сама по себе может послужить основанием для восстановления указанных лиц на их прежних должностях.

(См. Доклад 323, дело № 2059, п. 476.)

828. Жалобы на акты антипрофсоюзной дискриминации должны, как правило, рассматриваться в рамках национальной процедуры, которая, помимо быстроты, не только должна обладать качеством беспристрастности, но и признаваться таковой заинтересованными сторонами, которые в свою очередь должны участвовать в процедуре надлежащим и конструктивным образом.

(Сборник за 1996 год, п. 750; Доклад 330, дело № 2158, п. 853; Доклад 331, дело № 2187, п. 443; Доклад 332, дело № 2262, п. 397; Доклад 334, дело № 2126, п. 73.)

829. Комитет напоминает, что Комиссия по расследованию и примирению в области свободы объединения подчеркнула важность предоставления незамедлительных, недорогостоящих и полностью беспристрастных процедур удовлетворения жалоб, вызванных актами антипрофсоюзной дискриминации; она обратила внимание на желательность рассмотрения жалоб, когда это возможно, посредством обсуждения, без превращения этого процесса в судебное разбирательство, придя в то же время к заключению, что в случаях добросовестного расхождения во мнениях или точках зрения следует прибегнуть к услугам беспристрастных трибуналов или отдельных лиц на заключительном этапе рассмотрения жалобы.

(Сборник за 1996 год, п. 751.)

830. Комитет обращает внимание на Рекомендацию 1971 года о представителях работников (№ 143), которая предлагает в качестве одной из мер обеспечения эффективной защиты представителей работников принятие положения, возлагающего на работодателя, в случае обвинения в дискриминационном увольнении или в неблагоприятном изменении условий за-

нятости представителя работников, бремя доказывания обоснованности таких действий.

(Сборник за 1996 год, п. 736.)

831. Помимо превентивных мер, направленных на предупреждение антипрофсоюзной дискриминации (например, в виде положения о необходимости получения предварительного разрешения инспекции труда на увольнение руководителя профсоюза), дополнительным средством обеспечения эффективной защиты может быть установление обязанности работодателя по представлению доказательств того, что мотивация решения об увольнении трудящегося не имеет отношения к его профсоюзной деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 752; Доклад 335, дело № 2265, п. 1348.)

832. Применительно к случаям сокращения штатов, Комитет обращает внимание на принцип, сформулированный в Рекомендации 1971 года о представителях работников (№ 143), который в числе мер, нацеленных на обеспечение их эффективной защиты, указывает на необходимость признания приоритета представителей работников на сохранение их рабочих мест при сокращении штатов.

(Сборник за 1996 год, п. 960; Доклад 302, дело № 1838, п. 121; Доклад 311, дело № 1865, п. 334; Доклад 313, дело № 1987, п. 115; Доклад 328, дело № 2165, п. 246; Доклад 330, дело № 2142, п. 58, и дело № 2151, п. 536; Доклад 337, дело № 2356, п. 700; Доклад 338, дело № 2226, п. 132.)

833. Комитет подчеркивает важное значение признания приоритета представителей работников на сохранение их рабочих мест при сокращении штатов для обеспечения их эффективной защиты.

(Сборник за 1996 год, п. 961; Доклад 305, дело № 1875, п. 180; Доклад 313, дело № 1987, п. 115; Доклад 322, дело № 1962, п. 66; Доклад 325, дело № 2068, п. 334; Доклад 328, дело № 2068, п. 207; Доклад 331, дело № 2226, п. 302; Доклад 337, дело № 2356, п. 700.)

834. Комитет считает, что правительства должны принять меры, необходимые для того, чтобы дать инспекторам труда возможность беспрепятственно и без предварительного уведомления посещать любое предприятие, подлежащее инспекции, и проводить любую проверку или расследование, которые они сочтут необходимыми, чтобы убедиться в строгом соблюдении положений законодательства, включая и те, которые относятся к антипрофсоюзной дискриминации.

(Сборник за 1996 год, п. 753; Доклад 336, дело № 2316, п. 55.)

835. В случае получения заявлений о наличии антипрофсоюзной дискриминации, компетентные органы в сфере труда должны немедленно инициировать расследование и принять надлежащие меры для ликвидации любых

последствий антипрофсоюзной дискриминации, о которой доведено до их сведения.

(Сборник за 1996 год, п. 754 и, например, Доклад 308, дело № 1897, п. 476; Доклад 309, дело № 1852, п. 335; Доклад 310, дело № 1880, п. 539; Доклад 318, дело № 1987, п. 56; Доклад 320, дело № 1989, п. 327; Доклад 328, дело № 2116, п. 364; Доклад 331, дело № 2068, п. 265; Доклад 334, дело № 2200, п. 757; Доклад 337, дело № 2371, п. 238; Доклад 338, дело № 2407, п. 492.)

836. В одном случае, когда средства защиты трудящихся-мигрантов, не имевших необходимых документов и уволенных за попытку осуществления ими профсоюзных прав, включали: (1) приказ о прекращении действий, нарушающих закон; и (2) вывешивание на видном месте уведомления для работников, в котором излагались их права согласно закону и подробно описывались имевшие место нарушения, Комитет считает, что такие средства отнюдь не являются санкцией за уже совершенный акт антипрофсоюзной дискриминации, но могут лишь предотвратить совершение подобных актов в будущем. Такой подход представляется явно недостаточным для защиты трудящихся, не имеющих необходимых документов, которые могут быть без разбора уволены за осуществление профсоюзных прав в условиях отсутствия эффективных санкций. Указанные меры защиты, таким образом, не являются достаточными для обеспечения эффективной защиты от актов антипрофсоюзной дискриминации.

(См. Доклад 332, дело № 2227, п. 609 и 610.)

Восстановление членов профсоюза на работе

(См. также п. 682)

837. Никто не должен подвергаться антипрофсоюзной дискриминации по причине осуществления законной профсоюзной деятельности, а лица, являющиеся жертвами антипрофсоюзной дискриминации, должны иметь возможность восстановления на рабочем месте.

(Сборник за 1996 год, п. 755; Доклад 306, дело № 1867, п. 67; Доклад 316, дело № 1970, п. 555; Доклад 327, дело № 2046, п. 433; Доклад 330, дело № 2186, п. 374.)

838. Ввиду отсутствия в одной из стран законодательства, предусматривающего восстановление на работе трудящихся, которые были необоснованно уволены, Комитет призвал правительство этой страны принять меры по внесению изменений в законодательство с тем, чтобы обеспечить трудящимся, уволенным за осуществление своих профсоюзных прав, возможность восстановления на рабочем месте.

(См. Доклад 332, дело № 2201, п. 548.)

839. По поводу дел об увольнении членов профсоюза в связи с принадлежностью к профсоюзу или за осуществление профсоюзной деятельности, Комитет призвал правительство принять необходимые меры, чтобы предотвратить возможность руководителям и членам профсоюзов, уволенным по причине законной профсоюзной деятельности, добиться восстановления на работе и обеспечить применение правовых санкций в отношении соответствующих предприятий.

(Сборник за 1996 год, п. 756; Доклад 320, дело № 1995, п. 372; Доклад 323, дело № 2034, п. 403.)

840. Во многих случаях Комитет призвал правительство обеспечить восстановление на работе уволенных руководителей и членов профсоюза без потерь в заработной плате.

(См., например, Доклад 318, дело № 1974, п. 306, и дело № 2004, п. 401; Доклад 319, дело № 1962, п. 152; Доклад 320, дело № 1989, п. 325; Доклад 323, дело № 2034, п. 406; Доклад 324, дело № 2090, п. 212; Доклад 326, дело № 2103, п. 296; Доклад 327, дело № 2125, п. 778; Доклад 328, дело № 2068, п. 206.)

841. В случае, когда с момента увольнения, произведенного в нарушение принципов свободы объединения, прошел значительный срок, и восстановить уволенных на работе не представлялось возможным, Комитет призвал правительство принять меры к тому, чтобы трудящиеся незамедлительно получили компенсацию в полном объеме.

(См. Доклад 319, дело № 1962, п.п. 152 и 153.)

842. В некоторых случаях увольнений, находящихся на рассмотрении в судебной инстанции, Комитет призвал правительство восстановить уволенных трудящихся на работе, если судебный орган придет к выводу наличия актов антипрофсоюзной дискриминации.

(См. Доклад 324, дело № 1880, п. 853; Доклад 328, дело № 2158; п. 320; Доклад 329, дело № 2188, п. 214; Доклад 330, дело № 2186, п. 374, дело № 2208, п. 600, и дело № 2192, п. 1072; Доклад 332, дело № 2187, п. 724; Доклад 333, дело № 2286, п. 874; Доклад 335, дело № 2283, п. 225.)

843. В том случае, если судебный орган приходит к выводу о том, что восстановление на работе трудящихся, уволенных в нарушение принципов свободы объединения, невозможно, следует принять меры по выплате им компенсации в полном объеме.

(См. Доклад 335, дело № 2274, п. 1118.)

844. Компенсация должна быть адекватной, как с учетом нанесенного ущерба, так и необходимости предотвратить повторения подобных ситуаций в будущем.

(См. Доклад 336, дело № 2336, п. 537; Доклад 338, дело № 2404, п. 1053 и дело № 2248, п. 1200.)

845. Если восстановление на работе невозможно, правительство должно обеспечить выплату уволенным трудящимся адекватной компенсации, которая стала бы эффективной и разубеждающей санкцией за увольнения в связи с профсоюзной деятельностью.

(См. Доклад 336, дело № 2380, п. 795; Доклад 337, дело № 2371, п. 239, дело № 2262, п. 260, и дело № 2268, п.п. 1104, 1107 и 1109; Доклад 338, дело № 2228, п. 195, и дело № 2399, п. 1172.)

846. В некоторых случаях Комитет призывает правительство провести независимое расследование увольнений и, если будет установлено, что они являются следствием антипрофсоюзной дискриминации, принять меры по обеспечению восстановления уволенных трудящихся на работе.

(См., например, Доклад 327, дело № 2098, п. 757, и дело № 2126, п. 845; Доклад 329, дело № 2098, п. 125; Доклад 330, дело № 2103, п. 766; Доклад 331, дело № 2169, п. 639; Доклад 332, дело № 2187, п. 725; Доклад 333, дело № 2286, п. 876; Доклад 334, дело № 2239, п. 394; Доклад 337, дело № 2371, п. 239; Доклад 338, дело № 2096, п. 274, дело № 2303, п. 334.)

847. В том случае, если должность, которую занимал работник, была ликвидирована, ему следует предоставить сравнимую должность при условии, что увольнение являлось актом антипрофсоюзной дискриминации.

(См. Доклад 329, дело № 2150, п. 314.)

848. В том случае, если предприятия больше не существует, должны быть приняты меры к тому, чтобы уволенные за профсоюзную деятельность трудящиеся получили компенсацию в полном объеме.

(См. Доклад 329, дело № 2097, п. 470.)

849. Заявления о лояльности или другие аналогичные заявления, обязывающие работника, не должны навязываться в качестве условия, необходимого для восстановления на работе.

(См. Доклад 309, дело № 1851/1922, п. 237.)

850. В случае забастовки авиадиспетчеров, ставящей под угрозу безопасность населения, Комитет не считает возможным просить правительство, чтобы оно дало ход требованию о восстановлении уволенных лиц на работе, на чем настаивала организация, направившая жалобу.

(См. Доклад 309, дело № 1913, п. 305.)

851. В ситуации, когда профсоюзный руководитель был уволен вследствие обвинения в краже, но был оправдан судом, Комитет считает, что данное лицо должно быть восстановлено на работе без потерь в заработной плате и должно быть вправе заниматься профсоюзной деятельностью.

(См. Доклад 333, дело № 2299, п. 560.)

852. Правительство должно принять меры по восстановлению на работе членов профсоюза, уволенных за участие в создании профсоюза, если они того пожелают.

(Сборник за 1996 год, п. 302, 703 и 757; Доклад 304, дело № 1787, п. 174; Доклад 328, дело № 2160, п. 658; Доклад 335, дело № 2283, п. 225 и дело № 2265, п. 1351; Доклад 336, дело № 2336, п. 535, и дело № 2380, п. 794; Доклад 337, дело № 2262, п. 260.)

853. Предоставление работодателю возможности отказать в восстановлении на работе некоторым или всем работникам после окончания забастовки, локаута или другого коллективного действия, при отсутствии у данных работников права оспорить обоснованность увольнения в независимом суде или трибунале, является несовместимым с правом на забастовку.

(Сборник за 1996 год, п. 722; Доклад 333, дело № 2281, п. 633.)

Дискриминация в отношении работодателей

854. По вопросу о жалобах на дискриминацию лидеров работодателей в ходе реализации аграрной реформы Комитет считает, что положения о компенсации за экспроприированную земельную собственность должны быть пересмотрены с тем, чтобы обеспечить подлинную и справедливую компенсацию ущерба, понесенного в этой связи собственниками. Кроме того, правительство должно возобновить рассмотрение дел по требованию тех лиц, которые считают, что они понесли ущерб в процессе проведения аграрной реформы.

(Сборник за 1996 год, п. 758.)

(См. также п. 1119)

Общие принципы

855. Статья 2 Конвенции МОТ № 98 устанавливает полную независимость организаций трудящихся от работодателей в осуществлении их деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 759; Доклад 325, дело № 2068, п. 321; Доклад 329, дело № 2198, п. 683; Доклад 330, дело № 2186, п. 379; Доклад 331, дело № 2185, п. 676; Доклад 334, дело № 2316, п. 506; Доклад 337, дело № 2388, п. 1355; Доклад 338, дело № 2374, п. 509.)

856. Закрытие помещений профсоюза вследствие проведения законной забастовки является нарушением принципов свободы объединения и, в том случае, если осуществляется руководством предприятия, представляет собой вмешательство работодателя в деятельность организации трудящихся, что противоречит статье 2 Конвенции МОТ № 98.

(См. Доклад 302, дело № 1849, п. 215.)

857. Действия работодателя, направленные на поощрение создания исполнительного органа профсоюза и вмешательство в переписку организации являются грубыми нарушениями принципов свободы объединения.

(См. Доклад 311, дело № 1966, п. 360.)

858. По вопросу о жалобах на антипрофсоюзную тактику, осуществляемую в форме взяток, предлагаемых членам профсоюза за выход из организации, и в виде предложения трудящимся текстов заявлений о выходе из профсоюза, а также по вопросу о жалобах на попытки создания «карманных» профсоюзов Комитет считает, что такие действия противоречат статье 2 Конвенции МОТ № 98, которая предусматривает, что организации трудящихся и работодателей пользуются надлежащей защитой от любых актов

вмешательства со стороны друг друга или со стороны их агентов в процессе создания и деятельности организаций, а также управления ими.

(Сборник за 1996 год, п. 760; Доклад 324, дело № 2090, п. 209;
Доклад 330, дело № 2090, п. 232, и дело № 2203, п. 810;
Доклад 337, дело № 2388, п. 1354.)

859. Соблюдение принципов свободы объединения требует крайней сдержанности государственных властей в отношении вмешательства во внутренние дела профсоюзов. Еще важнее проявление сдержанности в этих вопросах со стороны работодателей. Так, они не должны предпринимать чего-либо, что могло бы выглядеть как проявление предпочтения по отношению к одной группе членов профсоюза за счет другой группы его членов.

(Сборник за 1996 год, п. 761; Доклад 327, дело № 2118, п. 641;
Доклад 328, дело № 2124, п. 460; Доклад 329, дело № 2198, п. 685, и
дело № 2184, п. 828; Доклад 330, дело № 2118, п. 116; Доклад 331,
дело № 2132, п. 589.)

860. Если законодательство не содержит специальных положений о защите организаций трудящихся от актов вмешательства работодателей и их организаций (и предусматривает, что случаи, не предусмотренные законодательством, должны решаться, в частности, согласно положениям конвенций и рекомендаций Международной организации труда, не противоречащим законам страны, а также в соответствии с Конвенцией № 98 в силу ее ратификации), правительству надлежит изучить возможность принятия ясных и четких положений, обеспечивающих адекватную защиту организаций трудящихся от таких актов вмешательства.

(Сборник за 1996 год, п. 762; Доклад 333, дело № 2186, п. 358.)

861. Наличие законодательных положений, запрещающих акты вмешательства со стороны властей или акты вмешательства со стороны организаций трудящихся и работодателей в дела друг друга, является недостаточным при отсутствии эффективных процедур, обеспечивающих их применение на практике.

(Сборник за 1996 год, п. 763; Доклад 333, дело № 2168, п. 358.)

862. Законодательство должно содержать специальные положения о процедуре обжалования и достаточно строгие санкции против актов вмешательства работодателей в дела трудящихся и организаций трудящихся, что позволит обеспечить практическое применение статей 1 и 2 Конвенции № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 764; Доклад 330, дело № 2203, п. 810; и
Доклад 333, дело № 2186, п. 358.)

863. Попытки работодателей убедить своих работников в необходимости отозвать данные профсоюзу полномочия по ведению коллективных переговоров, могут ненадлежащим образом повлиять на выбор трудящихся и

подорвать позицию профсоюза, затрудняя таким образом процесс коллективных переговоров, что противоречит принципу поощрения процедуры ведения коллективных переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 766; Доклад 304, дело № 1852, п. 494;
Доклад 337, дело № 2395, п. 1188.)

864. Законодательные положения, которые позволяют работодателям подрывать организации трудящихся путем искусственного продвижения работников по службе, являются нарушением принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 767.)

865. Поддерживая замечание Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций по вопросу о законодательстве, Комитет указывает, что трудящемуся, уволенному работодателем, например, за «халатное отношение к своим обязанностям», будет крайне трудно доказать, что истинным мотивом увольнения является его профсоюзная деятельность. Кроме того, поскольку подача жалобы в этом случае не приостанавливала действия принятого решения, уволенный лидер профсоюза, по закону, должен был оставить свой профсоюзный пост. В этой связи Комитет считает, что законодательство дает администрации предприятий возможность затруднить деятельность профсоюза, что противоречит статье 2 Конвенции МОТ № 98, в соответствии с которой организации трудящихся и работодателей пользуются надлежащей защитой против любых актов вмешательства со стороны друг друга или со стороны их агентов или членов в создание и деятельность организаций и управление ими.

(Сборник за 1996 год, п. 768; Доклад 333, дело № 2186, п. 357.)

866. Издание компанией циркуляров, в которых работникам предлагается указать, в каком профсоюзе они состоят, даже при отсутствии намерения повлиять на осуществление прав профсоюзов, может вполне естественно рассматриваться как форма такого вмешательства.

(Сборник за 1996 год, п. 769.)

867. Тот факт, что один из членов правительства является одновременно руководителем профсоюза, представляющего несколько категорий государственных служащих, создает возможность вмешательства в нарушение статьи 2 Конвенции МОТ № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 770.)

868. Ввиду важного значения принципа независимости сторон в процессе коллективных переговоров, такие переговоры не должны проводиться от имени трудящихся или их организаций уполномоченными по переговорам,

назначенными работодателями или их организациями либо находящимися под их контролем.

(Сборник за 1996 год, п. 771 и 789; Доклад 329, дело № 2198, п. 683; Доклад 331, дело № 2217, п. 205, и дело № 2185, п. 676; Доклад 337, дело № 2388, п. 1354.)

Ассоциации солидарности или другие объединения

А. Определение

869. Закон об ассоциациях солидарности предусматривает, что такие ассоциации могут быть созданы 12 или более трудящимися, и содержит следующее определение: «Ассоциации солидарности – это организации, созданные на неопределенный срок и являющиеся юридическими лицами, которые для достижения своих целей (содействие справедливости и социальному миру, установление гармоничных отношений между работодателями и трудящимися и благополучие своих членов) могут приобретать всевозможные товары, заключать любые договоры и осуществлять любые законные действия с целью улучшения социальных и экономических условий своих членов для повышения их жизненного уровня и обеспечения их достойного существования. В этих целях они могут производить накопления и осуществлять кредитные, инвестиционные и иные финансовые операции, приносящие прибыль. Они могут также заниматься реализацией программ в области жилищного обеспечения, науки, спорта, искусства, образования, отдыха, культурной и духовной жизни, в социально-экономической области и любых других программ, законным образом содействующих развитию связей и сотрудничества как между трудящимися, так и между трудящимися, с одной стороны, и работодателями, с другой». Доход ассоциаций солидарности формируется из ежемесячных минимальных накопительных взносов их членов, размер которых определяет общее собрание, и ежемесячного взноса работодателя, размер которого определяется договором между двумя сторонами.

(Сборник за 1996 год, п. 772.)

870. Ассоциации солидарности являются объединениями трудящихся, создание которых зависит от финансовой поддержки заинтересованного работодателя и которые финансируются по принципу обществ взаимопомощи, как трудящимися, так и работодателями для достижения экономических и социальных целей материального благополучия (сберегательные, кредитные и инвестиционные операции, программы в области жилищного обеспечения и образования и т. д.) и в целях достижения единства и сотрудничества между трудящимися и работодателями. Их органы управления должны быть сформированы из трудящихся, хотя в их состав может быть включен и представитель работодателя с правом совещательного голоса. Комитет

считает, что с точки зрения принципов Конвенций № 87 и № 98 ничто не мешает трудящимся и работодателям для достижения социальных целей развивать различные формы сотрудничества, в том числе и те, которые основаны на общности интересов, но поскольку такие формы сотрудничества могут привести к созданию постоянных структур и организаций, Комитет должен удостовериться, что законодательные положения, касающиеся ассоциаций солидарности, и их практическая деятельность не являются вмешательством в дела профсоюзов и не умаляют их роли.

(Сборник за 1996 год, п. 773.)

Б. Гарантии, предотвращающие осуществление профсоюзной деятельности ассоциациями солидарности

871. Положения, регулирующие деятельность ассоциаций солидарности, не должны нарушать нормы, касающиеся деятельности профсоюзов, гарантированные Конвенцией № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 774.)

872. Необходимо принимать меры законодательного и иного характера с целью гарантировать, что ассоциации солидарности не берут на себя функции профсоюзов, а также с целью обеспечения эффективной защиты от любой формы антипрофсоюзной дискриминации и устранения всякого неравенства, которое могло бы быть обращено в пользу ассоциаций солидарности.

(Сборник за 1996 год, п. 775; и Доклад 320, дело № 1984, п. 542.)

873. По поводу обвинений в «солидаризме», Комитет напоминает о важном значении, придаваемом в соответствии со статьей 2 Конвенции МОТ № 98 обеспечению защиты от любых актов вмешательства работодателей, имеющих целью способствовать созданию организаций трудящихся под контролем работодателя.

(Сборник за 1996 год, п. 776.)

874. По поводу жалоб в связи с деятельностью ассоциаций солидарности, направленной на подрыв профсоюзной деятельности, Комитет обращает внимание правительства на статью 2 Конвенции МОТ № 98, предусматривающую, что организации трудящихся и работодателей пользуются равной защитой от любых актов вмешательства со стороны друг друга, и что действия, имеющие целью способствовать созданию организаций трудящихся под контролем работодателей или организаций работодателей, или направленные на поддержку организаций трудящихся финансовыми и иными средствами с целью подчинения таких организаций контролю работодателей или организаций работодателей, рассматриваются как вмешательство в смысле данной статьи.

(Сборник за 1996 год, п. 777.)

875. Вмешательство ассоциаций солидарности в профсоюзную деятельность, включая коллективные переговоры, посредством прямых соглашений между работодателем и группой трудящихся, не являющихся членами профсоюза, при наличии профсоюза на предприятии, не содействует коллективным переговорам в смысле статьи 4 Конвенции МОТ № 98, в которой говорится о поощрении переговоров между работодателями или их организациями и организациями трудящихся.

(Сборник за 1996 год, п. 778 и 790.)

876. Поскольку ассоциации солидарности частично финансируются работодателями, хотя состоят из трудящихся и включают также старший персонал, пользующийся доверием работодателей, и часто создаются работодателями, они не могут играть роль независимых организаций в процессе коллективных переговоров – процедуре, в которой должны участвовать работодатели (или организации работодателей) и одна или несколько организаций трудящихся, полностью независимые друг от друга. Таким образом, эта ситуация приводит к возникновению проблем в применении статьи 2 Конвенции МОТ № 98, устанавливающей принцип полной независимости организаций трудящихся в осуществлении их деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 779 и 790.)

877. В вопросе об ассоциациях солидарности Комитет подчеркивает чрезвычайную важность принципа трехсторонности, всячески поддерживаемого МОТ, который предполагает наличие организаций трудящихся и организаций работодателей, независимых друг от друга и от государственных властей. Комитет предложил правительству принять меры, согласованные с конфедерациями профсоюзов, для создания условий, необходимых для укрепления независимого профсоюзного движения и развития его деятельности в социальной области.

(Сборник за 1996 год, п. 780.)

878. Ассоциации, преследующие цели достижения материального благополучия трудящихся, не могут заменить свободные и независимые профсоюзы, поскольку они не обладают гарантиями независимости в отношении их структуры и деятельности.

(См. Доклад 333, дело № 2268, п. 742.)

879. Комитет напоминает о необходимости принятия мер законодательного или иного характера с целью обеспечить, чтобы ассоциации, не связанные с профсоюзами, не брали на себя функции профсоюзов, а также гарантировать эффективную защиту от всех форм антипрофсоюзной дискриминации.

(См. Доклад 334, дело № 2295, п. 596.)

Право на коллективные переговоры – общие принципы

880. Необходимо принимать меры для поощрения как можно более широкого развития и использования процедуры добровольных переговоров между работодателями или организациями работодателей, с одной стороны, и организациями трудящихся, с другой, в целях регулирования условий труда посредством коллективных договоров.

(Сборник за 1996 год, п. 781 и, например, Доклад 308, дело № 1934, п. 127; Доклад 322, дело № 2015, п. 102; Доклад 330, дело № 2186, п. 382; Доклад 331, дело № 2228, п. 469; Доклад 332, дело № 2255, п. 945; Доклад 333, дело № 2172, п. 318; Доклад 334, дело № 2222, п. 211; Доклад 336, дело № 2336, п. 528; Доклад 337, дело № 2349, п. 404; Доклад 338, дело № 2253, п. 82.)

881. Право свободно вести переговоры с работодателями по вопросам условий труда является одним из основных элементов свободы объединения, и профсоюзы должны иметь право добиваться, посредством коллективных переговоров или иными законными способами, улучшения условий жизни и труда тех, кого они представляют. Государственные власти должны воздерживаться от любого вмешательства, ограничивающего это право или препятствующего его законному осуществлению. Всякое такое вмешательство представляется нарушением принципа, согласно которому организации трудящихся и работодателей должны иметь право на организацию своей деятельности и разработку своей программы действий.

(Сборник за 1996 год, п. 782; Доклад 310, дело № 1928, п. 175; Доклад 311, дело № 1951, п. 220, и дело № 1942, п. 269; Доклад 321, дело № 2019, п. 412; Доклад 327, дело № 2119, п. 253; Доклад 338, дело № 2326, п. 450.)

882. В подготовительных документах к Конвенции № 87 ясно указано, что «одной из основных целей гарантии свободы объединения является предоставление работодателям и трудящимся возможности объединяться в организации, независимые от государственных властей и способные определять

размер заработной платы и иные условия труда посредством свободно заключаемых коллективных договоров». (Свобода объединения и коллективные трудовые отношения, Доклад VII, Международная конференция труда, 30-я сессия, Женева, 1947 г., с. 52 текста на англ. яз., с. 53 текста на фр. яз.).

(Сборник за 1996 год, п. 799; Доклад 308, дело № 1900, п. 186;
Доклад 311, дело № 1951, п. 225; Доклад 325, дело № 1951, п. 211.)

883. Федерации и конфедерации должны иметь возможность заключать коллективные договоры.

(Сборник за 1996 год, п. 783; Доклад 302, дело № 1817, п. 320;
Доклад 332, дело № 2216, п. 910.)

884. Комитет подчеркивает важное значение, которое придается праву представительных организаций на ведение переговоров, независимо от факта регистрации этих организаций.

(Сборник за 1996 год, п. 784; Доклад 318, дело № 2012, п. 423;
Доклад 329, дело № 2140, п. 296, и дело № 2133, п. 546; Доклад 333,
дело № 2133, п. 60.)

Трудящиеся, охватываемые коллективными переговорами

(См. также п. 577)

885. Конвенция № 98, и, в частности, ее статья 4, касающаяся поощрения коллективных переговоров и содействия им, применяется как к частному сектору, так и к национализированным предприятиям и государственным организациям.

(Сборник за 1996 год, п. 792; Доклад 334, дело № 2222, п. 211.)

886. Все государственные служащие, за исключением тех должностных лиц, которые непосредственно заняты управлением государством, должны иметь право на ведение коллективных переговоров. При этом коллективные переговоры должны иметь приоритет в качестве средства урегулирования споров, возникающих в связи с определением условий занятости на государственной службе.

(Сборник за 1996 год, п. 793 и 893; и, например, Доклад 308, дело № 1902, п. 702;
Доклад 321, дело № 2019, п. 412; Доклад 325, дело № 2110, п. 265;
Доклад 327, дело № 2138, п. 541; Доклад 328, дело № 2114, п. 414;
Доклад 329, дело № 2114, п. 72; Доклад 330, дело № 2200, п. 1097;
Доклад 334, дело № 2269, п. 792; Доклад 338, дело № 2253, п. 84.)

887. Следует проводить различие между государственными служащими, которые по своим функциям непосредственно занимаются управлением государством (т.е. государственные служащие, которые работают в министерствах и аналогичных ведомствах), а также государственными служа-

щими, выполняющими вспомогательные функции в осуществлении этой деятельности, с одной стороны, и лицами, нанятыми правительством, а также государственными предприятиями или автономными государственными учреждениями, с другой стороны. Только первая из этих двух категорий работников может быть исключена из сферы применения Конвенции № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 794; Доклад 306, дело № 1882, п. 433;
Доклад 329, дело № 2114, п. 72, и дело № 2177/2183, п. 644;
Доклад 334, дело № 2222, п. 209; Доклад 338, дело № 2253, п. 84.)

888. Комитет считает полезным напомнить, что в соответствии с положениями статьи 7 Конвенции 1978 года о трудовых отношениях на государственной службе (№ 151), «Там, где это необходимо, принимаются соответствующие условиям страны меры в целях поощрения и способствования полному развитию и использованию процедуры ведения переговоров об условиях труда между заинтересованными государственными органами власти и организациями государственных служащих или таких других методов, которые позволяют представителям государственных служащих участвовать в определении этих условий».

(Сборник за 1996 год, п. 916.)

889. Ссылаясь на положения статьи 7 Конвенции МОТ № 151, Комитет подчеркивает, что если национальное законодательство делает выбор в пользу процедуры ведения переговоров, государство должно обеспечить, чтобы такая процедура применялась должным образом.

(См. Доклад 308, дело № 1919, п. 322.)

890. Ссылаясь на статью 8 Конвенции МОТ № 151, касающуюся урегулирования споров, Комитет напоминает, что в ходе подготовительной работы, которая предшествовала принятию Конвенции, данная статья толковалась как дающая возможность выбора между переговорами и другими процедурами урегулирования споров (такими, как посредничество, примирение и арбитраж). Комитет подчеркивает важность принципа, закрепленного в статье 8 Конвенции МОТ № 151.

(Сборник за 1996 год, п. 917.)

891. Комитет признает, что статья 7 Конвенции МОТ № 151 допускает определенную степень гибкости в выборе процедур, используемых для определения условий занятости.

(Сборник за 1996 год, п. 923.)

892. То обстоятельство, что государственные служащие подпадают под категорию «белых воротничков», само по себе не является доказательством их принадлежности к категории должностных лиц, непосредственно занятых в сфере управления государством; в противном случае сфера применения Конвенции № 98 была бы существенно ограничена. В конечном итоге, все

государственные служащие, за исключением персонала вооруженных сил, полиции и государственных служащих, непосредственно занятых в сфере управления государством, должны иметь право на ведение коллективных переговоров.

(См. Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 644.)

893. Необходимо, чтобы законодательство содержало специальные положения, четко и ясно признающие право на заключение коллективных договоров организациями государственных служащих, не являющихся должностными лицами, непосредственно занятыми управлением государством. С точки зрения принципов, сформулированных контрольными органами МОТ в связи с Конвенцией № 98, такого права могут быть лишены только должностные лица, работающие в министерствах и аналогичных ведомствах, но не работники государственных предприятий или автономных государственных учреждений.

(Сборник за 1996 год, п. 795; Доклад 327, дело № 2104, п. 520; Доклад 334, дело № 2253, п. 312.)

894. Трудящиеся государственных коммерческих или промышленных предприятий должны иметь право вести переговоры по заключению коллективных договоров.

(Сборник за 1996 год, п. 796.)

895. Конвенция № 98 применяется к работникам почтовых и телекоммуникационных служб.

(Сборник за 1996 год, п. 797.)

896. По поводу дела, в котором служащие национального банка получили правовой статус работников частного сектора, Комитет считает, что в его полномочия не входит оценка целесообразности признания государственного или частного статуса за теми или иными трудящимися. Учитывая, однако, что Конвенции № 87 и № 98 применяются ко всем трудящимся банковского сектора, Комитет выражает надежду, что за банковскими служащими будет признано право на заключение коллективных договоров и на вступление в федерации по их выбору.

(Сборник за 1996 год, п. 798.)

897. Персонал национального института радио и телевидения, являющегося государственным учреждением, не может быть исключен по причине выполняемых им функций из сферы применения принципа содействия коллективным переговорам.

(Сборник за 1996 год, п. 800.)

898. Конвенция № 98 не содержит положений, которые позволяли бы исключить из сферы ее применения персонал, имеющий статус служащих, работающих по контракту.

(Сборник за 1996 год, п. 802; Доклад 324, дело № 2083, п. 254;
Доклад 327, дело № 2138, п. 544; Доклад 335, дело № 2303, п. 1372.)

899. При рассмотрении законодательства, дающего возможность исключить из сферы действия коллективных договоров моряков, не являющихся резидентами страны, Комитет призвал правительство принять меры по внесению изменений в закон, с тем, чтобы вновь обеспечить возможность проведения свободных коллективных переговоров в полном объеме для всех моряков, работающих на судах под национальным флагом.

(Сборник за 1996 год, п. 803.)

900. Комитет придает важное значение содействию коллективным переговорам в сфере образования, в соответствии со статьей 4 Конвенции № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 804; Доклад 302, дело № 1820, п. 109;
Доклад 310, дело № 1928, п. 175; Доклад 327, дело № 2119, п. 253;
Доклад 328, дело № 2114, п. 414; Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 645;
Доклад 334, дело № 2222, п. 212.)

901. По мнению Комитета, учителя не выполняют задач, присущих должностным лицам, занятым в управлении государством; фактически, работа такого рода выполняется также и в частном секторе. В связи с этим представляется важным, чтобы учителя, имеющие статус государственных служащих, пользовались гарантиями, предусмотренными в Конвенции № 98.

(См. Доклад 302, дело № 1820, п. 109.)

902. Персонал службы управления воздушным движением должен иметь право на ведение коллективных переговоров, касающихся условий занятости.

(См. Доклад 304, дело № 1827, п. 529.)

903. Персонал, работающий в государственных больницах должен иметь право на ведение коллективных переговоров.

(См. Доклад 306, дело № 1882, п. 433.)

904. Техники гражданской авиации, работающие в подчинении вооруженных сил, не могут рассматриваться, по характеру выполняемых ими функций, как относящиеся к вооруженным силам и как подлежащие исключению в качестве таковых из сферы действия гарантий, предусмотренных в Конвенции МОТ № 98; к ним должны применяться нормы статьи 4 Конвенции, касающиеся коллективных переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 805.)

905. Положения Конвенции МОТ № 98 применяются к принятым на месте работникам посольств.

(См. Доклад 334, дело № 2197, п. 130.)

906. Временные работники должны иметь право на ведение коллективных переговоров.

(См. Доклад 305, дело № 1829, п. 130.)

907. В отношении предложений временной работы в государственном секторе в рамках борьбы с безработицей, когда заработная плата не определяется на основе коллективного договора, регулирующего оплату труда постоянных работников, Комитет выразил надежду, что правительство обеспечит на практике временный характер таких предложений и что они не будут использоваться для заполнения штатных должностей безработными, ограниченными в праве ведения коллективных переговоров по вопросам оплаты труда.

(Сборник за 1996 год, п. 912.)

908. Лица, участвующие в мероприятиях по вовлечению местного населения в борьбу с безработицей, продолжительность которых ограничена шестимесячным сроком, не являются настоящими работниками организации, использующей их труд, и поэтому могут быть правомерно исключены из сферы действия коллективного договора, по крайней мере, в отношении заработной платы.

(См. Доклад 316, дело № 1975, п. 269; Доклад 324, дело № 2022, п. 764.)

909. Учитывая приведенный выше принцип, Комитет, тем не менее, считает, что указанные лица выполняют работу и оказывают услуги в интересах соответствующих организаций, и поэтому должны пользоваться определенной защитой в отношении условий труда и занятости.

(См. Доклад 316, дело № 1975, п. 270; Доклад 324, дело № 2022, п. 764.)

910. В контексте мер по борьбе с безработицей и внедрения программ предложения работы, вводящих верхний предел почасовой ставки заработной платы, Комитет подчеркивает, что правительство должно обеспечить на практике, чтобы имеющиеся вакансии не использовались постоянно для заполнения штатных должностей безработными, ограниченными в праве ведения коллективных переговоров для обсуждения условий оплаты труда. С целью предотвращения злоупотреблений Комитет призвал правительство к использованию трехсторонних процедур.

(См. Доклад 312, дело № 1958, п. 75.)

911. Применительно к ситуации, когда некоторые коллективные договоры применялись только к договаривающимся сторонам и их членам, а не ко

всем трудящимся, Комитет считает, что такая практика является законной – впрочем, так же, как и противоположная практика – и не является нарушением принципов свободы объединения; такая практика применяется во многих странах.

(См. Доклад 305, дело № 1765, п. 100.)

Вопросы, охватываемые коллективными переговорами

(См. также п.п. 480 и 481)

912. Меры, предпринимаемые властями в одностороннем порядке с целью ограничить круг вопросов, подлежащих обсуждению в ходе коллективных переговоров, зачастую несовместимы с Конвенцией МОТ № 98. Проводимое на добровольной основе трехстороннее обсуждение руководящих принципов, касающихся проведения коллективных переговоров, представляется особенно уместным методом разрешения указанных трудностей.

(См. Доклад 308, дело № 1897, п. 473.)

913. Следующие вопросы могут обсуждаться в ходе коллективных переговоров: тип соглашения, предлагаемого работникам, или тип отраслевого соглашения, который станет предметом переговоров в будущем, а также заработная плата, пособия и другие выплаты, рабочее время, ежегодный отпуск, критерии преимущественного оставления на работе в случае сокращения штатов, сфера охвата коллективного договора, предоставление льготных условий для профсоюзной деятельности, в том числе облегчение доступа к рабочим местам по сравнению с тем, что предусмотрено в законодательстве, и т.д. Эти вопросы не должны исключаться из сферы коллективных переговоров в силу закона или вследствие применения сдерживающих мер финансового характера и значительных штрафов в случае неисполнения положений Кодекса и директив.

(См. Доклад 338, дело № 2326, п. 450.)

914. Представляется, что законодательство, по которому рабочее время может быть предметом коллективных переговоров только с разрешения правительства, нарушает право организаций трудящихся на свободное проведение переговоров с работодателями об условиях труда, гарантированное статьей 4 Конвенции МОТ № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 806.)

915. По поводу законодательного запрета на включение в коллективные договоры положений о бойкоте солидарности, Комитет считает, что закон не должен содержать подобных ограничений.

(Сборник за 1996 год, п. 807.)

916. В коллективные договоры могут быть включены положения о системе сбора профсоюзных взносов посредством удержания из заработной платы, без какого-либо вмешательства властей.

(Сборник за 1996 год, п. 327 и 808; Доклад 332, дело № 2187, п. 722.)

917. По поводу ситуаций, в которых распределение рабочих мест является объектом законодательных ограничений, Комитет обращает внимание на тот факт, что положения такого рода могут препятствовать заключению коллективных договоров, содержащих лучшие условия труда, в частности, в отношении доступа к определенным рабочим местам, нарушая, таким образом, право трудящихся на ведение коллективных переговоров и улучшение условий труда.

(Сборник за 1996 год, п. 809.)

918. Законодательство, вносящее изменения в действующие коллективные договоры и запрещающее заключать в будущем коллективные договоры относительно набора судебных команд, противоречит статье 4 Конвенции МОТ № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 810.)

919. Законодательство, устанавливающее, что министерство труда уполномочено регулировать заработную плату, рабочее время и время отдыха, включая отпуска, а также иные условия труда, и что соответствующие нормы должны соблюдаться в коллективных договорах, исключая, таким образом, эти важные аспекты условий труда из сферы коллективных переговоров, не соответствует статье 4 Конвенции МОТ № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 811.)

920. По поводу жалоб относительно отказа вести коллективные переговоры по ряду вопросов в государственном секторе, Комитет ссылается на заключение Комиссии по расследованию и примирению в области свободы объединения, согласно которому «существуют вопросы, относящиеся в первую очередь или главным образом к сфере управления государственными делами; их, разумеется, следует считать находящимися вне сферы переговоров». Представляется очевидным также, что некоторые другие вопросы относятся в первую очередь или главным образом к условиям труда, и их не следует считать выпадающими из сферы коллективных переговоров, проходящих в духе добросовестности и взаимного доверия.

(Сборник за 1996 год, п. 812; Доклад 306, дело № 1859, п. 242;

Доклад 310, дело № 1928, п. 175; Доклад 311, дело № 1951, п. 220;

Доклад 327, дело № 2119, п. 253; Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 646.)

921. Вопросы численности персонала или определение министерств, которые могут быть затронуты финансовыми сокращениями, могут быть отнесены к вопросам, относящимся в первую очередь или главным образом к сфере управления государственными делами и поэтому, могут считаться

находящимися вне сферы переговоров. Однако существует широкий спектр вопросов, связанных с гарантиями занятости и включающих, в первую очередь или главным образом, условия труда, например, гарантии прав работников в связи с увольнением, компенсации и т.д., которые не должны исключаться из сферы коллективных переговоров.

(См. Доклад 306, дело № 1859, п. 242; Доклад 311, дело № 1951, п. 220.)

922. Определение общей направленности политики в области образования не является предметом коллективных переговоров между компетентными органами и организациями учителей, хотя проведение консультаций с этими организациями по вопросам такого рода может быть вполне нормальным явлением.

(Сборник за 1996 год, п. 813; Доклад 310, дело № 1928, п. 175;
Доклад 311, дело № 1951, п. 220; Доклад 330, дело № 2173, п. 300.)

923. Последствия решений, касающихся политики в области образования, для условий труда могут стать предметом обсуждения в рамках свободных коллективных переговоров.

(См. Доклад 325, дело № 1951, п. 206; Доклад 327, дело № 2119, п. 253.)

924. Партнеры по коллективным переговорам лучше всего подготовлены для оценки обоснованности и определения методов применения (а работодатели, в частности, – практической применимости с финансовой точки зрения) согласованных в ходе переговоров условий обязательного выхода на пенсию до достижения пенсионного возраста, установленного законом, будь то в связи с тяжелым характером работы, условиями безопасности труда или с состоянием здоровья.

(См. Доклад 330, дело № 2171, п. 1048.)

Принцип свободных и добровольных переговоров

925. Добровольные переговоры о заключении коллективных договоров и, следовательно, автономия их участников являются основополагающим аспектом принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 844; Доклад 321, дело № 1975, п. 117;
Доклад 327, дело № 2146, п. 896; Доклад 330, дело № 2196, п. 304, и
дело № 2171, п. 1048; Доклад 331, дело № 2132, п. 590;
Доклад 332, дело № 2233, п. 639; Доклад 337, дело № 2349, п. 404.)

926. Для того, чтобы коллективные переговоры были эффективными, они должны носить добровольный характер и не должны предполагать использования мер принуждения, которые изменили бы добровольный характер таких переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 845; Доклад 337, дело № 2349, п. 404.)

927. Статья 4 Конвенции МОТ № 98 не содержит положений, которые обязывали бы правительство вводить обязательную процедуру коллективных переговоров с какой-либо определенной организацией; такое вмешательство явно изменило бы характер переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 846; Доклад 311, дело № 1942, п. 269;
Доклад 313, дело № 1959, п. 217; Доклад 316, дело № 1996, п. 667;
Доклад 328, дело № 2149, п. 579; Доклад 332, дело № 2252, п. 880.)

928. Статья 4 Конвенции № 98 ни в коей мере не возлагает на правительство обязанность вводить обязательную процедуру коллективных переговоров; с другой стороны, положениям данной статьи не будет противоречить, если социальные партнеры будут обязаны, в рамках поощрения и содействия полному развитию и использованию процедуры вступать в переговоры с целью регулирования условий труда. Тем не менее, государственные власти должны воздерживаться от любого неоправданного вмешательства в процесс переговоров.

(См. Доклад 328, дело № 2149, п. 581.)

929. Несмотря на то, что статья 4 Конвенции МОТ № 98 не содержит положений, которые возлагали бы на правительство обязанность вводить обязательную процедуру коллективных переговоров с какой-либо определенной организацией, поскольку такое вмешательство явно повлияло бы на добровольный характер переговоров, это вовсе не означает, что правительствам не следует принимать меры для создания механизма коллективных переговоров.

(См. Доклад 338, дело № 2253, п. 82.)

930. Нормы закона, устанавливающие процедуру обязательного примирения и не позволяющие работодателю отказаться от участия в ней, независимо от обстоятельств, под страхом наказания в виде обязанности выплаты заработной платы за все время забастовки, не только являются несообразными, но и идут вразрез с принципом добровольности ведения переговоров, закрепленным в Конвенции № 98.

(См. Доклад 318, дело № 1931, п. 369.)

931. Предоставляемая работодателям на основании закона возможность вносить предложения в целях коллективных переговоров – при условии, что эти предложения служат лишь основой для добровольных переговоров, предусмотренных Конвенцией № 98, – не может считаться нарушением принципов, применимых в этой области.

(Сборник за 1996 год, п. 849; Доклад 337, дело № 2331, п. 592.)

Механизмы, способствующие ведению коллективных переговоров

932. Органы, призванные урегулировать споры между сторонами в коллективных переговорах, должны быть независимыми, а обращение к ним должно носить добровольный характер.

(Сборник за 1996 год, п. 858; Доклад 320, дело № 2025, п. 408;
Доклад 327, дело № 2145, п. 305; Доклад 335, дело № 2305, п. 506.)

933. Определенные правила и практика могут облегчать коллективные переговоры и способствовать их развитию, а различные меры могут облегчать доступ сторон к определенной информации, касающейся, например, экономического положения соответствующего предприятия, заработной платы и условий труда на родственных предприятиях или общей экономической ситуации; вместе с тем законодательство, устанавливающее механизмы и процедуры арбитража и примирения и направленное на облегчение переговоров между обеими сторонами, должно гарантировать автономию сторон, участвующих в коллективных переговорах. Следовательно, вместо того чтобы наделять государственные власти полномочиями для оказания активной помощи или даже для вмешательства с целью продвижения их точки зрения, целесообразнее убедить стороны коллективных переговоров добровольно принять во внимание те основные доводы, которые выдвигаются правительством в пользу проводимой им экономической и социальной политики.

(Сборник за 1996 год, п. 859; Доклад 318, дело № 2012, п. 424.)

Принцип добросовестности ведения переговоров

(См. также п. 657)

934. Комитет напоминает о важном значении обязательства добросовестного ведения переговоров для поддержания гармоничного развития коллективных трудовых отношений.

(Сборник за 1996 год, п. 814 и, например, Доклад 307, дело № 1873, п. 98;
Доклад 311, дело № 1944, п. 546; Доклад 318, дело № 2005, п. 184;
Доклад 325, дело № 2106, п. 485; Доклад 330, дело № 2186, п. 380;
Доклад 332, дело № 2263, п. 298; Доклад 333, дело № 2288, п. 826;
Доклад 335, дело № 2274, п. 1121; Доклад 337, дело № 2244, п. 1258;
Доклад 338, дело № 2404, п. 1047.)

935. Представляется важным, чтобы как работодатели, так и профсоюзы вели переговоры добросовестно и делали все возможное для достижения договоренности; более того, подлинные и конструктивные переговоры являются необходимым компонентом установления и сохранения отношений доверия между сторонами.

(Сборник за 1996 год, п. 815 и, например, Доклад 300, дело № 1806, п. 125;
Доклад 316, дело № 1970, п. 566; Доклад 318, дело № 2020, п. 319;

Доклад 324, дело № 2092/2101, п. 732; Доклад 325, дело № 2110, п. 265;
Доклад 326, дело № 2122, п. 316; Доклад 329, дело № 2198, п. 679;
Доклад 332, дело № 2263, п. 298; Доклад 333, дело № 2288, п. 826;
Доклад 338, дело № 2404, п. 1047.)

936. Как работодатели, так и профсоюзы должны вести переговоры добросовестно и делать все возможное для достижения договоренности; удовлетворительные коллективные отношения в сфере труда зависят, прежде всего, от отношения сторон друг к другу и взаимного доверия.

(См. Доклад 299, дело № 1768, п. 107.)

937. Принцип, согласно которому как работодатели, так и профсоюзы должны вести переговоры добросовестно и делать все возможное для достижения договоренности, означает, что следует избегать всякого неоправданного промедления в проведении переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 816; Доклад 300, дело № 1804, п. 322;
Доклад 316, дело № 1970, п. 566; Доклад 318, дело № 2009, п. 295, и
дело № 1994, п. 455; Доклад 330, дело № 2186, п. 380; Доклад 332, дело № 2252,
п. 880; Доклад 335, дело № 2311, п. 1148; Доклад 338, дело № 2404, п. 1047.)

938. Хотя вопрос о том, проявит ли одна из сторон гибкое или бескомпромиссное отношение к другой стороне, связан с ходом переговоров между сторонами, работодатели и профсоюзы должны вести переговоры добросовестно, прилагая все усилия для достижения договоренности.

(Сборник за 1996 год, п. 817; Доклад 307, дело № 1873, п. 99;
Доклад 320, дело № 2048, п. 720; Доклад 324, дело № 2093, п. 436, и
дело № 2091, п. 890; Доклад 325, дело № 2068, п. 326; Доклад 327, дело № 2127,
п. 195; Доклад 328, дело № 2149, п. 580; Доклад 337, дело № 2337, para. 443.)

939. Договоры должны иметь обязательную силу для обеих сторон.

(Сборник за 1996 год, п. 818 и, например, Доклад 311, дело № 1944, п. 546;
Доклад 320, дело № 2048, п. 720; Доклад 323, дело № 1960, п. 244;
Доклад 324, дело № 1965, п. 801; Доклад 325, дело № 2106, п. 481;
Доклад 327, дело № 2138, п. 540; Доклад 330, дело № 2212, п. 745;
Доклад 331, дело № 2187, п. 437; Доклад 333, дело № 2288, п. 826;
Доклад 337, дело № 2362, п. 760.)

940. Взаимное уважение к обязательствам, принятым в рамках коллективных соглашений, является важным элементом права на коллективные переговоры, и основным условием для налаживания коллективных трудовых отношений на стабильной и прочной основе.

(См. Доклад 308, дело № 1919, п. 325; Доклад 323, дело № 1960, п. 244;
Доклад 325, дело № 2068, п. 329; Доклад 328, дело № 2165, п. 248;
Доклад 337, дело № 2362, п. 760.)

941. Процесс коллективных переговоров – это процесс взаимных уступок, базирующийся на разумной уверенности в том, что достигнутые догово-

ренности будут соблюдаться, по меньшей мере, в течение срока действия соглашения, являющегося результатом компромисса по ряду вопросов, а также отказа от некоторых требований в пользу других прав, более приоритетных для профсоюзов и их членов. Если права, приобретенные путем уступок по другим вопросам, могут быть аннулированы в одностороннем порядке, то невозможно ожидать стабильности в коллективных трудовых отношениях или надеяться на соблюдение соглашений, достигнутых в ходе переговоров.

(См. Доклад 330, дело № 2171, п. 1048.)

942. Положение закона, позволяющее работодателю изменять в одностороннем порядке содержание заключенных коллективных договоров или требовать их пересмотра, противоречит принципам коллективных переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 848; Доклад 330, дело № 2171, п. 1047;
Доклад 332, дело № 2242, п. 824; и Доклад 336, дело № 2324, п. 278.)

943. Неисполнение коллективного договора, пусть даже временное, является нарушением права на ведение коллективных переговоров, а также принципа добросовестности ведения таких переговоров.

(См. Доклад 327, дело № 2118, п. 639.)

Коллективные переговоры с представителями трудящихся, не являющихся членами профсоюза

(См. также п. 868, 875 и 876)

944. Рекомендация 1951 года о коллективных договорах (№ 91) подчеркивает роль организаций трудящихся как сторон коллективных переговоров и упоминает о представителях трудящихся, не являющихся членами профсоюза, только при отсутствии таких организаций.

(Сборник за 1996 год, п. 785; Доклад 299, дело № 1512, п. 424;
Доклад 302, дело № 1781, п. 253; Доклад 308, дело № 1926, п. 628;
Доклад 321, дело № 1926, п. 65; Доклад 327, дело № 2138, п. 545;
Доклад 331, дело № 2243, п. 618; Доклад 332, дело № 2216, п. 909;
Доклад 333, дело № 2251, п. 977.)

945. Рекомендация 1951 года о коллективных договорах (№ 91) предусматривает, что «в целях настоящей Рекомендации под «коллективным договором» подразумевается всякое письменное соглашение относительно условий труда и найма, заключаемое, с одной стороны, между работодателем, группой работодателей или одной или несколькими организациями работодателей и, с другой стороны, одной или несколькими представительными организациями трудящихся или, при отсутствии таких организаций, представителями самих трудящихся, надлежащим образом избранными и упол-

номоченными согласно законодательству страны». В связи с этим Комитет отмечает, что указанная Рекомендация подчеркивает роль организаций трудящихся как сторон коллективных переговоров. Прямые переговоры между предприятием и его наемными работниками, в обход существующих представительных организаций, могут в некоторых случаях противоречить принципу, согласно которому переговоры между работодателями и организациями трудящихся следует поощрять и развивать.

(Сборник за 1996 год, п. 786; Доклад 318, дело № 2018, п. 512;
Доклад 322, дело № 2046, п. 138; Доклад 325, дело № 2107, п. 234;
Доклад 334, дело № 2046, п. 345; Доклад 337, дело № 2362, п. 762;
Доклад 338, дело № 2386, п. 1249.)

946. Конвенция 1971 года о защите прав представителей трудящихся на предприятии и предоставляемых им возможностей (№ 135) и Конвенция 1981 года о содействии коллективным переговорам (№ 154) также содержат специальные положения, согласно которым, при наличии на одном предприятии как представителей профсоюзов, так и избранных представителей, должны быть приняты надлежащие меры, обеспечивающие, чтобы наличие на предприятии избранных представителей не использовалось для подрыва позиций соответствующих профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 787; Доклад 308, дело № 1934, п. 127;
Доклад 310, дело № 1887, п. 104; Доклад 325, дело № 2090, п. 162;
Доклад 332, дело № 2255, п. 944.)

947. Возможность, предоставленная делегатам персонала, представляющим 10 процентов трудящихся, заключать коллективные договоры с работодателем, даже при наличии одной или нескольких организаций трудящихся, не способствует развитию коллективных переговоров в смысле статьи 4 Конвенции МОТ № 98. Кроме того, установление такого низкого процента представительства трудящихся может ослабить позиции организаций трудящихся, что противоречит пункту 2 статьи 3 Конвенции МОТ № 154.

(Сборник за 1996 год, п. 788.)

948. Применительно к ситуации, когда предприятие сделало трудящимся предложение, являющееся лишь повтором предложений, уже сделанных профсоюзу и отклоненных им, и когда переговоры между предприятием и профсоюзом возобновились, Комитет посчитал что заявители жалобы не продемонстрировали, что имело место нарушение прав профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 791.)

Признание наиболее представительной организации

(См. также п. 356 и 358)

949. В Рекомендации 1981 года о содействии коллективным переговорам (№ 163) перечислены различные средства содействия коллективным пере-

говорам, включая признание представительных организаций работодателей и трудящихся (пункт 3а).

(Сборник за 1996 год, п. 819.)

950. Как системы коллективных переговоров с исключительными правами для наиболее представительного профсоюза, так и системы, позволяющие нескольким профсоюзам на предприятии заключать различные коллективные договоры, соответствуют принципам свободы объединения.

(См. Доклад 328, дело № 2136, п. 526; Доклад 329, дело № 2136, п. 99.)

951. Когда право представлять всех работников отрасли было предоставлено организациям, обладавшим весьма ограниченной представительностью на национальном уровне, Комитет считает, что если национальное законодательство устанавливает механизм представительства профессиональных интересов целой категории трудящихся, оно должно, как правило, осуществляться организациями, имеющими наибольшее членство по данной категории, а государственные власти должны воздерживаться от любого вмешательства, способного подорвать этот принцип.

(Сборник за 1996 год, п. 820.)

952. Работодатели, включая государственные власти, выступающие в качестве работодателей, должны признавать для целей коллективных переговоров организации, являющиеся представительными в отношении трудящихся, работающих у данных работодателей.

(Сборник за 1996 год, п. 821; Доклад 305, дело № 1861, п. 251; Доклад 311, дело № 1942, п. 269; Доклад 316, дело № 1996, п. 667; Доклад 318, дело № 1978, п. 217; Доклад 333, дело № 2301, п. 595 и дело № 2291, п. 916; Доклад 336, дело № 1996, п. 93.)

953. Признание работодателем основных профсоюзов, представленных на его предприятии, или наиболее представительных из этих профсоюзов является важнейшей основой всякой процедуры коллективных переговоров об условиях труда на предприятии.

(Сборник за 1996 год, п. 822; Доклад 307, дело № 1890, п. 373; Доклад 333, дело № 2301, п. 595, дело № 2281, п. 635, и дело № 2291, п. 916; Доклад 338, дело № 2378, п. 1141.)

954. Работодатели должны признавать для целей коллективных переговоров организации, являющиеся представительными в отношении трудящихся конкретной отрасли.

(Сборник за 1996 год, п. 823; Доклад 333, дело № 1996, п. 98; Доклад 336, дело № 1996, п. 93.)

955. В том случае, если трудности толкования правил, касающихся выборов должностных лиц профсоюза, приводят к ситуациям, когда работодатели

отказываются вести переговоры с соответствующим профсоюзом и даже признавать такой профсоюз, возникают проблемы соответствия положениям Конвенции № 87.

(См. Доклад 338, дело № 2096, п. 273.)

Определение профсоюза или профсоюзов, имеющих право на участие в переговорах

956. Требование наличия большинства не только трудящихся, но и предприятий для заключения коллективного договора на уровне отрасли или профессии может вызвать проблемы соответствия положениям Конвенции МОТ № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 854; Доклад 302, дело № 1845, п. 514;
Доклад 306, дело № 1906, п. 553.)

957. Чтобы у отраслевого профсоюза была возможность для ведения переговоров по заключению коллективного договора на уровне предприятия, профсоюзу нужно лишь подтвердить достаточный уровень представительности на уровне данного предприятия.

(См. Доклад 302, дело № 1845, п. 516.)

958. В отношении положения, согласно которому профсоюз, объединяющий большинство работников предприятия, не может участвовать в коллективных переговорах, если он не входит в представительную федерацию, Комитет напоминает о важном значении права придаваемому профсоюзу, объединяющего большинство работников предприятия, на ведение коллективных переговоров.

(См. Доклад 305, дело № 1765, п. 99.)

959. Компетентные органы должны во всех случаях иметь полномочия по проведению объективной проверки всякого заявления профсоюза о том, что он представляет большинство трудящихся предприятия, при условии, что такое утверждение представляется обоснованным. Если соответствующий профсоюз признается в качестве профсоюза большинства, власти должны принять необходимые примирительные меры, с тем чтобы добиться признания работодателем этого профсоюза для целей коллективных переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 824 и 835; Доклад 305, дело № 1861, п. 251;
Доклад 309, дело № 1852, п. 337; Доклад 311, дело № 1873, п. 108;
Доклад 316, дело № 1996, п. 667; Доклад 332, дело № 2250, п. 281 и
дело № 2187, п. 726; Доклад 333, дело № 2281, п. 635;
Доклад 334, дело № 2316, п. 504; Доклад 338, дело № 2378, п. 1141.)

960. Если профсоюзом большинства становится не тот профсоюз, который заключил договор, и этот профсоюз требует отмены действия заключенно-

го договора, то власти, несмотря на договор, должны ходатайствовать перед работодателем о признании этого профсоюза.

(Сборник за 1996 год, п. 825; Доклад 330, дело № 2229, п. 955.)

961. Если власти имеют полномочия на проведение опроса для определения профсоюза большинства с целью представительства трудящихся в коллективных переговорах, такие опросы всегда должны проводиться при наличии сомнений в предпочтении трудящихся относительно выбора такого профсоюза.

(Сборник за 1996 год, п.п. 826 и 837; Доклад 323, дело № 2006, п. 428; Доклад 329, дело № 2175, п. 697.)

962. В случаях, когда в соответствии с существующей системой наиболее представительный профсоюз пользуется преимущественными или исключительными правами в целях переговоров, решения относительно наиболее представительной организации должны приниматься на основании объективных и заранее установленных критериев, с тем, чтобы исключить возможность пристрастного подхода или злоупотреблений.

(Сборник за 1996 год, п. 827; Доклад 307, дело № 1890, п. 373; Доклад 328, дело № 2136, п. 525.)

963. В то время как органы власти вправе решать, вести ли им переговоры на региональном или на национальном уровне, трудящиеся должны иметь право выбора организации, которая будет представлять их на переговорах, на каком бы уровне они не проводились.

(Сборник за 1996 год, п. 828.)

964. Применительно к ситуации, когда для признания в качестве представительной организации и получения возможности единолично подписывать коллективные договоры от соответствующих организаций требовалось подтверждение их представительности на национальном и межотраслевом уровнях, Комитет считает, что сочетание таких требований вызывает проблемы соблюдения принципов свободы объединения касающихся представительности. Такие требования могут помешать представительному профсоюзу соответствующей отрасли стать единственной организацией, подписывающей коллективные договоры, ставшие результатом переговоров, в которых эта организация принимала участие.

(См. Доклад 324, дело № 1980, п. 669.)

965. Для того, чтобы участие организации в процессе переговоров было реальным и эффективным, организация должна иметь возможность подписать, в том числе и единолично, соответствующие коллективные договоры, если она того пожелает, при условии, что ее представительность в данной отрасли будет объективно продемонстрирована.

(См. Доклад 324, дело № 1980, п. 679.)

966. Участие в коллективных переговорах и подписание согласованных договоров обязательно подразумевает независимость организаций-участниц от работодателей или организаций работодателей, а также от государственных властей. Только после того, как их независимость будет подтверждена, профсоюзные организации могут приступить к коллективным переговорам.

(См. Доклад 324, дело № 1980, п. 671.)

967. Определение организаций, которые могут единолично подписывать коллективные договоры, зависит от двух критериев: представительности и независимости. Определение организаций, соответствующих этим критериям, должно осуществляться органом, обеспечивающим полную гарантию независимости и объективности.

(См. Доклад 324, дело № 1980, п. 672.)

968. Установленное законом минимальное число в 1000 членов профсоюза для предоставления исключительных прав по ведению переговоров может лишить трудящихся небольших предприятий или тех, которые рассредоточены на большой географической территории, права создавать организации, способные в полной мере осуществлять профсоюзную деятельность, что противоречит принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 832; Доклад 316, дело № 1996, п. 662;
Доклад 338, дело № 2378, п. 1149.)

969. Выдача наиболее представительному профсоюзу предприятия сертификата, удостоверяющего его исключительные права на ведение переговоров на этом предприятии, не будет противоречить положениям Конвенции МОТ № 87 при соблюдении ряда гарантий. Комитет отмечает, что в некоторых странах, где установлена процедура выдачи профсоюзам сертификатов, удостоверяющих их исключительные права на ведение переговоров, важными были признаны следующие гарантии: а) выдачу сертификатов должен производить независимый орган; б) представительные организации должны определяться большинством голосов работников соответствующего предприятия; в) организация, не набравшая достаточного числа голосов, должна иметь право требовать нового голосования по истечении установленного срока; г) организация, не получившая сертификат, должна иметь право требовать нового голосования по истечении установленного срока, часто 12 месяцев со дня предыдущего голосования.

(Сборник за 1996 год, п. 834; Доклад 300, дело № 1741, п. 55;
Доклад 302, дело № 1826, п. 407; Доклад 328, дело № 2136, п. 525;
Доклад 332, дело № 2252, п. 879.)

970. В случае изменения относительной численности профсоюзов, претендующих на преимущественное право или полномочия по исключительному представительству трудящихся для целей коллективных переговоров, желательно иметь возможность пересмотра фактических оснований для

предоставления такого права или таких полномочий. При отсутствии такой возможности, большинство соответствующих трудящихся может быть представлено профсоюзом, который в течение необоснованно длительного периода времени был лишен возможности, фактически или юридически, организовать свое управление и деятельность для полного обеспечения и защиты интересов своих членов.

(Сборник за 1996 год, п. 836; Доклад 329, дело № 2175, п. 696;
Доклад 330, дело № 2229, п. 955.)

971. Для того, чтобы поощрять гармоничное развитие процедуры коллективных переговоров и для предотвращения конфликтов, необходимо всегда соблюдать – если они существуют, – процедуры определения наиболее представительных профсоюзов для целей коллективных переговоров, когда неясно, какими профсоюзами желают быть представлены трудящиеся. При отсутствии таких процедур, власти – там, где это уместно, – должны рассмотреть возможность установления объективных правил в этой области.

(Сборник за 1996 год, п. 838; Доклад 311, дело № 1942, п. 269.)

972. Применительно к ситуации, в которой проект закона о комитетах по переговорам в сфере государственной службы предусматривал подсчет числа членов профсоюза, уплачивающих взносы, для определения его представительности, а также проверку представительности специальным советом под председательством судьи (проводимую один раз в шесть лет или в любое время по просьбе профсоюза), Комитет считает, что, хотя голосование, как правило, является желательным средством определения представительности профсоюза, меры, предусмотренные проектом закона, дают хорошие гарантии конфиденциальности и беспристрастности, необходимые в таком деле.

(Сборник за 1996 год, п. 839.)

973. По поводу одного дела, в котором правительство, в свете сложившейся в стране ситуации, ограничило право на ведение коллективных переговоров, предоставив его лишь двум наиболее представительным национальным профсоюзам, Комитет считает, что это не должно препятствовать профсоюзу, представляющему большинство трудящихся определенной категории, отстаивать интересы его членов. Комитет рекомендовал правительству рассмотреть возможность принятия мер, с учетом сложившейся в стране ситуации, чтобы предоставить этому профсоюзу возможность включиться в процесс коллективных переговоров и позволить ему адекватно представлять и защищать коллективные интересы его членов.

(Сборник за 1996 год, п. 843.)

Права профсоюзов меньшинства

(См. также п.п. 326, 358 и 359)

974. Комитет ссылается на мнение Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций, согласно которому, если законодательство страны

проводит различие между наиболее представительным профсоюзом и другими профсоюзами, это не должно препятствовать деятельности профсоюзов меньшинства, которые, по крайней мере, должны иметь право подавать жалобы от имени своих членов и представлять их при рассмотрении индивидуальных жалоб.

(Сборник за 1996 год, п. 829.)

975. Предоставление исключительных прав наиболее представительным организациям не должно означать, что деятельность других профсоюзов, членами которых хотят быть некоторые трудящиеся, запрещена. Организации меньшинства должны иметь право на осуществление своей деятельности и, по крайней мере, иметь право делать заявления от имени своих членов и представлять их.

(См. Доклад 300, дело № 1741, п. 55.)

976. Если при наличии системы предоставления исключительных прав для ведения переговоров ни один профсоюз не представляет требуемый для этой цели процент трудящихся, то права на ведение коллективных переговоров должны быть предоставлены всем профсоюзам предприятия, по крайней мере, от имени членов этих профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 830.)

977. При отсутствии на предприятии профсоюза, охватывающего более 50 процентов работающих, права на ведение коллективных переговоров должны быть тем не менее предоставлены всем профсоюзам данного предприятия, по крайней мере, от имени членов этих профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 833; Доклад 302, дело № 1817, п. 321; Доклад 316, дело № 1996, п. 663; Доклад 333, дело № 2301, п. 595; Доклад 337, дело № 2118, п. 85; Доклад 338, дело № 2303, п. 337.)

978. По вопросу о положении закона, согласно которому переговоры о заключении коллективного договора может вести только профсоюз, представляющий абсолютное большинство трудящихся предприятия, Комитет считает, что такое положение не содействует коллективным переговорам в смысле статьи 4 Конвенции МОТ № 98, и предлагает правительству принять меры, проведя консультации с соответствующими организациями, для изменения данного положения, чтобы при отсутствии профсоюза, представляющего абсолютное большинство трудящихся, обеспечить организациям возможность совместного ведения переговоров о заключении коллективного договора для данного предприятия или его подразделения, или, по меньшей мере, возможность заключения коллективного договора от имени своих членов.

(Сборник за 1996 год, п. 831; Доклад 316, дело № 1996, п. 663; Доклад 335, дело № 2303, п. 1373; Доклад 338, дело № 2386, п. 1248.)

979. Требование закона о том, что профсоюз должен подтвердить наличие полномочий от имени всех трудящихся, которых он намерен представлять в ходе переговоров о заключении коллективного договора, представляется чрезмерным и противоречит принципам свободы объединения, так как оно может применяться для создания препятствий в реализации права организаций трудящихся представлять своих членов.

(Сборник за 1996 год, п. 840.)

980. Так как лица, заключающие коллективные договоры, являются представителями профсоюза, требование их утверждения абсолютным большинством заинтересованных трудящихся может явиться препятствием для коллективных переговоров, что несовместимо с положениями статьи 4 Конвенции МОТ № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 841.)

Определение организаций работодателей, имеющих право на участие в переговорах

981. Работодатели должны иметь возможность выбора организации, которая будет представлять их интересы в процессе коллективных переговоров.

(См. Доклад 327, дело № 2146, п. 897.)

982. Принцип представительства для целей коллективных переговоров не может быть применен справедливым образом в отношении объединений работодателей, если членство в Торговой палате носит обязательный характер и Торговая палата уполномочена вести коллективные переговоры с профсоюзами.

(См. Доклад 327, дело № 2146, п. 896; Доклад 332, дело № 2233, п. 641.)

983. Предоставление прав на ведение коллективных переговоров Торговой палате, созданной на основе закона, членство в которой носит обязательный характер для предприятий, нарушает свободу выбора работодателями организации для представления их интересов в процессе коллективных переговоров.

(См. Доклад 327, дело № 2146, п. 897.)

Представительство организаций в процессе коллективных переговоров

984. Организации трудящихся должны иметь возможность самостоятельно, без вмешательства государственных властей, выбирать делегатов, которые будут их представлять на коллективных переговорах.

(См. Доклад 307, дело № 1910, п. 174.)

985. Чрезмерно жесткие предписания по таким вопросам, как состав представителей сторон в ходе коллективных переговоров, могут снизить эффективность таких переговоров. Стороны должны решать эти вопросы самостоятельно.

(См. Доклад 310, дело № 1931, п. 504.)

986. Организации трудящихся и работодателей должны быть вправе беспрепятственно выбирать лиц, которые смогут оказать им помощь в ходе коллективных переговоров и урегулирования споров.

(См. Доклад 306, дело № 1865, п. 331.)

987. По вопросу о запрете на вмешательство третьей стороны в урегулирование споров, Комитет считает, что такой запрет является серьезным ограничением свободы деятельности профсоюзных организаций, поскольку он лишает их возможности прибегать к помощи консультантов.

(Сборник за 1996 год, п. 850.)

Уровень коллективных переговоров

(См. также п. 336 и 963)

988. В соответствии с принципом свободных и добровольных коллективных переговоров, закрепленным в статье 4 Конвенции МОТ № 98, определение уровня проведения переговоров должно быть оставлено, главным образом, на усмотрение сторон, и, следовательно, уровень переговоров не должен навязываться законом, решением административного органа или практикой административного органа, регулирующего трудовые отношения.

(Сборник за 1996 год, п. 851; Доклад 302, дело № 1845, п. 514;
Доклад 306, дело № 1906, п. 553; Доклад 308, дело № 1926, п. 629;
Доклад 321, дело № 1975, п. 117; Доклад 325, дело № 2099, п. 193;
Доклад 338, дело № 2326, п. 448, дело № 2403, п. 600 и дело № 2375, п. 1226.)

989. Определение уровня переговоров должно быть оставлено, главным образом, на усмотрение сторон. Таким образом, отказ работодателей вести переговоры на определенном уровне не является нарушением принципов свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 852; Доклад 321, дело № 1975, п. 117.)

990. Закон не должен чинить препятствий для проведения коллективных переговоров на отраслевом уровне.

(Сборник за 1996 год, п. 853.)

991. В интересах наилучшего обеспечения независимости сторон в коллективных переговорах следует предоставить им возможность решать по взаимной договоренности вопрос об уровне переговоров. Тем не менее, во

многих странах этот вопрос решается органом, независимым от обеих сторон. Комитет считает, что в такой ситуации соответствующий орган должен быть подлинно независимым.

(Сборник за 1996 год, п. 855; Доклад 338, дело № 2375, п. 1226.)

Ограничения принципа свободных и добровольных переговоров

А. Принудительный арбитраж

(См. также п.п. 566 и 567)

992. Навязывание процедуры принудительного арбитража в случае, если стороны не достигают договоренности по проекту коллективного договора, создает проблемы в отношении применения Конвенции № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 861; Доклад 332, дело № 2261, п. 665;
Доклад 333, дело № 2281, п. 631.)

993. Положения, согласно которым при отсутствии договоренности между сторонами спорные вопросы коллективных переговоров должны решаться посредством арбитража, осуществляемого органом власти, не соответствуют принципу добровольных переговоров, закрепленному в статье 4 Конвенции МОТ № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 518 и 862; Доклад 338, дело № 2329, п. 1276.)

994. Использование принудительного арбитража в случаях, когда стороны не достигают договоренности посредством коллективных переговоров, допустимо только для жизненно важных служб в строгом значении этого термина (т.е. служб, прекращение деятельности которых может представлять угрозу для жизни, личной безопасности или здоровья всего населения или его части).

(Сборник за 1996 год, п. 860; Доклад 320, дело № 2025, п. 408;
Доклад 327, дело № 2145, п. 305; Доклад 332, дело № 2261, п. 665;
Доклад 335, дело № 2305, п. 506.)

995. Для того чтобы завоевать и сохранить доверие сторон, арбитраж должен быть подлинно независимым, а его решения не должны предопределяться на основе законодательных критериев.

(См. Доклад 299, дело № 1768, п. 110.)

996. В ряде случаев Комитет выразил сожаление, что правительство не отдало приоритета коллективным переговорам в качестве средства регулирования условий найма в службе, не являющейся жизненно важной, а сочло необходимым для разрешения спора прибегнуть к процедуре принудительного арбитража.

(Сборник за 1996 год, п. 864.)

997. Использование процедуры коллективных переговоров для решения проблем рационализации и повышения эффективности производства может дать полезные результаты и трудящимся, и предприятию. Тем не менее, если этот вид коллективных переговоров будет проходить по системе, навязывающей коллективные переговоры профсоюзу по вопросам, определенным органом, регулирующим вопросы труда, и предусматривающей ограниченный срок их проведения, и если, при отсутствии договоренности между сторонами, спорные вопросы будут переданы на рассмотрение арбитража указанного органа, то такая система не будет соответствовать принципу добровольности переговоров, который лежит в основе статьи 4 Конвенции МОТ № 98.

(Сборник за 1996 год, п.п. 847 и 865.)

Б. Вмешательство властей в процесс коллективных переговоров

(См. также п.п. 919, 1086 и 1087)

(а) Общие принципы

998. В случаях государственного вмешательства с целью ограничения коллективных переговоров, Комитет не считает себя вправе высказываться по поводу обоснованности экономических доводов, использованных правительством для оправдания своей позиции в отношении принятых мер. Тем не менее, Комитет считает своей задачей высказать мнение по поводу того, вышло ли правительство, принимая такие меры, за пределы приемлемых с точки зрения Комитета ограничений, которым может быть временно подвергнута свобода ведения коллективных переговоров.

(См. Доклад 299, дело № 1800, п. 180, дело № 1733, п. 241, и дело № 1802, п. 275; Доклад 300, дело № 1806, п. 120.)

999. В любом случае, всякому ограничению коллективных переговоров со стороны властей должны предшествовать консультации с организациями трудящихся и работодателей с целью получения их согласия.

(Сборник за 1996 год, п. 884; Доклад 330, дело № 2194, п. 791; Доклад 335, дело № 2293, п. 1237.)

1000. По поводу одного дела, где правительство за последнее десятилетие неоднократно прибегало к законодательным ограничениям коллективных переговоров, Комитет считает, что неоднократное использование законодательных ограничений коллективных переговоров, в конечном счете, может нанести ущерб коллективным трудовым отношениям и дестабилизировать их, поскольку оно лишает трудящихся их основного права и средств обеспечения их экономических и социальных интересов.

(Сборник за 1996 год, п. 885.)

(б) Составление проекта коллективных договоров

1001. Государственные органы должны воздерживаться от вмешательства с целью изменения содержания свободно заключенных коллективных договоров.

(См. Доклад 299, дело № 1733, п. 243.)

1002. Вмешательство представителя государственных властей в процесс подготовки проекта коллективных договоров, если оно не заключается в оказании чисто технической помощи, противоречит духу статьи 4 Конвенции МОТ № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 866.)

1003. Комитет признает, что в процессе переговоров наступает момент, когда, после затянувшихся и безрезультатных переговоров, может быть оправданным вмешательство властей, если представляется очевидным, что вывести переговоры из тупика без определенной инициативы с их стороны невозможно.

(См. Доклад 299, дело № 1768, п. 109; Доклад 330, дело № 2170, п. 888.)

1004. В отношении указанного выше принципа, Комитет, тем не менее, высказал мнение, что наличие тупиковой ситуации в процессе коллективных переговоров само по себе не является достаточным основанием для оправдания вмешательства государственных властей с целью навязывания арбитража сторонам трудового спора. Любое вмешательство государственных властей в коллективные трудовые споры не должно противоречить принципу свободных и добровольных переговоров. Это предполагает, что органы, назначенные для урегулирования споров между сторонами коллективных переговоров должны быть независимыми, а обращение к ним должно быть добровольным, за исключением ситуации острого национального кризиса.

(См. Доклад 330, дело № 2170, п. 888.)

1005. Если вмешательство властей направлено, главным образом, на то, чтобы договаривающиеся стороны подчинили свои интересы национальной экономической политике, проводимой правительством, независимо от того, согласны ли они с этой политикой или нет, такое вмешательство несовместимо с общепринятыми принципами, согласно которым организации трудящихся и работодателей имеют право свободно организовывать свою деятельность и формулировать свои программы, что государственные власти должны воздерживаться от любого вмешательства, ограничивающего или препятствующего законному осуществлению этого права, и что национальное законодательство не должно препятствовать осуществлению этого права или использоваться таким образом, чтобы его осуществление было затруднено.

(Сборник за 1996 год, п. 867.)

1006. Законодательство, которое допускает отказ в утверждении коллективного договора из-за недостатков формы, не противоречит принципу добровольных переговоров. Однако если это законодательство предполагает, что в регистрации коллективного договора может быть отказано на основании его несовместимости с общей политикой правительства, это будет равнозначно введению требования получения предварительного разрешения для вступления коллективного договора в силу.

(Сборник за 1996 год, п. 868.)

1007. Применительно к ситуации, когда в рамках стабилизационной политики действие положений коллективных договоров, касающихся заработной платы (в государственном и частном секторе) было приостановлено, Комитет подчеркивает, что действующие коллективные договоры должны исполняться в полном объеме (за исключением случаев, когда стороны пришли к иному соглашению).

(Сборник за 1996 год, п. 883; Доклад 318, дело № 1976, п. 613.)

1008. Приостановление или внесение изменений посредством указов – без согласия сторон – свободно заключенных коллективных договоров нарушает принцип свободных и добровольных коллективных переговоров, установленный статьей 4 Конвенции МОТ № 98. Если правительство желает привести положения коллективного договора в соответствие с экономической политикой страны, оно должно попытаться убедить стороны добровольно учесть соответствующие соображения, не навязывая им пересмотр действующих коллективных договоров.

(Сборник за 1996 год, п. 876; Доклад 307, дело № 1899, п. 84; Доклад 323, дело № 2089, п. 491.)

1009. Признавая, что меры по ограничению заработной платы должно быть введены в определенный момент, чтобы получить максимальный выигрыш для экономической ситуации, Комитет считает, тем не менее, что прекращение заключенных договоров не соответствует принципам свободных коллективных переговоров, так как эти договоры следует соблюдать.

(Сборник за 1996 год, п. 877; Доклад 299, дело № 1802, п. 279 и дело № 1807, п. 356.)

1010. Гармоничное развитие трудовых отношений было бы облегчено, если бы государственные власти при рассмотрении проблемы падения покупательной способности трудящихся приняли такие решения, которые не привели бы к изменению заключенных договоров без согласия обеих сторон.

(Сборник за 1996 год, п. 880; Доклад 332, дело № 2187, п. 720.)

1011. Государственные власти должны содействовать свободным коллективным переговорам и не препятствовать реализации свободно заключенных коллективных договоров, особенно когда они сами выступают в роли

работодателей или приняли на себя роль гаранта выполнения договоров, поставив на них свою подпись.

(См. Доклад 299, дело № 1807, п. 356.)

(в) Административное утверждение свободно заключенных коллективных договоров и национальная экономическая политика

1012. Введение властями процедуры одобрения подписанных сторонами коллективных договоров как условия их вступления в силу противоречит принципам ведения коллективных переговоров и Конвенции № 98.

(См. Доклад 320, дело № 2030, п. 596.)

1013. Положения закона, которые требуют утверждения коллективных договоров министерством труда по причинам экономической политики, в результате чего организации трудящихся и работодателей не могут свободно определять уровень заработной платы, не соответствуют положениям статьи 4 Конвенции МОТ № 98, касающимся поощрения и полного развития процедуры ведения добровольных коллективных переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 869.)

1014. Требование об утверждении заключенных договоров кабинетом министров и о соответствии их политике и директивам, принятым в одностороннем порядке для государственного сектора, не в полной мере соответствует принципам свободы объединения, применимым ко всем трудящимся, охваченным Конвенцией № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 870.)

1015. Требование предварительного утверждения государственным органом договора как условия его вступления в силу является мерой, не способствующей поощрению и полному использованию добровольных коллективных переговоров между трудящимися и работодателями для определения условий занятости. Хотя отказ властей в утверждении договора может быть в некоторых случаях обжалован в суде, сама по себе система предварительного административного утверждения противоречит всей системе добровольных переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 871; Доклад 310, дело № 1930, п. 346.)

1016. Возражения Комитета против требования получения от правительства предварительного утверждения коллективных договоров не означают, что нельзя найти пути убеждения сторон добровольно учитывать в ходе переговоров соображения экономической и социальной политики правительства и соблюдения общего интереса. Но для этого необходимо, чтобы цели, которые должны быть признаны как соответствующие общему интересу, широко обсуждались всеми сторонами на национальном уровне в рамках консультативного органа в соответствии с принципом, закрепленным в Рекомендации 1960 года о консультациях и сотрудничестве в отраслевом и в

национальном масштабе (№ 113). Может быть также предусмотрена процедура, в соответствии с которой внимание сторон в некоторых случаях будет привлечено к соображениям общего интереса, способных повлечь за собой необходимость дальнейшего обсуждения сторонами условий договора, хотя в этом случае убеждение всегда следует предпочитать принуждению. В-первых, вместо требования предварительного утверждения правительством коллективных договоров можно предусмотреть, что каждый коллективный договор, зарегистрированный в министерстве труда, как правило, вступает в силу по истечении разумного срока после его регистрации; если государственный орган считает, что условия предлагаемого коллективного договора явно противоречат целям экономической политики, признанным отвечающими общим интересам, дело может быть передано для консультаций и рекомендаций в соответствующий консультативный орган, при том понимании, что окончательное решение все же принадлежит сторонам договора.

(Сборник за 1996 год, п. 872.)

1017. Требование утверждения министерством коллективных договоров как условия вступления их в силу не в полной мере соответствует принципам добровольных переговоров, предусмотренным в Конвенции № 98. В случаях, когда некоторые коллективные договоры содержат положения, противоречащие соображениям общего интереса, может быть предусмотрена процедура, в соответствии с которой внимание сторон будет привлечено к этим соображениям, с тем, чтобы дать им возможность дополнительного обсуждения этих вопросов, при том понимании, что окончательное решение принадлежит сторонам договора. Создание подобной системы будет соответствовать принципу, согласно которому профсоюзы имеют право стремиться к улучшению условий жизни и труда своих членов посредством коллективных переговоров, а власти должны воздерживаться от всякого вмешательства, которое могло бы ограничить это право.

(Сборник за 1996 год, п. 873.)

1018. Норма закона, устанавливающая в качестве основания для отказа утвердить коллективный договор наличие в нем положения, противоречащего «закрепленному за государством праву координировать и регламентировать экономическую жизнь страны», таит в себе риск серьезного ограничения принципа добровольных переговоров по заключению коллективных договоров.

(Сборник за 1996 год, п. 874.)

(г) Административное вмешательство, требующее пересмотра существующих коллективных договоров

1019. Неоднократное использование законодательных ограничений в отношении коллективных переговоров может, в конечном счете, негативно повлиять на атмосферу коллективных трудовых отношений и дестабилизировать ее, если частые вмешательства законодателя будут приводить к при-

остановлению или прекращению пользования правами, признанными за профсоюзами и их членами. Более того, это может отрицательно повлиять на заинтересованность трудящихся в участии в профсоюзах, так как члены и потенциальные члены профсоюза могут счесть бесполезным вступление в организацию, основной целью которой является представительство ее членов в коллективных переговорах, поскольку результаты таких переговоров часто аннулируются в результате применения ограничительных норм закона.

(Сборник за 1996 год, п. 875; Доклад 330, дело № 2196, п. 304; Доклад 336, дело № 2324, п. 283.)

1020. Нормы закона, обязывающие стороны вновь проводить переговоры по уже согласованным правам, принадлежащим профсоюзам, противоречат принципам коллективных переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 878.)

1021. При рассмотрении жалоб на отмену и принудительный пересмотр коллективных договоров по причинам экономического кризиса Комитет отметил, что законодательство, требующее пересмотра действующих коллективных договоров, противоречит принципам свободных и добровольных коллективных переговоров, предусмотренным в Конвенции МОТ № 98, и потребовал от правительства обеспечить, чтобы пересмотр действующих коллективных договоров имел место лишь по соглашению между заинтересованными сторонами.

(Сборник за 1996 год, п. 879; Доклад 307, дело № 1887, п. 67.)

1022. Как только стало ясно, что исполнение договора, касающегося выплаты средств из пенсионного фонда, зависящего от государственного бюджета, практически невозможно, и после того, как были исчерпаны все добросовестные усилия по его исполнению, правительство предприняло конкретные шаги для пересмотра договора, чтобы найти решение, приемлемое для обеих сторон, что не может вызвать никаких возражений.

(См. Доклад 330, дело № 2212, п. 746.)

(д) Принудительное продление срока действия коллективного договора

1023. По поводу закона о принудительном продлении срока действия коллективного договора, которому предшествовали другие меры вмешательства правительства в процесс коллективных переговоров, Комитет считает, что такие меры, связанные с вмешательством в процесс коллективных переговоров, следует применять только в чрезвычайных обстоятельствах и в течение короткого периода времени. Комитет выражает надежду, что такого рода меры вмешательства в процесс свободных коллективных переговоров или ограничение прав трудящихся на защиту их экономических и социальных интересов посредством коллективных действий не будут иметь место в будущем.

(Сборник за 1996 год, п. 881.)

(е) Ограничения, вводимые властями на будущие коллективные переговоры
(См. также п. 918)

1024. Если, в контексте политики стабилизации, правительство считает, что ставки заработной платы не могут определяться свободно в процессе коллективных переговоров, такое ограничение должно вводиться как исключительная мера и только в необходимом объеме; введение таких мер должно быть ограничено разумным сроком и сопровождаться адекватными гарантиями защиты жизненного уровня трудящихся.

(Сборник за 1996 год, п. 882; Доклад 299, дело № 1733, п. 242;
Доклад 300, дело № 1806, п. 121; Доклад 306, дело № 1882, п. 432;
Доклад 324, дело № 2060, п. 524; Доклад 330, дело № 2194, п. 789;
Доклад 332, дело № 2132, п. 104; Доклад 335, дело № 2293, п. 1235.)

1025. Трехгодичный период ограничения коллективных переговоров по вопросам заработной платы в контексте политики экономической стабилизации является значительным ограничением, и действие положений закона, вводящих такое ограничение, должно быть прекращено не позднее указанных в его тексте сроков или даже ранее, в случае улучшения финансовых и экономических условий.

(Сборник за 1996 год, п. 886.)

1026. Трехгодичный период ограничения коллективных переговоров является чрезмерным.

(Сборник за 1996 год, п. 887; Доклад 330, дело № 2166, п. 293.)

1027. Если правительство принимает меры по ограничению заработной платы в целях введения финансового контроля, то оно должно обеспечить свободное проведение коллективных переговоров по вопросам, не связанным с финансами, равно как и осуществление профсоюзами и их членами в полной мере своей нормальной профсоюзной деятельности.

(Сборник за 1996 год, п. 888.)

1028. Комитет не обладает компетенцией по определению приемлемых размеров финансовых ограничений, однако он отмечает, что, по мере возможности, такие ограничения должны распространяться только на отрасли, фактически затронутые чрезвычайной ситуацией.

(Сборник за 1996 год, п. 889; Доклад 325, дело № 2106, п. 479.)

1029. По поводу необходимости соответствия будущих коллективных договоров критериям производительности, Комитет напоминает, что если в рамках политики стабилизации правительство может предусмотреть в силу вынужденных обстоятельств, чтобы ставки заработной платы не устанавливались свободно посредством коллективных переговоров (в рассматриваемом случае установленная шкала заработной платы исключает механизмы индексации и привязана к показателям роста производительности), то

такое ограничение должно вводиться как исключительная мера и только в необходимом объеме; введение таких мер должно быть ограничено разумным сроком и сопровождаться адекватными гарантиями защиты жизненного уровня трудящихся. Этот принцип приобретает еще более важное значение ввиду того, что серия последовательных ограничений может привести к длительной приостановке переговоров о заработной плате, что противоречит принципу поощрения добровольных коллективных переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 890; Доклад 332, дело № 2250, п. 949.)

(ж) Ограничения положений об индексации заработной платы
в зависимости от стоимости жизни

1030. Положения закона, запрещающие переговоры о повышении заработной платы выше уровня роста стоимости жизни, противоречат принципу добровольных коллективных переговоров, закрепленному в Конвенции № 98; такое ограничение было бы допустимо только в том случае, если бы оно оставалось в контексте политики экономической стабилизации и применялось бы как исключительная мера, вводимая в строго необходимом объеме и ограниченная разумным сроком действия.

(Сборник за 1996 год, п. 891.)

1031. Применительно к ситуации, в которой правительство определило базовую ставку для индексации заработной платы, в то время как стороны установили другую систему индексации, Комитет напоминает, что вмешательство правительства в области, традиционно охватываемые системой свободных коллективных переговоров, может скомпрометировать принцип свободных коллективных переговоров, установленный статьей 4 Конвенции МОТ № 98, если оно не будет сопровождаться определенными гарантиями и, в особенности, если период его действия не будет ограничен.

(Сборник за 1996 год, п. 892.)

1032. Определение критерия, который будет применяться сторонами для установления уровня заработной платы (рост стоимости жизни, производительность труда и т.д.), должно быть предметом переговоров между ними. Комитет не уполномочен высказывать свое мнение по поводу критерия, который следует применять для целей индексации заработной платы.

(См. Доклад 310, дело № 1946, п. 268.)

(з) Бюджетные полномочия и коллективные переговоры

1033. Наличие у органов законодательной власти бюджетных полномочий не должно создавать препятствия для выполнения коллективных договоров, заключенных местными органами власти или от их имени.

(Сборник за 1996 год, п. 894; Доклад 330, дело № 2212, п. 745.)

1034. Комитет считает, что осуществление финансовых полномочий органами государственной власти таким образом, что это создает препятствия исполнению коллективных договоров, заключенных государственными органами, или ограничивает их выполнение, несовместимо с принципом свободных коллективных переговоров.

(Сборник за 1996 год, п. 895; Доклад 325, дело № 2106, п. 481.)

1035. Должен быть найден справедливый и разумный компромисс между потребностью сохранить, насколько это возможно, автономию сторон, ведущих переговоры, с одной стороны, и мерами, которые должны быть приняты правительством для преодоления бюджетных трудностей, с другой.

(См. Доклад 297, дело № 1758, п. 229; Доклад 299, дело № 1800, п. 184.)

1036. Так как доход государственных предприятий и органов зависит от государственных бюджетов, то не может вызвать возражения – при условии широких обсуждений и консультаций между соответствующими организациями работодателей и трудящихся в рамках пользующейся доверием сторон системы – факт установления потолка заработной платы в законах, касающихся государственного бюджета, так же как не подлежит критике и факт подготовки министерством экономики и финансов, еще до начала коллективных переговоров, соответствующего доклада с целью обеспечения соблюдения такого потолка.

(Сборник за 1996 год, п. 896 и 898; Доклад 318, дело № 1993, п. 590, Доклад 325, дело № 2068, п. 325 и дело № 2106, п. 486; доклад 327, дело № 1865, п. 501; Доклад 330, дело № 2166/2173/2180/2196, п. 290.)

1037. По поводу требования о том, что проекты коллективных договоров в государственном секторе должны сопровождаться предварительным заключением об их финансовых последствиях (подготовленным финансовыми органами, а не участвующим в переговорах государственным органом или предприятием), Комитет признает, что коллективные переговоры в государственном секторе требуют проверки наличия ресурсов у различных государственных органов и предприятий, что такие ресурсы зависят от государственных бюджетов и что сроки коллективных договоров в государственном секторе не всегда совпадают со сроками действия закона о государственном бюджете, – ситуация, которая может вызвать трудности. Орган, готовящий вышеуказанное заключение, может также формулировать рекомендации в соответствии с экономической политикой правительства или предлагать меры, обеспечивающие, чтобы процесс коллективных переговоров не привел к дискриминации в условиях труда работников различных государственных учреждений или предприятий. Таким образом, необходимо предусмотреть механизм, который обеспечивал бы, чтобы в процессе коллективных переговоров в государственном секторе как профсоюзные организации, так и работодатели и их ассоциации участвовали в консультациях и могли изложить свои точки зрения органу, производящему оценку финансовых по-

следствий проектов коллективных договоров. Тем не менее, независимо от заключения финансовых органов, стороны, участвующие в коллективных переговорах, должны иметь возможность свободного заключения договора.

(Сборник за 1996 год, п. 897 и 898; Доклад 306, дело № 1878, п. 537; Доклад 318, дело № 1993, п. 590; Доклад 325, дело № 2106, п. 482; Доклад 327, дело № 1865, п. 501; Доклад 330, дело № 2166/2173/2180/2196, п. 290.)

1038. Комитет поддерживает точку зрения, выраженную комитетом экспертов в его Общем обзоре (1994 год):

В то время как принцип автономии сторон, участвующих в коллективных переговорах, действует в отношении государственных служащих, охваченных Конвенцией № 151, особые характеристики государственной службы, приведенные выше, требуют определенной гибкости в ее применении. Так, по мнению Комитета, законодательные положения, которые позволяют парламенту или компетентным бюджетным органам устанавливать верхний и нижний пределы для переговоров о заработной плате либо принимать общий «бюджетный пакет», в рамках которого стороны могут вести переговоры о финансовых и иных нормативных положениях (например, сокращение рабочих часов или иные меры в области рабочего времени, различные надбавки к заработной плате в зависимости от размера вознаграждения, порядок проведения индексации), а также положения, дающие финансовым органам право участвовать в коллективных переговорах вместе с непосредственным работодателем, соответствуют положениям Конвенции, при условии, что в этой ситуации сохраняется значительная роль коллективных переговоров как таковых. Существенно, однако, чтобы трудящиеся и их организации могли участвовать эффективно и в полной мере в форомировании этой общей системы переговоров, которая подразумевает, в частности, что они должны иметь доступ ко всем финансовым, бюджетным и иным данным, позволяющим им давать оценку ситуации на основании установленных фактов.

Это не имеет места в случае, когда законодательные положения, ссылаясь на экономическую ситуацию в стране вводят в одностороннем порядке, например, определенный процентный предел роста заработной платы и исключают всякую возможность ведения переговоров, запрещая при этом использовать средства давления под угрозой строгих санкций. Комитет признает, что коллективные переговоры в государственном секторе «требуют проверки наличия ресурсов у различных государственных органов и предприятий, что такие ресурсы зависят от государственных бюджетов и что сроки коллективных договоров в государственном секторе не всегда совпадают со сроками действия закона о государственном бюджете, – ситуация, которая может вызвать трудности». В этой связи Комитет в полной мере учитывает серьезные финансовые и бюджетные трудности, с которыми сталкиваются правительства, особенно в периоды длительных и широкомасштабных экономических застоев. Однако он считает, что власти должны, по мере возможности, отдавать предпочтение процедуре коллективных переговоров при определении условий занятости государственных служащих; там, где обстоятельства этого не позволяют, меры подобного рода должны быть ограничены по времени и должны защищать жизненный уровень трудящихся, которых они касаются в наибольшей степени. Иными словами, необходимо находить справедливый и разумный компромисс между необходимостью возможно большего сохранения автономии сторон, ведущих

переговоры, с одной стороны, и мерами, которые правительства вынуждены принимать для преодоления бюджетных трудностей, с другой.

(Сборник за 1996 год, п. 899 и, например, Доклад 299, дело № 1561, п. 38; Доклад 300, дело № 1806, п. 122; Доклад 306, дело № 1859, п. 238; Доклад 307, дело № 1873, п. 98; Доклад 308, дело № 1921, п. 571; Доклад 318, дело № 1999, п. 168; Доклад 329, дело № 2123, п. 531; Доклад 330, дело № 2166/2173/2180/2196, п. 290; Доклад 333, дело № 2288, п. 826; Доклад 337, дело № 2356, п. 704.)

1039. Если в процессе переговоров сторона работодателей, представленная органом государственного управления, запрашивает заключение министерства финансов или финансово-экономического органа, который оценивает финансовые последствия проектов коллективных договоров, такая ситуация является приемлемой.

(См. Доклад 306, дело № 1878, п. 537; Доклад 318, дело № 1993, п. 590.)

1040. В контексте экономической стабилизации приоритет должен быть отдан процедуре коллективных переговоров как средству определения условий занятости государственных служащих, а не принятию закона об ограничении уровня заработной платы в государственном секторе.

(Сборник за 1996 год, п. 900; Доклад 331, дело № 2187, п. 438; Доклад 337, дело № 2349, п. 406.)

1041. Комитет выражает сожаление по поводу того, что, несмотря на его прежние призывы к правительству воздерживаться от вмешательства в процесс коллективных переговоров, правительство вновь не отдало приоритет коллективным переговорам как средству обсуждения изменения условий занятости государственных служащих и что законодательные органы были вынуждены принять закон о сокращении рабочей недели и регулировании заработной платы в государственном секторе, тем более, что этому непосредственно предшествовало принятие закона, заморозившего заработную плату в государственном секторе сроком на один год.

(Сборник за 1996 год, п. 901.)

1042. Несмотря на то, что принцип автономии сторон, участвующих в процессе коллективных переговоров, применяется к государственным служащим, на которых распространяется действие Конвенции № 151, его применение должно быть связано с определенной степенью гибкости, обусловленной особенностями государственной службы. Наряду с этим власти должны, насколько это возможно, содействовать процессу коллективных переговоров с целью определения условий труда государственных служащих.

(См. Доклад 337, дело № 2331, п. 594; дело № 2356, п. 704.)

1043. Система, в которой государственные служащие могут лишь представлять «соответствующие письменные заявления», не являющиеся предме-

том переговоров об условиях занятости, которые могут определяться только властями, имеющими исключительную компетенцию в данном вопросе, не соответствует положениям Конвенций № 98, № 151 и №154.

(См. Доклад 337, дело № 2331, п. 594.)

(и) Другие формы вмешательства властей

1044. В деле, касающемся жалобы на нарушение статьи 4 Конвенции МОТ № 98, которая была подана в связи с тем, что правительство, с целью вывести длительные переговоры из тупика, удовлетворило требования профсоюза путем издания постановления, Комитет считает, что такое решение при доведении его до логического завершения означало бы, что почти в каждой стране, где у трудящихся нет достаточно сильной организации, чтобы добиться получения минимальной заработной платы, и где этот минимум определяется законодательным путем, статья 4 Конвенции МОТ № 98 будет нарушена. Очевидно, что такое решение проблемы не должно иметь место. Если правительство будет придерживаться систематической политики предоставления законодательным путем того, что профсоюзы не могут добиться посредством переговоров, то такая политика, без сомнения, должна быть пересмотрена.

(Сборник за 1996 год, п. 902.)

1045. Применительно к ситуации, в которой законом было предусмотрено общее повышение заработной платы в частном секторе в дополнение к надбавкам, предусмотренным коллективными договорами, Комитет обращает внимание правительства на тот факт, что гармоничное развитие коллективных трудовых отношений выиграло бы, если бы государственные власти при решении проблем, касающихся снижения покупательной способности трудящихся, принимали решения, которые не приводили бы к изменениям договоренностей между организациями трудящихся и работодателей без согласия на то обеих сторон.

(Сборник за 1996 год, п. 903.)

Сроки проведения переговоров

1046. Применительно к ситуации, в которой закон предоставляет работодателям срок до 105 дней, в течение которого они должны ответить на предложения трудящихся, и устанавливает срок в шесть месяцев, в течение которого должны быть заключены коллективные договоры (который может быть однократно продлен еще на шесть месяцев), Комитет считает, что было бы желательным сократить указанные сроки для поощрения и более активного развития практики добровольных переговоров, особенно с учетом того факта, что трудящиеся данной страны были лишены возможности прибегать к забастовкам.

(Сборник за 1996 год, п. 904.)

Сроки действия коллективных договоров

1047. Сроки действия коллективных договоров являются, прежде всего предметом обсуждения между заинтересованными сторонами, а в случае инициативы со стороны правительства, любая норма закона, принятая в этой связи, должна отражать трехстороннее соглашение.

(См. Доклад 320, дело № 2047, п. 361.)

1048. Комитет считает, что поправки, отменяющие верхний предел срока действия коллективных договоров, и оказывающие воздействие на определение периодов оценки представительности, ведения коллективных переговоров и изменения состава и структуры профсоюзов, не являются нарушением принципов свободы объединения. Комитет признает, однако, что возможность заключения коллективных договоров на очень продолжительные сроки потенциально таит в себе опасность того, что профсоюз, представительность которого находится на грани допустимого, может попытаться укрепить свои позиции, согласившись на договор более длительного срока действия в ущерб подлинным интересам трудящихся.

(Сборник за 1996 год, п. 905; Доклад 320, дело № 2047, п. 361.)

1049. Положение закона, согласно которому коллективное соглашение должно действовать в течение двух лет, если сторонами не был установлен другой срок, не является нарушением права на ведение коллективных переговоров.

(См. Доклад 330, дело № 2229, п. 956.)

Расширение сферы действия коллективных договоров

1050. Применительно к ситуации, в которой государственные власти своим декретом распространили действие коллективных договоров, заключенных организациями меньшинства, перед лицом оппозиции со стороны организации, которая, предположительно, представляла значительное большинство трудящихся данной отрасли, Комитет считает, что правительство могло бы произвести объективную оценку представительности соответствующих профессиональных ассоциаций, так как при отсутствии такой оценки действие договора могло быть навязано для всей отрасли, вопреки мнению организации большинства, представляющей трудящихся той категории, на которую распространялся договор, что могло привести к ограничению права на свободные коллективные переговоры этой организации большинства.

(Сборник за 1996 год, п. 906.)

1051. Любое расширение действия коллективных договоров должно происходить после трехстороннего анализа возможных последствий для соответствующей отрасли.

(Сборник за 1996 год, п. 907.)

1052. Распространение действия договора на трудящихся, не являющихся членами профсоюза на предприятиях, охваченных коллективным договором, в принципе, не противоречит принципам свободы объединения, если закон предусматривает, что переговоры от имени всех трудящихся ведет наиболее представительная организация и в состав предприятий не входят несколько самостоятельных производственных единиц (ситуация, в которой решение о расширении сферы действия договора должно быть передано на усмотрение сторон).

(Сборник за 1996 год, п. 908.)

1053. Распространение действия договора на всю отрасль вопреки мнению организации, представляющей большинство трудящихся категории, охваченной таким договором, может привести к ограничению права на свободные коллективные переговоры для этой организации большинства. Такая система дает возможность расширять сферу действия договоров, содержащих положения, которые могут привести к ухудшению условий занятости затронутой категории трудящихся.

(Сборник за 1996 год, п. 909; Доклад 307, дело № 1725, п. 29.)

Связь между индивидуальными трудовыми контрактами и коллективными договорами

1054. Если в ходе коллективных переговоров с профсоюзом руководство предприятия предлагает лучшие условия труда для трудящихся, не являющихся членами профсоюза, по индивидуальным контрактам, возникает серьезный риск, что это может подорвать возможности ведения профсоюзом переговоров и привести к дискриминации членов профсоюза, создав преимущества для работников, не являющихся членами профсоюза; более того, это может побудить членов профсоюза выйти из организации.

(См. Доклад 306, дело № 1845, п. 517.)

1055. Так как индивидуальные договоры по определенным вопросам будут преобладать над коллективными договорами, такая система не содействует полномасштабному развитию и использованию механизма добровольных переговоров между работодателями или организациями работодателей и организациями трудящихся для регулирования условий занятости посредством коллективных договоров.

(См. Доклад 330, дело № 2178, п. 582.)

1056. Взаимосвязь между индивидуальными трудовыми контрактами и коллективными договорами, и в частности, вероятность того, что первые могут отступать от определенных положений последних при соответствующих условиях, строятся по-разному в разных странах и в различных системах коллективных переговоров. Основная задача Комитета заключается

в том, чтобы определить, совместимы ли факты в рассматриваемых делах с конвенциями и принципами свободы объединения. По поводу дела, в котором соотношение между индивидуальными трудовыми контрактами и коллективными договорами стало предметом соглашения между работодателем и профсоюзными организациями, Комитет считает, что дело не требует дальнейшего рассмотрения.

(Сборник за 1996 год, п. 910.)

1057. В одном деле Комитет счел затруднительным признать, что равный статус, предоставленный в законе индивидуальным и коллективным договорам, является совместимым с принципами МОТ о коллективных переговорах, согласно которым надлежит поощрять полномасштабное развитие и использование механизма добровольных переговоров между работодателями или организациями работодателей и организациями трудящихся в целях регулирования условий занятости посредством коллективных договоров. Фактически подобный закон лишь разрешает коллективные переговоры и заключение коллективных договоров наряду с другими альтернативными мерами, вместо того, чтобы развивать и поощрять их.

(Сборник за 1996 год, п. 911; Доклад 329, дело № 2172, п. 354.)

Меры, призванные побудить трудящихся отказаться от права на коллективные переговоры

1058. По поводу дел, в которых трудящихся, отказывавшихся поступиться правом на коллективные переговоры, лишали повышения заработной платы, Комитет считает, что в данном случае возникают значительные проблемы соответствия принципам свободы объединения, и в частности, параграфу 2(б) статьи 1 Конвенции МОТ № 98. Кроме того, такое положение едва ли можно квалифицировать как меру в целях «поощрения и содействия полному развитию и использованию процедуры ведения переговоров на добровольной основе... с целью регулирования условий труда путем заключения коллективных договоров» в смысле Статьи 4 Конвенции № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 913; Доклад 321, дело № 2020, п. 50; Доклад 330, дело № 2186, п. 382; Доклад 333, дело № 2281, п. 637.)

Закрытие предприятия и применение коллективного договора

1059. Закрытие предприятия не должно само по себе приводить к ликвидации обязательств по коллективному договору, в особенности, в отношении компенсации при увольнении.

(Сборник за 1996 год, п. 914.)

1060. В деле, связанном с процедурой о неплатежеспособности и банкротстве предприятий, Комитет отметил, что настоятельное требование полно-

го соблюдения положений коллективного договора может поставить под угрозу продолжение работы предприятия и сохранение за трудящимися рабочих мест.

(См. Доклад 307, дело № 1887, п. 67.)

Соотношение между конвенциями МОТ

1061. Конвенция № 151, которая должна была дополнить Конвенцию 1949 года о праве на организацию и на ведение коллективных переговоров (№ 98) путем включения ряда положений, в частности, о защите от антипрофсоюзной дискриминации и об определении условий занятости для государственной службы в целом, ни в какой мере не подрывает и не ослабляет основное право на объединение, гарантированное всем трудящимся согласно Конвенции № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 915.)

1062. Комитет признает, что особый характер функций государственных служащих, занятых управлением государством, и в частности тот факт, что условия их найма могут определяться иначе, нежели посредством процесса свободных коллективных переговоров, учтен в Конвенции № 98 и что Конвенция № 151, где определены более конкретные положения для этой категории государственных служащих, исключенных из сферы действия Конвенции № 98, признает, что определенные категории государственных служащих (включая служащих, занимающих должности, требующие высокого уровня конфиденциальности) могут быть исключены из сферы действия положений общего характера, которые гарантировали бы им защиту от актов антипрофсоюзной дискриминации или обеспечивали бы их участие в определении условий занятости. Тем не менее, по мнению Комитета, исключение определенных категорий трудящихся из сферы действия Конвенций № 98 и № 151 не может быть истолковано как умаляющее каким-либо образом значение основного права на организацию для всех трудящихся, гарантированного Конвенцией № 87. Ничто в Конвенции № 98 или в Конвенции № 151 не указывает на намерение ограничить сферу применения Конвенции № 87. Напротив, положения этих Конвенций и подготовительные документы по Конвенции № 98 указывают на наличие противоположного намерения.

(Сборник за 1996 год, п. 920.)

1063. Комитет обращает внимание на положения статьи 6 Конвенции МОТ № 98, в соответствии с которыми «действие настоящей Конвенции не распространяется на государственных служащих, участвующих в управление государством, и она никоим образом не будет истолковываться как наносящая ущерб их правам или положению». В отличие от статьи 5 Конвенции (касающейся вооруженных сил и полиции), статья 6, предусматривая, что

Конвенция не будет истолкована, как наносящая ущерб правам или положению государственных служащих, одновременно устранила возможность конфликта между данной Конвенцией и Конвенцией № 87, прямо предусмотрев охрану прав государственных служащих, включая права, гарантированные в Конвенции № 87. Утверждение о том, что действие положений Конвенции № 87 ограничено статьей 6 Конвенции МОТ № 98, противоречит явно выраженным положениям этой статьи. Аналогичным образом, пункт 1 статьи 1 Конвенции МОТ № 151 предусматривает, что Конвенция применяется ко всем лицам, нанятым государственными органами, «если только к ним не применяются более благоприятные положения других международных трудовых конвенций». Следовательно, если Конвенция № 98 не затрагивает права, предоставляемые государственным служащим Конвенцией № 87, тогда очевидно, что Конвенция № 151 также не ограничивает их права.

(Сборник за 1996 год, п. 921.)

1064. В статье 4 Конвенции МОТ № 98 содержатся более благоприятные положения, чем в статье 7 Конвенции МОТ № 151, применительно к такой сфере, как общественное образование, к которой применимы обе Конвенции, так как она включает концепцию добровольных переговоров и независимости договаривающихся сторон. В таких случаях, с учетом положений статьи 1 Конвенции № 151, статье 4 Конвенции № 98 должно отдаваться предпочтение перед статьей 7 Конвенции № 151, призывающей государственные власти развивать коллективные переговоры либо посредством соответствующих процедур, либо иными методами, которые позволят государственным служащим участвовать в определении условий их занятости.

(Сборник за 1996 год, п. 922.)

Общие принципы

(См. также п. 1090)

1065. Комитет подчеркивает важное значение регулярных консультаций с представителями работодателей и трудящихся для сохранения социальной гармонии в стране. Такие консультации должны охватывать все профсоюзное движение, независимо от философских или политических воззрений его лидеров.

(Сборник за 1996 год, п. 26 и 924; Доклад 331, дело № 2090, п. 165.)

1066. Комитет подчеркивает важное значение принципа консультаций и сотрудничества между государственными властями и организациями работодателей и трудящихся на отраслевом и национальном уровнях.

*(Сборник за 1996 год, п. 925; Доклад 306, дело № 1882, п. 437;
Доклад 329, дело № 2090, п. 266.)*

1067. Комитет подчеркивает важное значение содействия диалогу и консультациям по вопросам, которые представляют взаимный интерес, между государственными властями и наиболее представительными профессиональными организациями соответствующей отрасли.

*(Сборник за 1996 год, п. 926; Доклад 299, дело № 1808, п. 380;
Доклад 320, дело № 2032, п. 697; Доклад 330, дело № 2229, п. 953;
Доклад 332, дело № 2221, п. 224; и Доклад 336, дело № 2324, п. 283.)*

1068. Комитет считает полезным обратить внимание на Рекомендацию 1960 года о сотрудничестве в отраслевом и в национальном масштабе (№ 113), пункт 1 которой предусматривает, что должны приниматься меры для содействия эффективным консультациям и сотрудничеству между государственными органами власти и организациями работодателей и трудящихся без какой-либо дискриминации против этих организаций. В соответствии с пунктом 5 Рекомендации, такие консультации должны быть направлены на обеспечение того, чтобы компетентные государственные ор-

ганы власти соответствующим образом запрашивали мнение этих организаций и обращались к ним за советами и помощью, в частности, при подготовке и применении законодательства актов, затрагивающего их интересы.

(Сборник за 1996 год, п. 928; Доклад 316, дело № 1972, п. 703;
Доклад 325, дело № 2110, п. 263; Доклад 337, дело № 2244, п. 1254.)

1069. Как подтверждено в Филадельфийской декларации, борьба с нуждой должна вестись с неослабевающей энергией в каждом государстве и постоянными и согласованными усилиями в международном масштабе, в которых представители трудящихся и работодателей, пользующиеся равными правами с представителями правительств, объединяются с ними для свободного обсуждения и принятия демократических решений в целях содействия общему благосостоянию.

(См. Доклад 334, дело № 2254, п. 1066.)

1070. Трехсторонние консультации должны проводиться до того, как правительство представит законопроект в законодательное собрание или разработает политику в сфере труда или в социально-экономической области.

(См. Доклад 334, дело № 2254, п. 1066.)

1071. Важно, чтобы консультации проводились в атмосфере добросовестности, доверия и взаимного уважения, и чтобы у сторон было достаточно времени высказать свои точки зрения и подробно обсудить их для достижения приемлемого компромисса. Правительство также должно продемонстрировать, что придает большое значение договоренностям, достигнутым между организациями трудящихся и работодателей.

(См. Доклад 328, дело № 2167, п. 296.)

Консультации в период разработки и применения законодательства

1072. Комитет подчеркивает важное значение консультаций с организациями работодателей и трудящихся в период разработки и применения законодательства, затрагивающего их интересы.

(Сборник за 1996 год, п. 929; Доклад 316, дело № 1972, п. 703;
Доклад 327, дело № 2145, п. 308; Доклад 329, дело № 2123, п. 526; Доклад 335,
дело № 2305, п. 508.)

1073. Комитет обращает внимание правительств на важность предварительных консультаций с организациями работодателей и трудящихся перед принятием любого закона в сфере труда.

(Сборник за 1996 год, п. 930; Доклад 304, дело № 1851, п. 279;
Доклад 306, дело № 1884, п. 685; Доклад 309, дело № 1851/1922, п. 248;
Доклад 311, дело № 1969, п. 149; Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 651;
Доклад 335, дело № 2276, п. 410; Доклад 336, дело № 2381, п. 574.)

1074. Комитет подчеркивает важность полномасштабных и откровенных консультаций по любым вопросам или проектам законов, затрагивающим права профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 927 и, например, Доклад 327, дело № 2145, п. 308, и дело № 2132, п. 660; Доклад 330, дело № 2144, п. 717, и дело № 2229, п. 938; Доклад 331, дело № 2187, п. 440; Доклад 332, дело № 2187, п. 721; Доклад 335, дело № 2305, п. 508; Доклад 336, дело № 2324, п. 283; Доклад 337, дело № 2244, п. 1254; Доклад 338, дело № 2281, п. 249.)

1075. Очень важно, чтобы представление проекта законодательства, затрагивающего коллективные переговоры или условия занятости, предварялось полномасштабными и подробными консультациями с соответствующими организациями трудящихся и работодателей.

(Сборник за 1996 год, п. 931; Доклад 302, дело № 1817, п. 318; Доклад 311, дело № 1969, п. 149; Доклад 320, дело № 2025, п. 410; Доклад 326, дело № 2095, п. 193; Доклад 327, дело № 2118, п. 637; Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 651; Доклад 330, дело № 2180, п. 302; Доклад 334, дело № 2269, п. 792; Доклад 338, дело № 2326, п. 436.)

1076. Процесс консультаций по законодательству и минимальной заработной плате способствует более серьезному обоснованию законов, программ и мер, принимаемых или применяемых органами власти, и помогает добиться должного к ним уважения и их успешного применения. Правительству следует по мере возможности стремиться к поиску общего согласия, учитывая, что организации трудящихся и работодателей должны иметь возможность внести свой вклад в достижение благополучия и процветание всего общества. Это особенно важно с учетом все более сложных проблем, с которыми сталкиваются страны. Ни один орган власти не может заявить о наличии ответов на все вопросы или предположить, что его инициативы полностью соответствуют задаче достижения всех поставленных целей.

(См. Доклад 328, дело № 2167, п. 295; Доклад 330, дело № 2067, п. 175; Доклад 334, дело № 2254, п. 1065; Доклад 337, дело № 2254, п. 1592.)

1077. Хотя отказ правительства разрешить или поощрить участие профсоюзных организаций в подготовке новых законов или подзаконных актов, затрагивающих их интересы, не является непременно нарушением прав профсоюзов, следует придавать важное значение принципу консультаций и сотрудничества между государственными властями и организациями работодателей и трудящихся на отраслевом и национальном уровнях. В этой связи Комитет обращает внимание на положения Рекомендации 1960 года о сотрудничестве в отраслевом и в национальном масштабе (№ 113).

(Сборник за 1996 год, п. 933; Доклад 328, дело № 2167, п. 296.)

Консультации и гибкость в вопросах занятости

1078. Реструктуризация государственного сектора и/или повышение гибкости в вопросах занятости (например широкое распространение краткосрочных контрактов) сами по себе не являются нарушением свободы объединения. Однако эти изменения, несомненно, приводят к значительным последствиям, в социальной и профсоюзной областях, особенно по причине усиления нестабильности занятости, что является прямым результатом таких изменений. Это диктует необходимость проведения консультаций с организациями работодателей и трудящихся по вопросам принимаемых в этой связи мер и масштабов их применения.

(Сборник за 1996 год, п. 934; Доклад 336, дело № 2324, п. 278.)

Консультации и процессы реструктуризации, рационализации и сокращения персонала

1079. Комитет может рассматривать жалобы, связанные с процессами реструктуризации и программами экономической рационализации (независимо от того, вызывают ли они сокращение рабочей силы или перевод предприятий или служб из государственного сектора в частный), лишь постольку, поскольку они могут привести к актам дискриминации или вмешательства в дела профсоюзов. Во всяком случае, Комитет может лишь сожалеть, что в процессе рационализации и сокращения численности персонала правительство не провело консультаций с профсоюзными организациями и не сделало попытки достигнуть договоренности с ними.

(Сборник за 1996 год, п. 935 и, например, 299 Доклад, дело № 1808, п. 374; Доклад 305, дело № 1875, п. 180; Доклад 314, дело № 1962, п. 91; Доклад 316, дело № 1996, п. 665; Доклад 321, дело № 2052, п. 250; Доклад 330, дело № 2151, п. 535; Доклад 333, дело № 2272, п. 539; Доклад 334, дело № 2297, п. 403; Доклад 336, дело № 2324, п. 280; Доклад 338, дело № 2384, п. 753.)

1080. Процессы рационализации и сокращения численности персонала должны сопровождаться консультациями или попытками достичь договоренности с профсоюзными организациями; при этом не следует оказывать предпочтение таким мерам, как принятие декретов и постановлений министерств.

(Сборник за 1996 год, п. 936; Доклад 331, дело № 2169, п. 637; Доклад 337, дело № 2356, п. 702.)

1081. Комитет подчеркивает важное значение консультаций правительства с профсоюзными организациями в целях обсуждения последствий программ реструктуризации в отношении занятости и условий труда работников.

(Сборник за 1996 год, п. 937; Доклад 306, дело № 1787, п. 289; Доклад 314, дело № 1962, п. 91; Доклад 321, дело № 2052, п. 250;

Доклад 325, дело № 2068, п. 333, и дело № 2052, п. 412; Доклад 329, дело № 2154, п. 813; Доклад 331, дело № 2068, п. 263; Доклад 332, дело № 2187, п. 728; Доклад 333, дело № 2288, п. 828; Доклад 334, дело № 2310, п. 719.)

1082. Комитет требует, чтобы при реализации новых программ сокращения численности персонала, проводились переговоры или консультации между администрацией соответствующего предприятия и профсоюзными организациями.

(См. Доклад 291, дело № 1648/1650, п. 472; Доклад 304, дело № 1796, п. 458.)

1083. В ходе реализации программ добровольного выхода на пенсию следует проводить консультации с профсоюзными организациями соответствующей отрасли.

(См. Доклад 316, дело № 1970, п. 562.)

1084. В отношении жалобы, касающейся мер по оказанию давления на профсоюзных руководителей государственного сектора с тем, чтобы они отказались от своих должностей в рамках программы добровольного ухода на пенсию в обмен на денежную компенсацию, Комитет выразил сожаление, что в процессе рационализации и сокращения численности работников не проводились консультации с целью достичь соглашения с профсоюзными организациями.

(Сборник за 1996 год, п. 939.)

1085. Хотя Комитет не может высказывать свое мнение по поводу экономических мер, принимаемых правительством в период экономических трудностей по рекомендации Международного валютного фонда, Комитет тем не менее отмечает, что решения об увольнении большого числа трудящихся должны широко обсуждаться с соответствующими профсоюзными организациями в целях планирования профессионального будущего этих трудящихся в свете национальных возможностей.

(Сборник за 1996 год, п. 940.)

Консультации, касающиеся ведения коллективных переговоров

1086. Комитет, так же как и Комитет экспертов, отмечает, что, когда правительство намерено изменить структуру ведения коллективных переговоров, в которых оно действует фактически или косвенно как работодатель, особенно важно проводить консультации, в ходе которых заинтересованные стороны могут обсудить все задачи, которые рассматриваются как отвечающие общим национальным интересам. Такие консультации должны про-

водиться добросовестно, и обе стороны должны иметь всю информацию, необходимую для принятия обоснованного решения.

(Сборник за 1996 год, п. 856 и 941 и, например, Доклад 299, дело № 1802, п. 281; Доклад 300, дело № 1806, п. 126; Доклад 310, дело № 1928, п. 183; Доклад 311, дело № 1951, п. 228; Доклад 318, дело № 1976, п. 613; Доклад 325, дело № 2110, п. 263; Доклад 329, дело № 2177/2183, п. 651; Доклад 330, дело № 2173, п. 299; Доклад 333, дело № 2277, п. 272; Доклад 338, дело № 2403, п. 598.)

1087. Учитывая последствия для жизненного уровня трудящихся, которые могут наступить вследствие установления правительством уровня заработной платы в обход процедуры коллективных переговоров и общей политики правительства в области заработной платы, Комитет подчеркивает важное значение эффективного поощрения консультаций и сотрудничества в этом вопросе между органами государственной власти и организациями трудящихся, в соответствии с принципами Рекомендации № 113, в целях совместного рассмотрения вопросов, представляющих взаимный интерес, и принятия, по мере возможности, взаимоприемлемых решений.

(Сборник за 1996 год, п. 949.)

Консультации по вопросу перераспределения имущества профсоюзов которые были распущены

1088. В одном деле, связанном с перераспределением имущества профсоюзов, которые были распущены, Комитет напомнил, что правительство и профсоюзы должны сотрудничать для поиска решений, соответствующих принципам свободы объединения и приемлемых для заинтересованных сторон, с тем, чтобы профсоюзы имели возможность осуществлять свою деятельность в условиях полной независимости и равенства.

(См. Доклад 309, дело № 1938, п. 181.)

Участие организаций трудящихся и работодателей в различных органах и процедурах

(См. также п. 516)

1089. Комитет считает, что в его задачу не входит выражение мнения по поводу права конкретной организации быть приглашенной принять участие в работе совместных или консультативных органов, если только факт ее исключения не представляет собой явную дискриминацию, затрагивающую принципы свободы объединения. Такую ситуацию Комитет будет рассматривать, исходя из фактов в каждом конкретном случае.

(Сборник за 1996 год, п. 942; Доклад 299, дело № 1753, п. 69; Доклад 302, дело № 1841, п. 77; Доклад 305, дело № 1871, п. 79.)

1090. Любое решение, касающееся участия организаций трудящихся в работе трехстороннего органа должно приниматься в результате всесторонних консультаций со всеми профсоюзами, представительный характер которых подтвержден на основании объективных критериев.

(Сборник за 1996 год, п. 943; Доклад 327, дело № 2132, п. 660; Доклад 328, дело № 2139, п. 444; Доклад 329, дело № 2090, п. 268; Доклад 331, дело № 2132, п. 586.)

1091. Тот факт, что профсоюзная организация не допущена к членству в паритетных комитетах, не обязательно означает нарушение профсоюзных прав данной организации. Однако чтобы избежать нарушений, необходимо соблюсти два условия: во-первых, причина отказа в участии профсоюза в работе паритетного комитета должна быть связана с отсутствием представительности, определяемой на основе объективных критериев; во-вторых, несмотря на такое неучастие, другие права, которыми организация пользуется, и деятельность, которой она может заниматься в других сферах, должны давать ей возможность эффективным образом обеспечивать и защищать интересы своих членов в смысле статьи 10 Конвенции МОТ № 87.

(Сборник за 1996 год, п. 842 и 946; Доклад 305, дело № 1857, п. 447; Доклад 328, дело № 2139, п. 443; Доклад 335, дело № 2317, п. 1083.)

1092. Если обстоятельства таковы, что организации, считающейся наиболее представительной для трудящихся или работодателей в стране, не позволили принять участие в работе паритетных трехсторонних межпрофес-

сиональных органов соответствующих секторов или отраслей экономики, то Комитет сочтет это нарушением принципов свободы объединения.

(См. Доклад 302, дело № 1841, п. 77.)

1093. При создании паритетных комитетов для решения вопросов, затрагивающих интересы трудящихся, правительства должны соответствующим образом предусмотреть справедливое представительство различных отраслей профсоюзного движения, серьезно заинтересованных в обсуждаемых вопросах.

(Сборник за 1996 год, п. 944; Доклад 328, дело № 2139, п. 444;
Доклад 330, дело № 2090, п. 230.)

1094. Комитет признает, что, если закон не дает право организации меньшинства быть представленной в консультативных органах, то, при определенных условиях, это не будет противоречить принципам свободы объединения.

(Сборник за 1996 год, п. 945.)

1095. При определении представительности организации для целей участия в качестве члена арбитражных судов представляется важным, чтобы вмешательство государства было ограничено формальным признанием фактических ситуаций; кроме того, необходимо, чтобы всякое решение базировалось на объективных критериях, заранее установленных независимым органом.

(Сборник за 1996 год, п. 947.)

1096. Создание трехсторонней группы для рассмотрения вопросов заработной платы и мер по борьбе с инфляцией соответствует положениям Рекомендации № 113, предусматривающей поощрение консультаций и сотрудничества между государственными органами и организациями работодателей и трудящихся с общей целью содействия взаимопониманию и хорошим отношениям между ними в интересах развития экономики в целом или отдельных ее отраслей, улучшения условий труда и повышения жизненного уровня. В частности, государственные органы должны надлежащим образом учитывать мнения и пожелания организаций работодателей и трудящихся и запрашивать их помощь в таких вопросах, как подготовка и применение законодательства, затрагивающего их интересы.

(Сборник за 1996 год, п. 948.)

1097. Несмотря на то, что принципы свободы объединения не требуют абсолютно пропорционального представительства (что может оказаться невозможным и даже нежелательно на практике, по причине риска чрезмерной фрагментации представительства), органам власти, по меньшей мере, следует принять во внимание наличие плюрализма в профсоюзном движении, учесть выбор трудящихся и продемонстрировать на практике, что предпринимаются справедливые и разумные усилия для того, чтобы иметь дело со всеми представительными организациями трудящихся на равных условиях.

(См. Доклад 328, дело № 2139, п. 444.)

Общие принципы

1098. Конвенция № 135 призывает ратифицировавшие ее государства предоставлять такие возможности на предприятии, которые позволили бы представителям трудящихся быстро и эффективно выполнять свои обязанности, не создавая при этом помех для эффективной работы данного предприятия.

(Сборник за 1996 год, п. 950; Доклад 308, дело № 1897, п. 474;
Доклад 337, дело № 2395, п. 1197.)

1099. Конвенция 1971 года о представителях трудящихся (№ 135) и Конвенция 1981 года о коллективных переговорах (№ 154) содержат специальные положения, согласно которым при наличии на предприятии и представителей профсоюзов, и избранных представителей должны быть приняты соответствующие меры, обеспечивающие, чтобы наличие на предприятии избранных представителей не использовалось для подрыва позиций соответствующих профсоюзов.

(Сборник за 1996 год, п. 951; Доклад 331, дело № 2243, п. 618.)

Сбор взносов

1100. Комитет обращает внимание на Рекомендацию 1971 года о защите прав представителей трудящихся на предприятии и предоставляемых им возможностях (№ 143), согласно которой, при отсутствии иного порядка сбора профсоюзных взносов, представителям трудящихся, уполномоченным на то профсоюзом, должно быть разрешено регулярно производить сбор таких взносов в помещениях и на территории предприятия.

(Сборник за 1996 год, п. 436 и 953.)

Доступ к администрации

1101. В случае отказа со стороны администрации предприятия установить связь с представителями профсоюза, Комитет указал, что согласно пункту 13 Рекомендации 1971 года о представителях трудящихся (№ 143) предусматривается обеспечение доступа представителям трудящихся, без необоснованной задержки, к администрации предприятия и к представителям администрации, уполномоченным принимать решения, когда это необходимо для надлежащего выполнения их функций.

(См. Доклад 304, дело № 1852, п. 493.)

Доступ к рабочему месту

1102. Комитет обращает внимание правительства на принцип, в соответствии с которым представители трудящихся должны иметь возможности для надлежащего выполнения ими своих функций, включая доступ к рабочим местам.

(Сборник за 1996 год, п. 957; Доклад 304, дело № 1852, п. 493;
Доклад 333, дело № 2255, п. 131; Доклад 334, дело № 2316, п. 505.)

1103. Правительства должны гарантировать представителям профсоюзов доступ к рабочим местам, при должном уважении к правам собственности и управления, давая профсоюзам возможность общаться с трудящимися и информировать их о возможных преимуществах объединения в профсоюзы.

(Сборник за 1996 год, п. 954; Доклад 309, дело № 1852, п. 338;
Доклад 327, дело № 1948/1955, п. 358; Доклад 330, дело № 2208, п. 604;
Доклад 332, дело № 2046, п. 446; Доклад 333, дело № 2255, п. 131;
Доклад 334, дело № 2316, п. 505; Доклад 335, дело № 2317, п. 1087;
Доклад 336, дело № 2316, п. 58, и дело № 2255, п. 112.)

1104. Представителям трудящихся должен быть обеспечен доступ ко всем рабочим местам на предприятии, если это необходимо для выполнения ими представительских функций.

(См. Доклад 318, дело № 2012, п. 426.)

1105. Представители профсоюза, которые не работают на предприятии, должны иметь доступ на территорию предприятия, если там работают члены их организации. Предоставление таких возможностей не должно создавать препятствий для эффективной работы данного предприятия.

(См. Доклад 334, дело № 2316, п. 505.)

1106. Чтобы право на организацию имело смысл, соответствующие организации трудящихся должны иметь возможность обеспечивать и представлять интересы своих членов путем использования всех необходимых возмож-

ностей для надлежащего исполнения своих обязанностей представителей трудящихся, в том числе доступа к рабочим местам членов профсоюза.

(См. Доклад 334, дело № 2222, п. 220.)

1107. Лишение руководителей профсоюза права доступа на территорию предприятия по причине представления списка требований составляет серьезное нарушение права профсоюзных организаций на свободное осуществление своей деятельности, что включает и право на представление требований, причем даже тем профсоюзом, который не заключал действующий коллективный договор.

(Сборник за 1996 год, п. 955.)

1108. Следует принять необходимые меры для обеспечения профсоюзам и их должностным лицам беспрепятственного доступа к сельскохозяйственным работникам, домашним работникам и работникам горнодобывающей промышленности с целью осуществления обычной профсоюзной деятельности, пусть даже на территории и в помещениях, принадлежащих работодателям.

(Сборник за 1996 год, п. 956.)

1109. Вне всякого сомнения, доступ к рабочим местам профсоюзных руководителей не должен осуществляться в ущерб эффективному функционированию соответствующих государственных учреждений или их администрации. Поэтому заинтересованные организации трудящихся и работодатель должны стремиться достичь соглашения с тем, чтобы доступ к рабочим местам в течение рабочего дня и за рамками рабочего времени предоставлялся без ущерба для эффективного функционирования администрации или соответствующих государственных учреждений.

(См. Доклад 334, дело № 2222, п. 220.)

Свободное время, предоставляемое представителям трудящихся

1110. В ходе рассмотрения жалобы в связи с отказом предоставить свободное время для участия в профсоюзных собраниях, Комитет напомнил, что несмотря на необходимость учета особенностей системы коллективных трудовых отношений в стране и того обстоятельства, что предоставление таких возможностей не должно препятствовать эффективной работе соответствующего предприятия, подпункт 1 пункта 10 Рекомендации 1971 года о представителях трудящихся (№ 143) предусматривает, что представителям трудящихся на предприятии должно предоставляться необходимое свободное от работы время, без потери заработной платы или социальных и других пособий, для выполнения ими функций по представительству на предприятии. Подпункт 2 пункта 10 уточняет также, что, хотя от представителя трудящихся может потребоваться разрешение на этот счет адми-

нистрации предприятия, в таком разрешении не может быть отказано без разумных оснований.

(Сборник за 1996 год, п. 952; Доклад 311, дело № 1934, п. 130 и дело № 1944, п. 542; Доклад 318, дело № 2009, п. 296; Доклад 325, дело № 2068, п. 312; Доклад 330, дело № 2192, п. 1075; Доклад 336, дело № 2046, п. 322.)

1111. Предоставление соответствующих возможностей представителям организаций государственных служащих, включая предоставление свободного времени, естественным образом связано с необходимостью обеспечения «эффективной работы администрации или соответствующей службы». Это означает, что компетентные административные органы, единолично отвечающие за «эффективную работу их служб», могут проверять заявки на выделение свободного времени в течение рабочего дня.

(См. Доклад 335, дело № 2306, п. 353.)

Возможности, предоставляемые на плантациях

1112. Комитет признает, что плантации являются частной собственностью, на которой трудящиеся не только работают, но и живут. Следовательно, только имея доступ на плантации, должностные лица профсоюзов могут осуществлять свою обычную профсоюзную деятельность среди трудящихся. По этой причине особую важность приобретает разрешение доступа на плантации должностным лицам профсоюзов в целях осуществления законной профсоюзной деятельности, при условии, что не будет создаваться никаких помех выполнению работы в рабочее время, а также при условии соблюдения необходимых предосторожностей в целях сохранности собственности. В этой связи Комитет обращает также внимание на резолюцию, принятую в 1950 году на первой сессии Комитета по плантациям, которая предусматривает, что работодатели должны устранять существующие препятствия для создания свободных, независимых и демократически управляемых профсоюзов трудящимися плантаций и предоставлять таким профсоюзам возможности для осуществления нормальной деятельности, включая бесплатные профсоюзные помещения, свободу проведения собраний и свободу доступа на плантации.

(Сборник за 1996 год, п. 958.)

Конфликты внутри профсоюзного движения

19

(См. также п. 431)

1113. Вопрос, не являющийся предметом спора между правительством и профсоюзами, но вызывающий конфликт внутри самого профсоюзного движения, является исключительным делом сторон данного конфликта.

(Сборник за 1996 год, п. 962.)

1114. В компетенцию Комитета не входит дача рекомендаций, касающихся внутренних разногласий в профсоюзной организации, при условии, что правительство не вмешивается в решение проблемы таким образом, что затрагиваются права профсоюзов и нормальное функционирование организации.

(Сборник за 1996 год, п. 963; Доклад 321, дело № 2070, п. 372; Доклад 325, дело № 1888, п. 397; Доклад 338, дело № 2382, п. 527.)

1115. Несмотря на то, что рассмотрение споров между различными течениями в профсоюзном движении не входит в компетенцию Комитета, жалоба одной организации на другую, если она содержит достаточно точные сведения, чтобы можно было судить о существовании спора, может вовлечь и правительство страны, – например, в случае, если действия организации, на которую подана жалоба, были неправомерно поддержаны правительством или носят такой характер, что правительство обязано предотвращать их в соответствии с ратифицированной международной Конвенцией о труде.

(Сборник за 1996 год, п. 964; Доклад 332, дело № 2090, п. 346.)

1116. В отношении внутренних разногласий в профсоюзной организации, Комитет считает, что вмешательство судебных органов поможет прояснить ситуацию с правовой точки зрения и решить вопрос о руководстве и представительстве соответствующей организации.

(Сборник за 1996 год, п. 965; Доклад 307, дело № 1918, п. 249; Доклад 308, дело № 1915, п. 271; Доклад 311, дело № 1969, п. 144; Доклад 328, дело № 2124, п. 458; Доклад 336, дело № 2153, п. 165; Доклад 338, дело № 2382, п. 527.)

1117. В случае разногласий внутри профсоюзной федерации, согласно статье 3 Конвенции МОТ № 87, единственная обязанность правительства состоит в том, чтобы воздерживаться от вмешательства, которое ограничило бы право организаций работодателей и трудящихся вырабатывать уставы и регламенты, свободно выбирать своих представителей, организовывать свой аппарат и свою деятельность, и формулировать свои программы действий, а также воздерживаться от вмешательства, которое препятствовало бы свободному осуществлению этого права.

(Сборник за 1996 год, п. 966; Доклад 335, дело № 2345, п. 207.)

1118. Смысл статьи 2 Конвенции МОТ № 98 заключается в том, чтобы защитить организации трудящихся от организаций работодателей либо их представителей или членов, а не от других организаций трудящихся либо их представителей или членов. Соперничество между профсоюзами находится вне сферы действия Конвенции.

(Сборник за 1996 год, п. 967.)

1119. По поводу наличия двух исполнительных комитетов в одном профсоюзе, один из которых предположительно управляется работодателем, Комитет напоминает о необходимости четко сформулировать в законе положения о средствах защиты и штрафных санкциях за совершение актов антипрофсоюзной дискриминации и актов вмешательства работодателей в деятельность организаций трудящихся в целях обеспечения эффективного применения на практике статьи 2 Конвенции МОТ № 98.

(Сборник за 1996 год, п. 765 и 968.)

1120. По поводу случая межпрофсоюзного соперничества, Комитет предлагает правительству продолжать усилия, проводя консультации с соответствующими организациями, с целью скорейшего введения в действие беспристрастных процедур, дающих заинтересованным трудящимся возможность свободно выбирать своих представителей.

(Сборник за 1996 год, п. 969; Доклад 311, дело № 1969, п. 145.)

1121. В случае, когда каждый из двух исполнительных комитетов объявляет себя законным, спор должен быть урегулирован судом или независимым посредником, а не административным органом .

(Сборник за 1996 год, п. 970; Доклад 335, дело № 2345, п. 207.)

1122. При возникновении споров внутри профсоюзной организации они должны разрешаться самими заинтересованными лицами (например, посредством голосования), путем назначения независимого посредника с согласия заинтересованных сторон или посредством вмешательства судебных органов.

(Сборник за 1996 год, п. 971; Доклад 311, дело № 1969, п. 144; Доклад 331, дело № 2217, п. 202.)

1123. Конфликты внутри профсоюза находятся за рамками компетенции Комитета и должны разрешаться самими сторонами или при помощи судебных органов, либо независимого посредника.

(Сборник за 1996 год, п. 972; Доклад 333, дело № 2068, п. 485.)

1124. По поводу случаев внутренних конфликтов Комитет считает, что судебное вмешательство может дать возможность прояснить ситуацию с юридической точки зрения и урегулировать вопросы, касающиеся управления соответствующей профсоюзной федерацией и ее представительства. Другим возможным путем урегулирования было бы назначение независимого посредника по соглашению сторон для поисков совместного решения проблем и проведения, в случае необходимости, новых выборов. В любом случае правительство должно признать руководителей, претендующих на то, чтобы быть законными представителями организации.

(Сборник за 1996 год, п. 973; Доклад 300, дело № 1821, п. 153.)

1125. Насилие, возникающее в результате соперничества между профсоюзами, может воспрепятствовать свободному осуществлению прав профсоюзов. В том случае, если указанные действия принимают серьезный характер, представляется необходимым вмешательство властей, в частности полиции, в целях обеспечения надлежащей защиты указанных прав. Вопрос о нарушении профсоюзных прав правительством может возникнуть только в том случае, если оно будет действовать ненадлежащим образом по отношению к предполагаемому акту насилия.

(Сборник за 1996 год, п. 974.)

Специальные процедуры Международной организации труда по рассмотрению жалоб на нарушение свободы объединения

Приложение I

Описание нижеприведенной действующей процедуры рассмотрения жалоб на нарушение прав профсоюзов основано на положениях, принятых по общему согласию Административным советом Международной организации труда и Экономическим и Социальным Советом Организации Объединенных Наций в январе и феврале 1950 года, а также на решениях, принятых Административным советом на его 117-й сессии (ноябрь 1951 года), 123-й сессии (ноябрь 1953 года), 132-й сессии (июнь 1956 года), 140-й сессии (ноябрь 1958 года), 144-й сессии (март 1960 года), 175-й сессии (май 1969 года), 184-й сессии (ноябрь 1971 года), 202-й сессии (март 1977 года) и 209-й сессии (май-июнь 1979 года) и 283-й сессии (март 2002 года) по вопросу о внутренней процедуре предварительного рассмотрения жалоб, и, наконец, на ряде решений самого Комитета по свободе объединения¹.

Историческая справка

1. После переговоров с Экономическим и Социальным Советом Организации Объединенных Наций в январе 1950 года Административный совет учредил Комиссию по расследованию и примирению в области свободы

¹ Большинство правил процедуры, относящихся к данному приложению, содержатся в следующих документах под подзаголовками «процедурные вопросы»: Доклад 1 Комитета, п.п. 6–32, включенный в Шестой доклад Международной организации труда, представленный Организации Объединенных Наций (Женева, МОТ, 1952 г.), Приложение V; Доклад 6, включенный в Седьмой доклад Международной организации труда, представленный Организации Объединенных Наций (Женева, МОТ, 1953 г.), Приложение V, п.п. 14–21; Доклад 9, включенный в Восьмой доклад Международной организации труда, представленный Организации Объединенных Наций (Женева, МОТ, 1954 г.), Приложение II, п.п. 2–40; Доклады 29 и 43, содержащиеся в официальном бюллетене, т. XLIII, 1960 г., № 3; Доклад 111, *там же*, т. LII, 1969 г., № 4, п.п. 7–20; Доклад 127, *там же*, т. LV, 1972 г., Приложение п.п. 9–28; Доклад 164, *там же*, т. LX, 1977 г., № 2, п.п. 19–28, Доклад 193, *там же*, т. LXII, 1979 г. и Доклад 327, *там же*, т. LXXXV, 2002, п.п. 17–26.

объединения, состоящей из независимых лиц и определил ее полномочия и общие черты процедуры. Он также направил Экономическому и Социальному Совету ряд предложений с целью отработки процедуры предоставления Комиссией услуг ООН.

2. Экономический и Социальный Совет на своей десятой сессии 17 февраля 1950 года принял к сведению решение Административного совета и принял резолюцию, официально одобряющую означенное решение, отметив, что оно отвечает целям резолюции Совета от 2 августа 1949 года и что оно может оказаться наиболее эффективным методом обеспечения прав профсоюзов. Он решил принять от имени ООН услуги МОТ и Комиссии по расследованию и примирению в области свободы объединения и изложил процедуру, дополненную в 1953 году.

Жалобы, получаемые Организацией Объединенных Наций

3. Все жалобы относительно нарушения прав профсоюзов, полученные ООН от правительств или организаций трудящихся или работодателей в отношении государств – членов МОТ, направляются Экономическим и Социальным Советом в Административный совет Международной организации труда, который рассматривает вопрос о направлении их в Комиссию по расследованию и примирению в области свободы объединения.

4. Аналогичные жалобы, получаемые Организацией Объединенных Наций относительно любого государства – члена ООН, которое не является государством – членом МОТ, передаются в Комиссию через Административный совет МОТ, когда Генеральный секретарь ООН, действуя от имени Экономического и Социального Совета, получает согласие соответствующего правительства и Экономический и Социальный Совет считает эти жалобы подлежащими передаче. Если согласия правительства не поступает, Экономический и Социальный Совет рассматривает ситуацию в связи с таким отказом с целью принятия альтернативных действий для обеспечения прав, относящихся к принципу свободы объединения, затронутому в соответствующем деле. Если в Административный совет поступают жалобы на нарушение профсоюзных прав относительно государства – члена ООН, которое не является государством – членом МОТ, он передает их в первой инстанции в Экономический и Социальный Совет.

Органы, уполномоченные рассматривать жалобы

5. В соответствии с решением, первоначально принятым Административным советом, жалобы в отношении государств – членов МОТ представлялись в первой инстанции должностным лицам Административного совета для предварительного рассмотрения. После обсуждения вопроса на 116-й и 117-й сессиях Административный совет принял решение создать

Комитет по свободе объединения для проведения предварительного рассмотрения.

6. Таким образом, в настоящее время существуют три органа, компетентные заслушивать жалобы на нарушение профсоюзных прав, подаваемые в адрес МОТ, а именно: Комитет по свободе объединения Административного совета, сам Административный совет и Комиссия по расследованию и примирению в области свободы объединения.

Состав и деятельность Комитета по свободе объединения

7. Комитет является органом Административного совета, отражающим трехсторонний характер МОТ. Со времени его создания в 1951 году он состоит из девяти постоянных членов, представляющих в равных пропорциях правительственную группу, группу работодателей и группу трудящихся Административного совета; каждый член Комитета работает в личном качестве. Девять заместителей членов Комитета, также назначаемые Административным советом, первоначально должны были участвовать в заседаниях, только если по каким-либо причинам постоянные члены не присутствовали, с тем чтобы сохранить первоначальный состав.

8. Нынешняя практика, принятая Комитетом в феврале 1958 года, и доработанная в марте 2002 года, дает заместителям членов Комитета право участвовать в его работе, независимо от присутствия постоянных членов. Они получили статус заместителей членов Комитета и должны соблюдать те же правила, что и постоянные члены.

9. В ходе проведенного недавно (в марте 2002 года) анализа процедуры Комитет выразил надежду, что, учитывая положение, согласно которому все члены назначаются в личном качестве, назначение представителей правительств также должно осуществляться в личном качестве, что позволит обеспечить относительное постоянство представительства правительств.

10. Представитель, гражданин или подданный государства, против которого подана жалоба, или лицо, занимающее официальную должность в национальной организации работодателей или трудящихся, которая представила жалобу, не могут участвовать в работе Комитета, и не могут даже присутствовать при слушании соответствующей жалобы. Аналогичным образом, им не передаются документы, касающиеся дела.

11. Комитет всегда стремится принимать решения единогласно.

Полномочия и ответственность Комитета

12. Как следует из Устава, МОТ была создана, в частности, для улучшения условий труда и содействию свободе объединения в разных странах. В результате, вопросы, рассматриваемые Организацией в этой связи, более не являются исключительной сферой государств и действия, предпринима-

емые МОТ с этой целью, не могут считаться вмешательством во внутренние дела, поскольку они соответствуют полномочиям, полученными МОТ от своих членов для решения поставленных перед Организацией задач².

13. Функция Международной организации труда по отношению к свободе объединения и защите личности заключается в том, чтобы способствовать эффективности общих принципов свободы объединения в качестве важнейшей гарантии мира и социальной справедливости³. Функция Комитета заключается в обеспечении и развитии права трудящихся и работодателей на объединение. Он не выступает с обвинением или осуждением правительств. В ходе выполнения своей задачи Комитет с помощью своих многолетних процедур тщательно следит за тем, чтобы избегать вмешательства в вопросы, не подпадающие под его специальную компетенцию.

14. Полномочия Комитета заключаются в том, чтобы определить соответствует ли данное законодательство или практика принципам свободы объединения и коллективных переговоров, изложенным в соответствующих конвенциях⁴.

15. В полномочия Комитета входит рассмотрение, были ли, и в какой степени представлены достаточные доказательства в поддержку жалоб; такая оценка включает в себя конкретные обстоятельства дела и не может использоваться в поддержку признания неприемлемости⁵.

16. Для того чтобы избегать непонимания или неправильного представления, Комитет считает нужным пояснить, что его задача ограничена рассмотрением представляемых ему жалоб. Его функции не включают составление общих заключений о ситуации в профсоюзном движении в конкретных странах на основании неясных общих заявлений, но включают лишь оценку конкретных жалоб.

17. Обычная практика Комитета состоит в том, чтобы не делать различия между жалобами на правительства и жалобами на лиц, обвиняемых в нарушении свободы объединения, а также в том, чтобы определять, как в каждом конкретном случае правительство обеспечивает на своей территории свободное осуществление прав профсоюзов.

18. Комитет (после предварительного рассмотрения и с учетом возможных замечаний соответствующих правительств, если они получены в разумные сроки) докладывает на следующей сессии Административного совета, что дело не требует дальнейшего рассмотрения, если он считает, например, что заявленные факты при их доказательстве не составят нарушения в осуществлении прав профсоюзов, или что представленные жалобы

² См. *Свобода объединения: Сборник решений, принятых Комитетом по свободе объединения Административного совета МОТ, и выработанных им принципов*, пятое издание (пересмотренное), 2006 г., п. 2.

³ См. *Сборник* 2006 г., п. 1.

⁴ См. *Сборник* 2006 г., п. 6.

⁵ См. *Сборник* 2006 г., п. 9.

носят настолько политический характер, что их дальнейшее рассмотрение нежелательно, или что представленные жалобы слишком неопределенны, чтобы рассматривать дело по существу, или, что автор жалобы не представил достаточных доказательств для передачи вопроса Комиссии по расследованию и примирению в области свободы объединения.

19. Комитет может рекомендовать Административному совету сообщить заключения Комитета соответствующим правительствам, обращая их внимание на отклонения от норм, которые он отмечает, и, предложив им принять соответствующие меры для исправления ситуации.

Компетенция Комитета по рассмотрению жалоб

20. Комитет считает, что в его компетенцию не входит принятие решений о нарушении конвенций МОТ, касающихся условий труда, так как такие жалобы не имеют отношения к свободе объединения.

21. Комитет напоминает, что вопросы законодательства о социальном обеспечении не входят в его компетенцию.

22. Вопросы земельной собственности и землевладения, определяемые специальными национальными законодательствами, не имеют ничего общего с проблемами осуществления прав профсоюзов.

23. В компетенцию Комитета не входит выражение мнений по поводу типов или характеристик, включая степень законодательного регулирования, систем трудовых отношений в конкретной стране⁶.

24. Комитет всегда принимает во внимание национальные особенности, например, историю развития трудовых отношений и социально-экономический контекст. Тем не менее, принципы свободы объединения применяются единообразно и последовательно ко всем странам⁷.

25. Там, где правительство считает, что поднятые вопросы носят чисто политический характер, Комитет решил, что хотя дела могут быть политическими вначале или могут иметь определенные политические аспекты, они должны рассматриваться по существу, если в них затрагиваются вопросы осуществления прав профсоюзов.

26. Вопрос о том, относятся ли затронутые в жалобе проблемы к области уголовного законодательства или к осуществлению прав профсоюзов, не может решаться односторонне правительством, на которое подана жалоба. Принять решение по данному вопросу может сам Комитет после изучения всей доступной информации.

27. Когда Комитет должен был рассматривать точные и подробные жалобы на проект законодательства, он решил, что факт подачи жалобы в отношении текста, не имеющего законодательной силы, не должен по-

⁶ См. Доклад 287, Дело № 1627, п. 32

⁷ См. Сборник 2006 г., п. 10.

мешать Комитету выразить свое мнение по существу поданных жалоб. Комитет находит желательным, чтобы в таких делах правительство и автор жалобы знали о мнении Комитета относительно предлагаемого закона до вступления его в силу, так как правительство, от инициативы которого зависит решение вопроса, может внести в проект любые поправки.

28. В ситуациях, когда национальное законодательство предусматривает процедуры апелляции в судах или независимых трибуналах и эти процедуры не применялись в отношении предмета жалобы, Комитет учитывает данное обстоятельство при рассмотрении жалобы⁸.

29. Когда дело рассматривается независимым национальным судебным органом с должной гарантией соблюдения процедур и Комитет считает, что ожидаемое решение может дать дополнительную информацию, он приостанавливает рассмотрение дела на разумный срок в ожидании решения, если такая задержка не наносит ущерба стороне, об ущемлении прав которой заявлено в жалобе.

30. Хотя использование внутренних законодательных процедур, независимо от их исхода, несомненно, представляет фактор, который должен быть принят во внимание, Комитет всегда считал, что в свете его обязанностей его компетенция в рассмотрении жалоб не обусловлена исчерпанием национальных процедур.

Приемлемость жалоб к рассмотрению

31. Жалобы, направляемые в МОТ прямо или через ООН, должны исходить от организаций трудящихся или работодателей либо от правительств. Жалобы принимаются только от национальных организаций, непосредственно заинтересованных в вопросе, от международных организаций трудящихся или работодателей, имеющих консультативный статус в МОТ, или от иных международных организаций трудящихся или работодателей, если жалобы непосредственно касаются входящих в них организаций. Такие жалобы могут представляться независимо от ратификации страной конвенций о свободе объединения.

32. У Комитета есть полная свобода решать, считать ли организацию организацией трудящихся или работодателей в понимании Устава МОТ, и он не считает себя связанным национальными определениями этого термина.

33. Комитет не считает возможным не принять жалобу просто потому, что соответствующее правительство распустило или намерено распустить организацию, от имени которой подана жалоба, или потому, что лицо или лица, подавшие жалобу, нашли убежище в другой стране.

⁸ См. Доклад 268, Дело № 1500, п. 693.

34. Факт отсутствия регистрации профсоюзного устава, вопреки требованиям национального законодательства, не служит основанием для непринятия жалобы, так как принципы свободы объединения гласят, что трудящиеся должны иметь возможность создавать организации по своему выбору без предварительного разрешения.

35. Факт отсутствия официального признания организации не оправдывает непринятие жалобы, когда из жалобы ясно, что организация существует, по меньшей мере, *де-факто*.

36. По делам, в которых Комитет должен рассмотреть жалобы организации, о которой нет точной информации, Генеральный директор уполномочен просить эту организацию предоставить ему информацию о ее численности, уставных положениях, национальных или международных связях и вообще любую информацию, которая при рассмотрении возможности принятия жалобы может улучшить понимание точного характера организации, подавшей жалобу.

37. Жалобы, представленные лицами, которые просят не раскрывать их имена или источник их жалоб из-за боязни преследований, принимаются Комитетом, если Генеральный директор, рассмотрев жалобу, информирует Комитет о том, что она содержит серьезные проблемы, которые ранее Комитетом не рассматривались. Затем Комитет может решить, какие действия следует предпринять в таком случае и необходимо ли это.

Повторные жалобы

38. Во всяком деле, в котором жалоба касается в точности нарушения, по которому Комитет уже принимал решение, Генеральный директор может в первой инстанции передать жалобу в Комитет, который примет решение о целесообразности действий по этой жалобе.

39. В ряде дел Комитет считает, что дело, которое он уже рассматривал по существу, и по которому он уже представил заключительные рекомендации Административному совету, может быть возобновлено, если возникнут новые свидетельства и они будут доведены до его сведения. Аналогичным образом, Комитет не проводит повторного рассмотрения жалоб, по которым он уже давал заключения: например, когда жалоба касается закона, который уже был проанализирован и не содержит новых элементов⁹.

⁹ См. Доклад 297, п. 13.

Форма жалобы

40. Жалобы должны быть представлены в письменном виде, должным образом подписаны представителем органа, имеющего право представлять жалобы, и они должны наиболее полным образом сопровождаться свидетельской информацией о конкретных нарушениях прав профсоюзов.

41. Когда Комитет получает, непосредственно или через ООН, только копии материалов, посланных третьим [юридическим] лицам, он считает, что такая информация не является официальной жалобой, и не принимает никаких мер.

42. Не принимаются жалобы, которые исходят от собраний и митингов, не являющихся постоянными органами и даже вообще не оформленными организационно, с которыми невозможно вести переписку из-за их временного характера или из-за отсутствия адреса авторов жалобы.

Правила, касающиеся отношений с авторами жалоб

43. Жалобы, не содержащие указаний на конкретные нарушения прав профсоюзов, передаются Генеральным директором в Комитет по свободе объединения для получения его заключения, и Комитет принимает решение о принятии или непринятии мер по ним. В делах такого рода Генеральный директор не обязан ждать заседания Комитета, и может непосредственно связаться с организацией, подавшей жалобу, и сообщить ей, что полномочия Комитета предусматривают рассмотрение только вопросов свободы объединения, и попросить ее конкретизировать, какие вопросы она считает необходимыми для рассмотрения в Комитете.

44. При получении новой жалобы на конкретное нарушение свободы объединения, непосредственно или через ООН, Генеральный директор информирует автора, что любая информация, которую автор сочтет нужным представить в доказательство жалобы, должна быть направлена ему в течение одного месяца. Если такая информация поступает в МОТ после этого срока, сам Комитет решает, содержит ли она новые свидетельства, которые не были доступны автору на протяжении указанного месяца; если Комитет не устанавливает этого, то информация не принимается. С другой стороны, если автор не представляет необходимой подтверждающей информации (когда жалоба не считается достаточно обоснованной) в течение месяца со дня подтверждения Генеральным директором факта получения жалобы, Комитет вправе принять решение о целесообразности дальнейших действий по этому вопросу.

45. Когда от нескольких организаций поступают варианты одной и той же жалобы, от Генерального директора не требуется делать запрос дополнительной информации от всех авторов; как правило, достаточно того, что Генеральный директор направляет запрос в центральную организацию страны авторов жалобы или, в зависимости от обстоятельств, в адрес перво-

го автора жалобы, учитывая, что Генеральный директор может обмениваться корреспонденцией с более чем одной из означенных организаций, если этого требуют особые обстоятельства конкретного дела. Генеральный директор передает соответствующему правительству первую из полученных жалоб и сообщает имена и фамилии других авторов аналогичных жалоб.

46. Когда о жалобе сообщается правительству, и оно присылает свои замечания и когда заявления в жалобе и в замечаниях правительства взаимно исключают друг друга, но не содержат реальных доказательств, лишая Комитет возможности вынести информированное суждение, Комитет уполномочен запросить от автора дополнительную информацию в письменном виде относительно неясных вопросов, поднятых в жалобе. При этом понимается, что, с одной стороны, правительство как ответчик будет иметь возможность ответить на дополнительные замечания авторов жалобы и что, с другой стороны, этот метод не следует применять автоматически, применяя его лишь в случаях, когда такая просьба в адрес автора может помочь в установлении фактов.

47. При соблюдении двух условий предыдущего параграфа Комитет может далее, в необходимых случаях информировать авторов жалобы о замечаниях правительства и предложить им представить их комментарии по ним в определенный срок. Кроме того, в свете замечаний правительства Генеральный директор может решить, есть ли необходимость в дальнейших комментариях или информации от авторов жалобы. И если решение будет положительным, он может запросить у авторов, не дожидаясь следующей сессии Комитета и от его имени, желательную информацию или комментарии на замечания правительства к определенной дате при сохранении за правительством права на ответ, как указано в предыдущем пункте.

48. Для регулярного информирования автора об основных этапах рассмотрения дела ему сообщают после каждой сессии Комитета о представлении дела в Комитете и при отсутствии заключения в докладе объясняют, что дело отложено из-за отсутствия ответа правительства или, что Комитет запросил правительство представить дополнительную информацию.

Срок давности

49. Несмотря на отсутствие в процедуре рассмотрения жалоб формальных правил, определяющих какой-либо конкретный срок давности, может быть трудным, а то и невозможным для правительства страны дать подробный ответ на жалобы, связанные с событиями, произошедшими много лет тому назад.

Отзыв жалоб

50. При рассмотрении просьбы об отзыве жалобы Комитет считает, что желание организации, подавшей жалобу, отозвать ее является элементом, требующим всестороннего внимания, но само по себе не является для Комитета достаточным основанием для автоматического прекращения дальнейшего рассмотрения дела. В таких случаях Комитет решает, что только он компетентен, в условиях полной свободы, рассматривать причины, объясняющие просьбу об отзыве жалобы, и принять решение об их достаточной обоснованности, позволяющей установить, что решение об отзыве жалобы было принято в условиях полной независимости. Комитет отмечает в этой связи, что могут быть случаи, когда отзыв жалобы заявившей организацией является не результатом утраты цели жалобы, а следствием давления – на нее со стороны правительства, что грозило осложнением ситуации в случае несогласия отозвать жалобу.

Правила отношений с заинтересованными правительствами

51. Будучи членом МОТ, каждое государство обязано соблюдать определенные принципы, включая принципы свободы объединения, ставшие обычными нормами, стоящими выше конвенций¹⁰.

52. Если первоначальная жалоба или дальнейшая информация в ответ на признание жалобы являются достаточно обоснованными, Генеральный директор как можно скорее передает их соответствующему правительству; в это же время правительство получает просьбу направить Генеральному директору к определенному сроку, заранее назначенному с учетом даты следующей сессии Комитета, любые замечания, которые оно сочтет необходимыми. При информировании правительств о жалобе Генеральный директор обращает внимание на важность, придаваемую Административным советом получению ответов правительств в установленные сроки, с тем, чтобы Комитет мог рассмотреть дела как можно скорее после событий, вызвавших жалобу. Если Генеральному директору трудно определить, является ли жалоба достаточно обоснованной, для того чтобы быть направленной соответствующему правительству для замечаний, перед принятием решения он всегда может проконсультироваться с Комитетом (см. пункт 46, выше).

53. В случаях, когда жалобы касаются конкретных предприятий или в уместных случаях, в письме, в котором правительству передаются обвинения, содержится запрос о получении точки зрения всех заинтересованных организаций и учреждений, чтобы оно смогло представить как можно полный ответ Комитету. Тем не менее, применение данного процедурного пра-

¹⁰ Доклад Комиссии по расследованию и примирению Комитета по свободе объединения относительно ситуации в Чили, 1975 г., с. 466 (англ. текста).

вила не должно приводить на практике к задержке направления срочных запросов в адрес правительств или задержке рассмотрения дел.

54. Проводится различие между срочными, рассматриваемыми на приоритетной основе, и менее срочными делами. Дела, касающиеся жизни людей или личной свободы, или новых или изменившихся условий, отражающихся на свободе действий профсоюзного движения в целом, события, вызванные сохранением чрезвычайного положения, и дела, связанные с роспуском организаций, рассматриваются как срочные. Приоритетное рассмотрение получают также дела, доклады по которым были уже представлены в Административный совет.

55. Во всех случаях, если первый ответ правительства носит слишком общий характер, Комитет просит Генерального директора получить от правительства всю необходимую дополнительную информацию, обращаясь к нему столько раз, сколько он сочтет необходимым.

56. Генеральный директор уполномочен также, не высказываясь по существу дела, убедиться, что замечания правительств по существу жалобы или ответы правительств на запросы о предоставлении дополнительной информации достаточны для того, чтобы дать Комитету, возможность рассмотреть жалобу; в противном случае он уполномочен напрямую обратиться к правительству в письменном виде от имени Комитета, не дожидаясь его следующей сессии, и информировать правительство о желательности предоставления им более точной информации по вопросам, поднятым Комитетом или автором жалобы.

57. Цель всей процедуры МОТ по рассмотрению жалоб на нарушение свободы объединения заключается в том, чтобы содействовать соблюдению прав профсоюзов в законодательстве и на практике. Если эта процедура защищает правительства от необоснованных обвинений, то правительства, со своей стороны, способствуя объективности расследования, должны признать важность для своей репутации представления подробных ответов на выдвинутые против них обвинения. Комитет подчеркивает, что во всех делах, представленных ему с момента его основания, он всегда считал, что ответы правительств, на которые поданы жалобы, не должны ограничиваться общими замечаниями.

58. В делах, в которых правительства медлят с представлением своих замечаний по сообщенным жалобам или с представлением дополнительно запрошенной информации, Комитет перечисляет эти правительства в специальном вступном параграфе своих докладов, делая это по истечении разумного срока, устанавливаемого в зависимости от характера дела и степени срочности вопросов по делу. Указанный параграф содержит срочный призыв к этим правительствам, которые затем незамедлительно получают от Генерального директора специальные уведомления от имени Комитета.

59. Данные правительства предупреждают, что на следующем заседании Комитет может представить доклад по существу дела, даже если информация, которую ожидали от соответствующих правительств, еще не была получена.

60. Дела, по которым правительства продолжают отказываться сотрудничать с Комитетом, или в которых сохраняются некие трудности, упоминаются в специальном параграфе во введении доклада Комитета. Далее заинтересованные правительства безотлагательно информируются о том, что председатель, от имени Комитета свяжется с их представителями, принимающими участие в заседании Административного совета или Международной конференции труда. Председатель обратит их внимание на конкретные случаи и, где уместно, на тяжесть обсуждаемых трудностей, обсудит с ними причины задержки в передаче замечаний, запрошенных Комитетом, и рассмотрит с ними различные средства для выхода из ситуации. Затем председатель отчитывается перед Комитетом о результатах таких контактов.

61. В случае необходимости при отсутствии ответов правительств к ним могут обратиться представители региональных отделений МОТ с целью получения от них информации, запрошенной в ходе рассмотрения дела либо необходимой в связи с действиями, предпринимаемыми по рекомендациям Комитета, утвержденными Административным советом. Для этих целей региональные отделения МОТ получают подробную информацию о жалобах, относящихся к их региону, вместе с просьбой обратиться к правительствам, задерживающим представление ответов, и обратить их внимание на важность предоставления запрашиваемой информации или замечаний.

62. В случаях, когда правительства, заинтересованные в существовании жалобы, явно не желают проявлять сотрудничество, Комитет в качестве исключительной меры может рекомендовать предание более широкой огласке самих жалоб, рекомендаций Административного совета и отрицательного отношения соответствующего правительства.

63. Процедура рассмотрения жалоб, связанных с нарушениями прав профсоюзов предусматривает работу по рассмотрению жалоб, поданных против стран – членов МОТ. Очевидно, возможно, что последствия событий, которые привели к подаче первоначальной жалобы, могут продолжаться после образования нового государства, ставшего членом МОТ. И в таком случае у истцов должны быть возможности прибегнуть к процедуре рассмотрения жалоб, связанных с нарушениями прав профсоюзов, в отношении нового государства.

64. Существует целостная связь между последующими правительствами страны, и, несмотря на то, что правительство не может нести ответственность за события, имевшие место при предыдущем правительстве, вне сомнения, оно отвечает за все продолжающиеся последствия событий после его прихода к власти.

65. При изменении в стране режима, новое правительство обязано предпринять все необходимые меры для исправления любых продолжающихся последствий событий, на которых основана жалоба, и имевших место его после прихода к власти, несмотря на то, что события произошли при предыдущем правительстве.

Просьба отложить рассмотрение дела

66. По поводу просьб об откладывании рассмотрения дел, поступающих от соответствующей заявляющей организации или от правительства, Комитет, исходя из своей практики, решает этот вопрос в условиях полной свободы, оценивая причины, вызвавшие просьбу, и принимая во внимание обстоятельства дела¹¹.

Миссии с выездом на места

67. На различных этапах процедуры может быть использован метод «прямых контактов», когда представитель МОТ направляется в соответствующую страну в поисках разрешения возникших трудностей, как в ходе расследования дела, так и на этапе действий, предпринимаемых по рекомендациям Административного совета. Однако такие контакты могут иметь место только по предложению соответствующих правительств или, по крайней мере, с их согласия. Кроме того, по получении жалобы, содержащей обвинения особенно серьезного характера, и с предварительного согласия председателя Комитета Генеральный директор может назначить представителя, уполномоченного установить предварительные контакты для следующих целей: сообщить компетентным органам страны об озабоченности событиями, изложенными в жалобе; разъяснить этим органам соответствующие принципы свободы объединения; получить первоначальную реакцию этих органов, а также возможные замечания или информацию, относящиеся к существу жалобы; объяснить этим органам специальную процедуру по делам о заявленных нарушениях прав профсоюзов, в частности метод прямых контактов, к которому правительство может прибегнуть для облегчения полной оценки ситуации со стороны Комитета и Административного совета; просить эти органы о скорейшем представлении подробного ответа с замечаниями правительства по жалобе и побудить их к скорейшему представлению такого ответа. Доклад представителя Генерального директора представляется Комитету на его следующей сессии вместе с прочей имеющейся информацией. Представитель МОТ может быть должностным лицом МОТ или независимым лицом, назначенным Генеральным директором. Само собой разумеется, однако, что миссия представителя МОТ заключается в первую очередь в установлении фактов и поиске возможных решений на месте. По завершении этих прямых контактов Комитет и Административный совет сохраняют за собой полную компетенцию в оценке ситуации.

¹¹ См. Доклад 274, Дела №№ 1455, 1456, 1696 и 1515, п. 10

68. Комитет считает, что представитель Генерального директора, выполняющий миссию расследования на месте, не сможет должным образом выполнить свою задачу и, следовательно, получить полную и объективную информацию обо всех аспектах дела, если он не сможет свободно встретиться со всеми заинтересованными сторонами¹².

Заслушивание сторон

69. В соответствующих случаях и с учетом обстоятельств дела Комитет может принять решение о заслушивании сторон или одной из них в ходе его сессий с целью получения более полной информации о рассматриваемом вопросе. Он может принять такое решение в особенности в следующих случаях: (а) по делам, по которым авторы жалоб и правительства представили противоречивые заявления по существу дела, и когда Комитет может счесть полезным, чтобы представители сторон в устной форме представили более подробную информацию, запрошенную Комитетом; (б) по делам, в которых Комитет может счесть полезным провести обмен мнениями с соответствующим правительством, с одной стороны, и с авторами жалобы, с другой стороны, по ряду важных вопросов с целью более полной оценки фактической ситуации, что может привести к решению рассматриваемых проблем, и сделать попытку примирения сторон на основе принципов свободы объединения; (в) в иных случаях, когда возникают особые трудности в расследовании рассматриваемых вопросов или в применении его рекомендаций и когда Комитет может счесть уместным обсудить необходимых вопросов с представителем соответствующего правительства.

Приведение в исполнение рекомендаций Комитета

70. Во всех случаях, когда ожидается рекомендация Административного совета правительству, Комитет включает в свои заключения по таким делам параграф, где соответствующему правительству предлагается направить приглашение сообщить, по истечении разумного периода времени и с учетом обстоятельств дела, какие действия правительство смогло предпринять по полученным рекомендациям.

71. Проводится разграничение между странами, которые ратифицировали одну и более конвенций по свободе объединения и теми, которые не ратифицировали.

72. В первом случае (конвенции ратифицированы) изучение действий, предпринятых по рекомендациям Административного совета, как правило, поручается Комитету экспертов по применению конвенций и рекомен-

¹² См. Доклад 229, дело № 1097, п. 51.

даций, чье внимание особенно обращается на заключительный параграф докладов Комитета о несоответствиях между национальными законами, практикой и конвенциями, или на несовместимость конкретной ситуации с положениями данных инструментов. Конечно, такая возможность не должна препятствовать Комитету изучить, с использованием изложенной ниже процедуры, как реализуются его отдельные рекомендации; это может быть полезно с учетом характера или срочности отдельных вопросов.

73. Во втором случае (конвенции не ратифицированы), при отсутствии ответа или неполном ответе или полностью неудовлетворительном ответе, вопрос может отслеживаться периодически. Так, Комитет будет информировать Генерального директора в надлежащие промежутки времени, в соответствии с характером каждого дела, напоминать заинтересованному правительству о предмете и запросе на предоставление информации о мерах, принятых по реализации рекомендаций, одобренных Административным советом. Как таковой, Комитет время от времени представляет отчеты о развитии ситуации.

74. Комитет может рекомендовать Административному совету попытаться получить согласие соответствующего правительства на передачу дела в Комиссию по расследованию и примирению. Комитет представляет каждой сессии Административного совета доклад по всем делам, которые Административный совет определил как требующие дальнейшего рассмотрения. В каждом деле, в котором правительство, против которого подана жалоба, отказалось от передачи дела в Комиссию по расследованию и примирению или в течение четырех месяцев не ответило на запрос о таком согласии, Комитет может включить в свой доклад Административному совету рекомендации относительно «соответствующих альтернативных действий», которые, по мнению Комитета, может предпринять Административный совет. В некоторых делах Административный совет сам обсуждает меры в отношении правительств, не согласных с передачей дела в Комиссию по расследованию и примирению.

Перечень дел в хронологическом порядке

Приложение II

№	Страна
1	Перу
2	Венесуэла
3	Доминиканская Республика
4	Египет
5	Индия
6	Иран
7	Италия
8	Израиль
9	Нидерланды
10	Чили
11	Бразилия
12	Аргентина
13	Боливия
14	Чехословакия
15	Франция
16	Франция/Марокко
17	Франция/Тунис
18	Греция
19	Венгрия
20	Ливан
21	Новая Зеландия
22	Филиппины
23	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии /Англо-Египетский Судан
24	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Кипр
25	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Золотой Берег
26	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Гренада
27	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Гонконг
28	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Ямайка

№	Страна
29	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Кения
30	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Малайзия
31	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Нигерия
32	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Уганда
33	США
34	Цейлон
35	Венгрия
36	Саудовская Аравия
37	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Британский Гондурас
38	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Кипр
39	Боливия и Перу
40	Франция/Тунис
41	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Британская Гвиана
42	США / Панамский канал один
43	Чили
44	Колумбия
45	США и Греция
46	США
47	Индия
48	Япония
49	Пакистан
50	Турция
51	Саар
52	Триест
53	Испания
54	Аргентина
55	Греция
56	Уругвай

№	Страна
57	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Британская Гвиана
58	Польша
59	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Кипр
60	Япония
61	Франция/Тунис
62	Нидерланды
63	Южно-Африканский Союз
64	Италия
65	Куба
66	Греция
67	Египет
68	Колумбия
69	Франция
70	США и Греция
71	США
72	Венесуэла
73	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Британский Гондурас
74	Бирма
75	Франция/Мадагаскар
76	Коста-Рика
77	Франция / различные африканские территории
78	Швейцария
79	Бельгия
80	ФРГ
81	Чили
82	Ливан
83	Бразилия
84	Мексика
85	Австрия
86	Италия
87	Индия
88	Франция/Судан
89	США
90	Франция
91	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Британская Гвиана
92	Перу
93	Иран
94	Куба
95	США

№	Страна
96	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
97	Индия
98	Франция/Тунис
99	Франция
100	Сальвадор
101	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Британская Гвиана
102	Южно-Африканский Союз
103	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Южная Родезия
104	Иран
105	Греция
106	Аргентина
107	Бирма
108	Коста-Рика
109	Гватемала
110	Пакистан
111	СССР
112	Греция
113	Франция/Марокко
114	США
115	Греция
116	Иран
117	Аргентина
118	Франция
119	Южно-Африканский Союз
120	Франция
121	Греция
122	Венесуэла
123	ГДР
124	Колумбия
125	Бразилия
126	Коста-Рика
127	Гватемала
128	Нидерланды
129	Перу
130	Швейцария
131	Гватемала
132	Греция
133	Нидерланды/Нидерландские Антильские о-ва
134	Чили

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
135	Бирма
136	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Кипр
137	Бразилия
138	США и Греция
139	Австрия
140	Аргентина
141	Чили
142	Гондурас
143	Испания
144	Гватемала
145	Южно-Африканский Союз
146	Колумбия
147	Южно-Африканский Союз
148	Польша
149	Индия
150	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Ямайка
151	Доминиканская Республика
152	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Северная Родезия
153	Чили
154	Чили
155	СССР
156	Франция/Алжир
157	Греция
158	Венгрия
159	Куба
160	Венгрия
161	Франция/Камерун
162	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
163	Бирма
164	США и Греция
165	Аргентина
166	Греция
167	Иордания
168	Парагвай
169	Турция
170	Франция/Мадагаскар
171	Канада
172	Аргентина
173	США и Греция

№	Страна
174	Греция
175	Югославия
176	Греция
177	Гондурас
178	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Аден
179	Япония
180	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Сингапур
181	Эквадор
182	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
183	Южно-Африканский Союз
184	Гаити
185	Греция
186	Боливия
187	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Северная Родезия
188	Дания
189	Гондурас
190	Аргентина
191	Судан
192	Аргентина
193	Бирма
194	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Сингапур
195	Франция
196	Греция
197	Пакистан
198	Греция
199	Аргентина
200	Южно-Африканский Союз
201	Греция
202	Таиланд
203	Венгрия
204	Индия
205	Бразилия
206	Уругвай
207	Греция
208	Франция/Берег Слоновой Кости
209	Объединенная Арабская Республика
210	Гаити
211	Канада
212	США

№	Страна
213	ФРГ
214	Гвинея
215	Греция
216	Аргентина
217	Парагвай
218	Франция/Камерун
219	Иран
220	Аргентина
221	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Аден
222	Греция
223	Марокко
224	Греция
225	Мексика
226	Гаити, Никарагуа и Парагвай
227	Чили
228	Греция
229	Южно-Африканский Союз
230	Парагвай
231	Аргентина
232	Марокко
233	Франция/Конго
234	Греция
235	Камерун
236	Иран
237	Марокко
238	Греция
239	Коста-Рика
240	Греция
241	Франция
242	Марокко
243	Бирма
244	Бельгия
245	Греция
246	Куба
247	Греция
248	Сенегал
249	Греция
250	Бельгия
251	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Южная Родезия

№	Страна
252	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Гамбия
253	Куба
254	Конго (Леопольдвиль)
255	Марокко
256	Греция
257	Франция/Французское Сомали
258	Аргентина
259	Аргентина
260	Иран
261	Южно-Африканский Союз
262	Камерун
263	Греция
264	Уругвай
265	Иран
266	Португалия
267	Аргентина
268	Аргентина
269	Бирма
270	Чили
271	Чили
272	Южно-Африканская Республика
273	Аргентина
274	Ливия
275	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Аден
276	Иордания
277	Сенегал
278	Южно-Африканская Республика
279	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
280	Франция
281	Бельгия
282	Бельгия/Бурунди
283	Куба
284	Южно-Африканская Республика
285	Перу
286	Португалия
287	Индия
288	Южно-Африканская Республика
289	Сенегал
290	Конго (Леопольдвиль)

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
291	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Аден
292	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
293	ФРГ
294	Испания
295	Греция
296	Пакистан
297	СССР
298	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Южная Родезия
299	Греция
300	Южно-Африканская Республика
301	Либерия
302	Марокко
303	Гана
304	Испания, Португалия, Южно-Африканская Республика, Иран и Греция
305	Чили
306	Сирийская Арабская Республика
307	Сомали
308	Аргентина
309	Греция
310	Япония
311	Южно-Африканская Республика
312	Доминиканская Республика
313	Дагомея
314	Южно-Африканская Республика
315	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Аден
316	Эквадор
317	Норвегия
318	Марокко
319	Сальвадор
320	Пакистан
321	Южно-Африканская Республика
322	Сьерра-Леоне
323	Перу
324	Италия
325	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Сингапур
326	Верхняя Вольта
327	Конго (Леопольдвиль)
328	Финляндия

№	Страна
329	Куба
330	Ирак
331	Перу
332	Бразилия
333	Греция
334	Аргентина
335	Перу
336	Дагомея
337	Франция/ Французское Сомали
338	Камерун
339	Марокко
340	Южно-Африканская Республика
341	Греция
342	Ирак
343	Цейлон
344	Мали
345	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Свазиленд
346	Аргентина
347	Венесуэла
348	Гондурас
349	Панама
350	Доминиканская Республика
351	Испания
352	Гватемала
353	Греция
354	Чили
355	Ямайка
356	Испания
357	Конго (Леопольдвиль)
358	Мексика
359	Марокко
360	Доминиканская Республика
361	Марокко
362	Марокко
363	Колумбия
364	Эквадор
365	Конго (Леопольдвиль)
366	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Британская Гвиана
367	Конго (Леопольдвиль)

№	Страна
368	Австрия
369	Аргентина
370	Португалия
371	ФРГ
372	Конго (Леопольдвиль)
373	Гаити
374	Коста-Рика
375	Кипр
376	Бельгия
377	Конго (Леопольдвиль)
378	Гондурас
379	Коста-Рика
380	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Южная Родезия
381	Гондурас
382	Греция
383	Испания
384	Эквадор
385	Бразилия
386	Индия
387	Вьетнам
388	Коста-Рика
389	Камерун
390	Венесуэла
391	Эквадор
392	Конго (Леопольдвиль)
393	Сирийская Арабская Республика
394	Мексика
395	Колумбия
396	Гватемала
397	Испания
398	Япония
399	Аргентина
400	Испания
401	Бурунди
402	Конго (Леопольдвиль)
403	Верхняя Вольта
404	Южно-Африканская Республика
405	Перу
406	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Британская Гвиана

№	Страна
407	Пакистан
408	Гондурас
409	Боливия
410	Парагвай
411	Доминиканская Республика
412	Нидерланды/Нидерландские Антильские о-ва
413	Греция
414	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Южная Родезия
415	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Сент-Винсент
416	Пакистан
417	Вьетнам
418	Камерун
419	Конго (Браззавиль)
420	Индия
421	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Аден
422	Эквадор
423	Гондурас
424	Индия
425	Куба
426	Греция
427	Конго (Леопольдвиль)
428	Доминиканская Республика
429	Испания
430	США / Пуэрто-Рико
431	Мальта
432	Португалия
433	Эквадор
434	Колумбия
435	Бахрейн
436	Индия
437	Конго (Леопольдвиль)
438	Греция
439	Парагвай
440	США / Зона Панамского канала
441	Парагвай
442	Гватемала
443	Боливия
444	Коста-Рика
445	Марокко

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
446	Панама
447	Доминиканская Республика
448	Уганда
449	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Сент-Китс
450	Сальвадор
451	Боливия
452	Колумбия
453	Греция
454	Гондурас
455	Ирландия
456	Боливия
457	Мексика
458	Куба
459	Уругвай
460	Мексика
461	Испания
462	Венесуэла
463	Конго (Леопольдвиль)
464	Греция
465	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Аден
466	Панама
467	Доминиканская Республика
468	Конго (Леопольдвиль)
469	Куба
470	Греция
471	Италия
472	Южно-Африканская Республика
473	Эквадор
474	Эквадор
475	Чили
476	Перу
477	Эквадор
478	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Аден
479	Никарагуа
480	Тунис
481	Греция
482	Кипр
483	Вьетнам
484	Индия

№	Страна
485	Венесуэла
486	Марокко
487	Испания
488	Бельгия
489	Греция
490	Колумбия
491	Цейлон
492	Мексика
493	Индия
494	Судан
495	Франция/Новая Каледония
496	Гондурас
497	Испания
498	Греция
499	Франция/ Французское Сомали
500	Конго (Киншаса)
501	Индонезия
502	Иордания
503	Аргентина
504	Испания
505	Марокко
506	Либерия
507	Испания
508	Греция
509	Испания
510	Парагвай
511	Никарагуа
512	Кипр
513	Марокко
514	Колумбия
515	Франция/ Французское Сомали
516	Перу
517	Греция
518	Колумбия
519	Греция
520	Испания
521	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Сент-Венсент
522	Доминиканская Республика
523	Канада

№	Страна
524	Марокко
525	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Бермудские острова
526	Боливия
527	Колумбия
528	Марокко
529	Перу
530	Уругвай
531	Панама
532	Перу
533	Индия
534	Колумбия
535	Венесуэла
536	Габон
537	Индонезия
538	Индия
539	Сальвадор
540	Испания
541	Аргентина
542	Дагомей
543	Турция
544	Доминиканская Республика
545	Вьетнам
546	Колумбия
547	Перу
548	Гаити
549	Чили
550	Гватемала
551	Куба
552	Аргентина
553	Аргентина
554	Бразилия
555	Ливия
556	Марокко
557	Доминиканская Республика
558	Бразилия
559	Тринидад и Тобаго
560	Марокко
561	Уругвай
562	Доминиканская Республика

№	Страна
563	Коста-Рика
564	Никарагуа
565	Франция
566	Доминиканская Республика
567	Израиль
568	Марокко
569	Чад
570	Никарагуа
571	Боливия
572	Панама
573	Боливия
574	Аргентина
575	Индия
576	Аргентина
577	Марокко
578	Гана
579	Гватемала
580	США
581	Панама
582	Бразилия
583	Аргентина
584	Никарагуа
585	Пакистан
586	Панама
587	Коста-Рика
588	Аргентина
589	Индия
590	Люксембург
591	Сенегал
592	Ямайка
593	Аргентина
594	Индия
595	Бразилия
596	Панама
597	Того
598	Эквадор
599	Нидерланды/Нидерландские Антильские о-ва
600	Йемен
601	Колумбия

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
602	Гайана
603	Мексика
604	Уругвай
605	Ямайка
606	Парагвай
607	Уругвай
608	Индия
609	Гватемала, Аргентина и Уругвай
610	Панама
611	Коста-Рика
612	Испания
613	Маврикий
614	Перу
615	Доминиканская Республика
616	Бразилия
617	Венесуэла
618	Малайзия
619	Гондурас
620	Панама
621	Швеция
622	Испания
623	Бразилия
624	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Британский Гондурас
625	Венесуэла
626	Гватемала
627	США
628	Венесуэла
629	Никарагуа
630	Испания
631	Турция
632	Бразилия
633	Аргентина
634	Италия
635	Коста-Рика
636	Аргентина
637	Испания
638	Лесото
639	США
640	Индия

№	Страна
641	Колумбия
642	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Британский Гондурас
643	Колумбия
644	Мали
645	Эквадор
646	Коста-Рика
647	Португалия
648	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Сент-Винсент
649	Сальвадор
650	Сальвадор
651	Аргентина
652	Филиппины
653	Аргентина
654	Португалия
655	Бельгия
656	Аргентина
657	Испания
658	Испания
659	Гватемала
660	Мавритания
661	Испания
662	Никарагуа
663	Парагвай
664	Колумбия
665	Коста-Рика
666	Португалия
667	Испания
668	Иордания
669	Аргентина
670	Кипр
671	Боливия
672	Доминиканская Республика
673	Мадагаскар
674	Индонезия
675	Колумбия
676	Никарагуа
677	Судан
678	Испания
679	Испания

№	Страна
680	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
681	Центральноафриканская Республика
682	Коста-Рика
683	Эквадор
684	Испания
685	Боливия
686	Япония
687	Колумбия
688	Чили
689	Маврикий
690	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Британский Гондурас
691	Аргентина
692	Бразилия
693	Уругвай
694	Гондурас
695	Индия
696	Мексика
697	Испания
698	Сенегал
699	Канада
700	Гайана
701	Колумбия
702	Коста-Рика
703	Чили
704	Испания
705	США
706	Уругвай
707	Аргентина
708	Болгария
709	Маврикий
710	Аргентина
711	Марокко
712	Гватемала
713	Перу
714	Эквадор
715	Никарагуа
716	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Сент-Венсент
717	Коста-Рика
718	Доминиканская Республика

№	Страна
719	Колумбия
720	Индия
721	Индия
722	Испания
723	Колумбия
724	Филиппины
725	Япония
726	Уругвай
727	Нигерия
728	Ямайка
729	Бангладеш
730	Иордания
731	Аргентина
732	Того
733	Гватемала
734	Колумбия
735	Испания
736	Испания
737	Япония
738	Япония
739	Япония
740	Япония
741	Япония
742	Япония
743	Япония
744	Япония
745	Япония
746	Канада
747	Гватемала
748	Бразилия
749	Сенегал
750	Испания
751	Вьетнам
752	Сальвадор
753	Япония
754	Ямайка
755	Япония
756	Индия
757	Австралия

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
758	Коста-Рика
759	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Британский Гондурас
760	Испания
761	Маврикий
762	Перу
763	Уругвай
764	Колумбия
765	Чили
766	Йемен
767	Южно-Африканская Республика
768	Доминиканская Республика
769	Никарагуа
770	Греция
771	Уругвай
772	Израиль
773	Мексика
774	Центральноафриканская Республика
775	Уганда
776	Ямайка
777	Индия
778	Франция
779	Аргентина
780	Испания
781	Боливия
782	Либерия
783	Коста-Рика
784	Греция
785	Колумбия
786	Уругвай
787	Бразилия
788	Перу
789	Гватемала
790	Ямайка
791	Израиль
792	Япония
793	Индия
794	Греция
795	Либерия
796	Багамские Острова

№	Страна
797	Иордания
798	Кипр
799	Турция
800	Бразилия
801	Уругвай
802	Доминиканская Республика
803	Испания
804	Пакистан
805	Мальта
806	Боливия
807	США / Пуэрто-Рико
808	Берег Слоновой Кости
809	Аргентина
810	Франция/Гайана
811	Иордания
812	Испания
813	Колумбия
814	Боливия
815	Эфиопия
816	Бангладеш
817	Франция/ Территория Афаров и Исса
818	Канада
819	Доминиканская Республика
820	Гондурас
821	Коста-Рика
822	Доминиканская Республика
823	Чили
824	Дагомея
825	Никарагуа
826	Коста-Рика
827	Мексика
828	Индия
829	Италия
830	Бразилия
831	Мексика
832	Индия
833	Индия
834	Греция
835	Испания

№	Страна
836	Аргентина
837	Индия
838	Испания
839	Иордания
840	Судан
841	Канада
842	Аргентина
843	Индия
844	Сальвадор
845	Канада
846	Австралия
847	Доминиканская Республика
848	Испания
849	Никарагуа
850	Колумбия
851	Греция
852	Южно-Африканская Республика
853	Чад
854	Парагвай
855	Гондурас
856	Гватемала
857	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Антигуа
858	Эквадор
859	Коста-Рика
860	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Сент-Венсент
861	Бангладеш
862	Индия
863	Турция
864	Испания
865	Эквадор
866	Франция
867	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Белиз
868	Перу
869	Индия
870	Перу
871	Колумбия
872	Греция
873	Сальвадор
874	Испания

№	Страна
875	Коста-Рика
876	Греция
877	Греция
878	Нигерия
879	Малайзия
880	Мадагаскар
881	Индия
882	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Сент-Венсент
883	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Белиз
884	Перу
885	Эквадор
886	Канада
887	Эфиопия
888	Эквадор
889	Колумбия
890	Гайана
891	Гватемала
892	Фиджи
893	Канада
894	Эквадор
895	Марокко
896	Гондурас
897	Парагвай
898	США / Пуэрто-Рико
899	Тунис
900	Испания
901	Никарагуа
902	Австралия
903	Канада
904	Сальвадор
905	СССР
906	Перу
907	Колумбия
908	Марокко
909	Польша
910	Греция
911	Малайзия
912	Перу
913	Шри-Ланка

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
914	Никарагуа
915	Испания
916	Перу
917	Коста-Рика
918	Бельгия
919	Колумбия
920	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Антигуа
921	Греция
922	Индия
923	Испания
924	Гватемала
925	Йемен
926	Италия
927	Бразилия
928	Малайзия
929	Гондурас
930	Турция
931	Канада
932	Греция
933	Перу
934	Марокко
935	Греция
936	Новая Зеландия
937	Испания
938	Гондурас
939	Греция
940	Судан
941	Гайана
942	Индия
943	Доминиканская Республика
944	Египет
945	Аргентина
946	Парагвай
947	Греция
948	Колумбия
949	Мальта
950	Доминиканская Республика
951	Перу
952	Испания

№	Страна
953	Сальвадор
954	Гватемала
955	Бангладеш
956	Новая Зеландия
957	Гватемала
958	Бразилия
959	Гондурас
960	Перу
961	Греция
962	Турция
963	Гренада
964	Канада
965	Малайзия
966	Португалия
967	Перу
968	Греция
969	Перу
970	Греция
971	Доминиканская Республика
972	Перу
973	Сальвадор
974	Перу
975	Гватемала
976	Греция
977	Колумбия
978	Гватемала
979	Испания
980	Коста-Рика
981	Бельгия
982	Коста-Рика
983	Боливия
984	Кения
985	Турция
986	Доминиканская Республика
987	Сальвадор
988	Шри-Ланка
989	Греция
990	Шри-Ланка
991	Коста-Рика

№	Страна
992	Марокко
993	Марокко
994	Колумбия
995	Индия
996	Греция
997	Турция
998	Греция
999	Турция
1000	Сальвадор
1001	Испания
1002	Бразилия
1003	Шри-Ланка
1004	Гаити
1005	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (Гонконг)
1006	Греция
1007	Никарагуа
1008	Греция
1009	Колумбия
1010	Испания
1011	Сенегал
1012	Эквадор
1013	Верхняя Вольта
1014	Доминиканская Республика
1015	Таиланд
1016	Сальвадор
1017	Марокко
1018	Марокко
1019	Греция
1020	Мали
1021	Греция
1022	Малайзия
1023	Колумбия
1024	Индия
1025	Гаити
1026	Гватемала
1027	Парагвай
1028	Чили
1029	Турция
1030	Франция/Гайана и Мартиника

№	Страна
1031	Никарагуа
1032	Эквадор
1033	Ямайка
1034	Бразилия
1035	Индия
1036	Колумбия
1037	Судан
1038	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
1039	Испания
1040	Центральноафриканская Республика
1041	Бразилия
1042	Португалия
1043	Бахрейн
1044	Доминиканская Республика
1045	Португалия
1046	Чили
1047	Никарагуа
1048	Пакистан
1049	Перу
1050	Индия
1051	Чили
1052	Панама
1053	Доминиканская Республика
1054	Марокко
1055	Канада
1056	Гондурас
1057	Греция
1058	Греция
1059	Доминиканская Республика
1060	Аргентина
1061	Испания
1062	Греция
1063	Коста-Рика
1064	Уругвай
1065	Колумбия
1066	Румыния
1067	Аргентина
1068	Греция
1069	Индия

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
1070	Канада (Новая Шотландия)
1071	Канада (Онтарио)
1072	Колумбия
1073	Колумбия
1074	США
1075	Пакистан
1076	Боливия
1077	Марокко
1078	Испания
1079	Колумбия
1080	Замбия
1081	Перу
1082	Греция
1083	Колумбия
1084	Никарагуа
1085	Колумбия
1086	Греция
1087	Португалия
1088	Мавритания
1089	Верхняя Вольта
1090	Испания
1091	Индия
1092	Уругвай
1093	Боливия
1094	Чили
1095	Чили
1096	Чили
1097	Польша
1098	Уругвай
1099	Норвегия
1100	Индия
1101	Колумбия
1102	Панама
1103	Никарагуа
1104	Боливия
1105	Колумбия
1106	Доминиканская Республика
1107	Индия
1108	Коста-Рика

№	Страна
1109	Чили
1110	Таиланд
1111	Индия
1112	Боливия
1113	Индия
1114	Никарагуа
1115	Марокко
1116	Марокко
1117	Чили
1118	Доминиканская Республика
1119	Аргентина
1120	Испания
1121	Сьерра-Леоне
1122	Коста-Рика
1123	Никарагуа
1124	Боливия
1125	Аргентина
1126	Чили
1127	Колумбия
1128	Боливия
1129	Никарагуа
1130	США
1131	Верхняя Вольта
1132	Уругвай
1133	Никарагуа
1134	Кипр
1135	Гана
1136	Чили
1137	Чили
1138	Перу
1139	Иордания
1140	Колумбия
1141	Венесуэла
1142	Таиланд
1143	США
1144	Чили
1145	Гондурас
1146	Ирак
1147	Канада

№	Страна
1148	Никарагуа
1149	Гондурас
1150	Сальвадор
1148	Никарагуа
1149	Гондурас
1150	Сальвадор
1148	Никарагуа
1149	Гондурас
1150	Сальвадор
1148	Никарагуа
1149	Гондурас
1150	Сальвадор
1151	Япония
1152	Чили
1153	Уругвай
1154	Камерун
1155	Колумбия
1156	Чили
1157	Филиппины
1158	Ямайка
1159	Никарагуа
1160	Суринам
1161	Боливия
1162	Чили
1163	Кипр
1164	Мальта
1165	Япония
1166	Гондурас
1167	Греция
1168	Сальвадор
1169	Никарагуа
1170	Чили
1171	Канада (Квебек)
1172	Канада (Онтарио)
1173	Канада (Британская Колумбия)
1174	Португалия
1175	Пакистан
1176	Гватемала
1177	Доминиканская Республика

№	Страна
1178	Израиль
1179	Доминиканская Республика
1180	Австралия
1181	Перу
1182	Бельгия
1183	Чили
1184	Чили
1185	Никарагуа
1186	Чили
1187	Исламская республика Иран
1188	Доминиканская Республика
1189	Кения
1190	Перу
1191	Чили
1192	Филиппины
1193	Греция
1194	Чили
1195	Гватемала
1196	Марокко
1197	Иордания
1198	Куба
1199	Перу
1200	Чили
1201	Марокко
1202	Греция
1203	Испания
1204	Парагвай
1205	Чили
1206	Перу
1207	Уругвай
1208	Никарагуа
1209	Уругвай
1210	Колумбия
1211	Бахрейн
1212	Чили
1213	Греция
1214	Бангладеш
1215	Гватемала
1216	Гондурас

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
1217	Чили
1218	Коста-Рика
1219	Либерия
1220	Аргентина
1221	Доминиканская Республика
1222	Багамские Острова
1223	Джибути
1224	Греция
1225	Бразилия
1226	Канада
1227	Индия
1228	Перу
1229	Чили
1230	Эквадор
1231	Перу
1232	Индия
1233	Сальвадор
1234	Канада
1235	Канада (Британская Колумбия)
1236	Уругвай
1237	Бразилия
1238	Греция
1239	Колумбия
1240	Колумбия
1241	Австралия (Северная территория)
1242	Коста-Рика
1243	Гренада
1244	Испания
1245	Кипр
1246	Бангладеш
1247	Канада (Альберта)
1248	Колумбия
1249	Испания
1250	Бельгия
1251	Португалия
1252	Колумбия
1253	Марокко
1254	Уругвай
1255	Норвегия

№	Страна
1256	Португалия
1257	Уругвай
1258	Сальвадор
1259	Бангладеш
1260	Канада (Ньюфаундленд)
1261	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
1262	Гватемала
1263	Япония
1264	Барбадос
1265	США
1266	Верхняя Вольта
1267	Папуа-Новая Гвинея
1268	Гондурас
1269	Сальвадор
1270	Бразилия
1271	Гондурас
1272	Чили
1273	Сальвадор
1274	Уругвай
1275	Парагвай
1276	Чили
1277	Доминиканская Республика
1278	Чили
1279	Португалия
1280	Чили
1281	Сальвадор
1282	Марокко
1283	Никарагуа
1284	Гренада
1285	Чили
1286	Сальвадор
1287	Коста-Рика
1288	Доминиканская Республика
1289	Перу
1290	Уругвай
1291	Колумбия
1292	Испания
1293	Доминиканская Республика
1294	Бразилия

№	Страна
1295	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии / Монтсеррат
1296	Антигуа
1297	Чили
1298	Никарагуа
1299	Уругвай
1300	Коста-Рика
1301	Парагвай
1302	Колумбия
1303	Португалия
1304	Коста-Рика
1305	Коста-Рика
1306	Мавритания
1307	Гондурас
1308	Гренада
1309	Чили
1310	Коста-Рика
1311	Гватемала
1312	Греция
1313	Бразилия
1314	Португалия
1315	Португалия
1316	Уругвай
1317	Никарагуа
1318	ФРГ
1319	Эквадор
1320	Испания
1321	Перу
1322	Доминиканская Республика
1323	Филиппины
1324	Австралия
1325	Судан
1326	Бангладеш
1327	Тунис
1328	Парагвай
1329	Канада (Британская Колумбия)
1330	Гайана
1331	Бразилия
1332	Пакистан
1333	Иордания

№	Страна
1334	Новая Зеландия
1335	Мальта
1336	Маврикий
1337	Непал
1338	Дания
1339	Доминиканская Республика
1340	Марокко
1341	Парагвай
1342	Испания
1343	Колумбия
1344	Никарагуа
1345	Австралия
1346	Индия
1347	Боливия
1348	Эквадор
1349	Мальта
1350	Канада (Британская Колумбия)
1351	Никарагуа
1352	Израиль
1353	Филиппины
1354	Греция
1355	Сенегал
1356	Канада (Квебек)
1357	Греция
1358	Испания
1359	Пакистан
1360	Доминиканская Республика
1361	Никарагуа
1362	Испания
1363	Перу
1364	Франция
1365	Португалия
1366	Испания
1367	Перу
1368	Парагвай
1369	Гондурас
1370	Португалия
1371	Австралия
1372	Никарагуа

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
1373	Бельгия
1374	Испания
1375	Испания
1376	Колумбия
1377	Бразилия
1378	Боливия
1379	Фиджи
1380	Малайзия
1381	Эквадор
1382	Португалия
1383	Пакистан
1384	Греция
1385	Новая Зеландия
1386	Перу
1387	Ирландия
1388	Марокко
1389	Норвегия
1390	Израиль
1391	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
1392	Венесуэла
1393	Доминиканская Республика
1394	Канада
1395	Коста-Рика
1396	Гаити
1397	Аргентина
1398	Гондурас
1399	Испания
1400	Эквадор
1401	США
1402	Чехословакия
1403	Уругвай
1404	Уругвай
1405	Буркина-Фасо
1406	Замбия
1407	Мексика
1408	Венесуэла
1409	Аргентина
1410	Либерия
1411	Эквадор

№	Страна
1412	Венесуэла
1413	Бахрейн
1414	Израиль
1415	Австралия
1416	США
1417	Бразилия
1418	Дания
1419	Панама
1420	США (Пуэрто-Рико)
1421	Дания
1422	Колумбия
1423	Кот д'Ивуар
1424	Португалия
1425	Фиджи
1426	Филиппины
1427	Бразилия
1428	Индия
1429	Колумбия
1430	Канада
1431	Индонезия
1432	Перу
1433	Испания
1434	Колумбия
1435	Парагвай
1436	Колумбия
1437	США
1438	Канада
1439	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
1440	Парагвай
1441	Сальвадор
1442	Никарагуа
1443	Дания
1444	Филиппины
1445	Перу
1446	Парагвай
1447	Сент-Люсия
1448	Норвегия
1449	Мали
1450	Перу

№	Страна
1451	Канада
1452	Эквадор
1453	Венесуэла
1454	Никарагуа
1455	Аргентина
1456	Аргентина
1457	Колумбия
1458	Исландия
1459	Гватемала
1460	Уругвай
1461	Бразилия
1462	Буркина-Фасо
1463	Либерия
1464	Гондурас
1465	Колумбия
1466	Испания
1467	США
1468	Индия
1469	Нидерланды
1470	Дания
1471	Индия
1472	Испания
1473	Марокко
1474	Испания
1475	Панама
1476	Панама
1477	Колумбия
1478	Перу
1479	Индия
1480	Малайзия
1481	Бразилия
1482	Парагвай
1483	Коста-Рика
1484	Перу
1485	Венесуэла
1486	Португалия
1487	Бразилия
1488	Гватемала
1489	Кипр

№	Страна
1490	Марокко
1491	Тринидад и Тобаго
1492	Румыния
1493	Кипр
1494	Сальвадор
1495	Филиппины
1496	Аргентина
1497	Португалия
1498	Эквадор
1499	Марокко
1500	Китай
1501	Венесуэла
1502	Перу
1503	Перу
1504	Доминиканская Республика
1505	Барбадос
1506	Сальвадор
1507	Турция
1508	Судан
1509	Бразилия
1510	Парагвай
1511	Австралия
1512	Гватемала
1513	Мальта
1514	Индия
1515	Аргентина
1516	Боливия
1517	Индия
1518	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
1519	Парагвай
1520	Гаити
1521	Турция
1522	Колумбия
1523	США
1524	Сальвадор
1525	Пакистан
1526	Канада
1527	Перу
1528	ФРГ

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
1529	Филиппины
1530	Нигерия
1531	Панама
1532	Аргентина
1533	Венесуэла
1534	Пакистан
1535	Венесуэла
1536	Испания
1537	Нигер
1538	Гондурас
1539	Гватемала
1540	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
1541	Перу
1542	Малайзия
1543	США
1544	Эквадор
1545	Польша
1546	Парагвай
1547	Канада
1548	Перу
1549	Доминиканская Республика
1550	Индия
1551	Аргентина
1552	Малайзия
1553	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (Гонконг)
1554	Гондурас
1555	Колумбия
1556	Ирак
1557	США
1558	Эквадор
1559	Австралия
1560	Аргентина
1561	Испания
1562	Колумбия
1563	Исландия
1564	Сьерра-Леоне
1565	Греция
1566	Перу
1567	Аргентина

№	Страна
1568	Гондурас
1569	Панама
1570	Филиппины
1571	Румыния
1572	Филиппины
1573	Парагвай
1574	Марокко
1575	Замбия
1576	Норвегия
1577	Турция
1578	Венесуэла
1579	Перу
1580	Панама
1581	Таиланд
1582	Турция
1583	Турция
1584	Греция
1585	Филиппины
1586	Никарагуа
1587	Канада (Британская Колумбия)
1588	Гватемала
1589	Марокко
1590	Лесото
1591	Индия
1592	Чад
1593	Центральноафриканская Республика
1594	Кот-д'Ивуар
1595	Гватемала
1596	Уругвай
1597	Мавритания
1598	Перу
1599	Габон
1600	Чехословакия
1601	Канада (Квебек)
1602	Испания
1603	Канада (Британская Колумбия)
1604	Канада (Манитоба)
1605	Канада (Нью-Брансуик)
1606	Канада (Новая Шотландия)

№	Страна
1607	Канада (Ньюфаундленд)
1608	Ливан
1609	Перу
1610	Филиппины
1611	Венесуэла
1612	Венесуэла
1613	Испания
1614	Перу
1615	Филиппины
1616	Канада
1617	Эквадор
1618	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
1619	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
1620	Колумбия
1621	Шри-Ланка
1622	Фиджи
1623	Болгария
1624	Канада (Новая Шотландия)
1625	Колумбия
1626	Венесуэла
1627	Уругвай
1628	Куба
1629	Корея
1630	Мальта
1631	Колумбия
1632	Греция
1633	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (Остров Мэн)
1634	Российская Федерация
1635	Португалия
1636	Венесуэла
1637	Того
1638	Малави
1639	Аргентина
1640	Марокко
1641	Дания
1642	Перу
1643	Марокко
1644	Польша
1645	Центральноафриканская Республика

№	Страна
1646	Марокко
1647	Кот-д'Ивуар
1648	Перу
1649	Никарагуа
1650	Перу
1651	Индия
1652	Китай
1653	Аргентина
1654	Парагвай
1655	Никарагуа
1656	Парагвай
1657	Португалия
1658	Доминиканская Республика
1659	Сальвадор
1660	Аргентина
1661	Перу
1662	Аргентина
1663	Перу
1664	Эквадор
1665	Эквадор
1666	Гватемала
1667	Эквадор
1668	Кипр
1669	Чад
1670	Канада
1671	Марокко
1672	Венесуэла
1673	Никарагуа
1674	Дания
1675	Сенегал
1676	Венесуэла
1677	Польша
1678	Коста-Рика
1679	Аргентина
1680	Норвегия
1681	Канада
1682	Гаити
1683	Российская Федерация
1684	Аргентина

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
1685	Венесуэла
1686	Колумбия
1687	Марокко
1688	Судан
1689	Кот-д'Ивуар
1690	Перу
1691	Марокко
1692	Германия
1693	Сальвадор
1694	Португалия
1695	Коста-Рика
1696	Пакистан
1697	Турция
1698	Новая Зеландия
1699	Камерун
1700	Никарагуа
1701	Египет
1702	Колумбия
1703	Гвинея
1704	Ливан
1705	Парагвай
1706	Перу
1707	Мальта
1708	Перу
1709	Марокко
1710	Чили
1711	Гаити
1712	Марокко
1713	Кения
1714	Марокко
1715	Канада
1716	Гаити
1717	Кабо-Верде
1718	Филиппины
1719	Никарагуа
1720	Бразилия
1721	Колумбия
1722	Канада (Онтарио)
1723	Аргентина

№	Страна
1724	Марокко
1725	Дания
1726	Пакистан
1727	Турция
1728	Аргентина
1729	Эквадор
1730	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
1731	Перу
1732	Доминиканская Республика
1733	Канада (Квебек)
1734	Гватемала
1735	Канада (Онтарио)
1736	Аргентина
1737	Канада
1738	Канада (Ньюфаундленд)
1739	Венесуэла
1740	Гватемала
1741	Аргентина
1742	Венгрия
1743	Канада (Квебек)
1744	Аргентина
1745	Аргентина
1746	Эквадор
1747	Канада
1748	Канада (Квебек)
1749	Канада (Квебек)
1750	Канада (Квебек)
1751	Доминиканская Республика
1752	Мьянма
1753	Бурунди
1754	Сальвадор
1755	Турция
1756	Индонезия
1757	Сальвадор
1758	Канада
1759	Перу
1760	Швеция
1761	Колумбия
1762	Чешская республика

№	Страна
1763	Норвегия
1764	Никарагуа
1765	Болгария
1766	Португалия
1767	Эквадор
1768	Исландия
1769	Российская Федерация
1770	Коста-Рика
1771	Пакистан
1772	Камерун
1773	Индонезия
1774	Австралия
1775	Белиз
1776	Никарагуа
1777	Аргентина
1778	Гватемала
1779	Канада (Остров Принца Эдуарда)
1780	Коста-Рика
1781	Коста-Рика
1782	Португалия
1783	Парагвай
1784	Перу
1785	Польша
1786	Гватемала
1787	Колумбия
1788	Румыния
1789	Республика Корея
1790	Парагвай
1791	Чад
1792	Кения
1793	Нигерия
1794	Перу
1795	Гондурас
1796	Перу
1797	Венесуэла
1798	Испания
1799	Казахстан
1800	Канада (Федеральная)
1801	Канада (Остров Принца Эдуарда)

№	Страна
1802	Канада (Новая Шотландия)
1803	Джибути
1804	Перу
1805	Куба
1806	Канада (Юкон)
1807	Украина
1808	Коста-Рика
1809	Кения
1810	Турция
1811	Парагвай
1812	Венесуэла
1813	Перу
1814	Эквадор
1815	Испания
1816	Парагвай
1817	Индия
1818	Заир
1819	Китай
1820	Германия
1821	Эфиопия
1822	Венесуэла
1823	Гватемала
1824	Сальвадор
1825	Марокко
1826	Филиппины
1827	Венесуэла
1828	Венесуэла
1829	Чили
1830	Турция
1831	Боливия
1832	Аргентина
1833	Демократическая Республика Конго
1834	Казахстан
1835	Чешская Республика
1836	Колумбия
1837	Аргентина
1838	Буркина-Фасо
1839	Бразилия
1840	Индия

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
1841	Бурунди
1842	Сальвадор
1843	Судан
1844	Мексика
1845	Перу
1846	Кот-д'Ивуар
1847	Гватемала
1848	Эквадор
1849	Беларусь
1850	Конго
1851	Джибути
1852	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
1853	Сальвадор
1854	Индия
1855	Перу
1856	Уругвай
1857	Чад
1858	Франция (Французская Полинезия)
1859	Канада
1860	Доминиканская Республика
1861	Дания
1862	Бангладеш
1863	Гвинея
1864	Парагвай
1865	Республика Корея
1866	Бразилия
1867	Аргентина
1868	Коста-Рика
1869	Латвия
1870	Конго
1871	Бразилия
1872	Аргентина
1873	Барбадос
1874	Сальвадор
1875	Коста-Рика
1876	Гватемала
1877	Марокко
1878	Перу
1879	Коста-Рика

№	Страна
1880	Перу
1881	Аргентина
1882	Дания
1883	Кения
1884	Свазиленд
1885	Беларусь
1886	Уругвай
1887	Аргентина
1888	Эфиопия
1889	Бразилия
1890	Индия
1891	Румыния
1892	Гватемала
1893	Чад
1894	Мавритания
1895	Венесуэла
1896	Колумбия
1897	Япония
1898	Гватемала
1899	Аргентина
1900	Канада (Онтарио)
1901	Коста-Рика
1902	Венесуэла
1903	Пакистан
1904	Румыния
1905	Демократическая Республика Конго
1906	Перу
1907	Мексика
1908	Эфиопия
1909	Зимбабве
1910	Демократическая Республика Конго
1911	Эквадор
1912	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (Остров Мэн)
1913	Панама
1914	Филиппины
1915	Эквадор
1916	Колумбия
1917	Коморские Острова
1918	Хорватия

№	Страна
1919	Испания
1920	Ливан
1921	Нигер
1922	Джибути
1923	Хорватия
1924	Аргентина
1925	Колумбия
1926	Перу
1927	Мексика
1928	Канада (Манитоба)
1929	Франция (Французская Гвиана)
1930	Китай
1931	Панама
1932	Панама
1933	Дания
1934	Камбоджа
1935	Нигерия
1936	Гватемала
1937	Зимбабве
1938	Хорватия
1939	Аргентина
1940	Маврикий
1941	Чили
1942	Китай - Гонконг особый административный район
1943	Канада (Онтарио)
1944	Перу
1945	Чили
1946	Чили
1947	Аргентина
1948	Колумбия
1949	Бахрейн
1950	Дания
1951	Канада (Онтарио)
1952	Венесуэла
1953	Аргентина
1954	Кот-д'Ивуар
1955	Колумбия
1956	Гвинея – Бисау
1957	Болгария

№	Страна
1958	Дания
1959	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (Бермудские Острова)
1960	Гватемала
1961	Куба
1962	Колумбия
1963	Австралия
1964	Колумбия
1965	Панама
1966	Коста-Рика
1967	Панама
1968	Испания
1969	Камерун
1970	Гватемала
1971	Дания
1972	Польша
1973	Колумбия
1974	Мексика
1975	Канада (Онтарио)
1976	Замбия
1977	Того
1978	Габон
1979	Перу
1980	Люксембург
1981	Турция
1982	Бразилия
1983	Португалия
1984	Коста-Рика
1985	Канада
1986	Венесуэла
1987	Сальвадор
1988	Коморские Острова
1989	Болгария
1990	Мексика
1991	Япония
1992	Бразилия
1993	Венесуэла
1994	Сенегал
1995	Камерун
1996	Уганда

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
1997	Бразилия
1998	Бангладеш
1999	Канада (Саскачеван)
2000	Марокко
2001	Украина
2002	Чили
2003	Перу
2004	Перу
2005	Центральноафриканская Республика
2006	Пакистан
2007	Боливия
2008	Гватемала
2009	Маврикий
2010	Эквадор
2011	Эстония
2012	Российская Федерация
2013	Мексика
2014	Уругвай
2015	Колумбия
2016	Бразилия
2017	Гватемала
2018	Украина
2019	Свазиленд
2020	Никарагуа
2021	Гватемала
2022	Новая Зеландия
2023	Кабо-Верде
2024	Коста-Рика
2025	Канада (Онтарио)
2026	США
2027	Зимбабве
2028	Габон
2029	Аргентина
2030	Коста-Рика
2031	Китай
2032	Гватемала
2033	Уругвай
2034	Никарагуа
2035	Гаити

№	Страна
2036	Парагвай
2037	Аргентина
2038	Украина
2039	Мексика
2040	Испания
2041	Аргентина
2042	Джибути
2043	Российская Федерация
2044	Кабо-Верде
2045	Аргентина
2046	Колумбия
2047	Болгария
2048	Марокко
2049	Перу
2050	Гватемала
2051	Колумбия
2052	Гаити
2053	Босния и Герцеговина
2054	Аргентина
2055	Марокко
2056	Центральноафриканская Республика
2057	Румыния
2058	Венесуэла
2059	Перу
2060	Дания
2061	Новая Зеландия
2062	Аргентина
2063	Парагвай
2064	Испания
2065	Аргентина
2066	Мальта
2067	Венесуэла
2068	Колумбия
2069	Коста-Рика
2070	Мексика
2071	Того
2072	Гаити
2073	Чили
2074	Камерун

№	Страна
2075	Украина
2076	Перу
2077	Сальвадор
2078	Литва
2079	Украина
2080	Венесуэла
2081	Зимбабве
2082	Марокко
2083	Канада (Нью-Брансуик)
2084	Коста-Рика
2085	Сальвадор
2086	Парагвай
2087	Уругвай
2088	Венесуэла
2089	Румыния
2090	Беларусь
2091	Румыния
2092	Никарагуа
2093	Республика Корея
2094	Словакия
2095	Аргентина
2096	Пакистан
2097	Колумбия
2098	Перу
2099	Бразилия
2100	Гондурас
2101	Никарагуа
2102	Багамские Острова
2103	Гватемала
2104	Коста-Рика
2105	Парагвай
2106	Маврикий
2107	Чили
2108	Эквадор
2109	Марокко
2110	Кипр
2111	Перу
2112	Никарагуа
2113	Мавритания

№	Страна
2114	Япония
2115	Мексика
2116	Индонезия
2117	Аргентина
2118	Венгрия
2119	Канада (Онтарио)
2120	Непал
2121	Испания
2122	Гватемала
2123	Испания
2124	Ливан
2125	Таиланд
2126	Турция
2127	Багамские Острова
2128	Габон
2129	Чад
2130	Аргентина
2131	Аргентина
2132	Мадагаскар
2133	Республика Югославия
2134	Панама
2135	Чили
2136	Мексика
2137	Уругвай
2138	Эквадор
2139	Япония
2140	Босния и Герцеговина
2141	Чили
2142	Колумбия
2143	Свазиленд
2144	Грузия
2145	Канада (Онтарио)
2146	Сербия и Черногория
2147	Турция
2148	Того
2149	Румыния
2150	Чили
2151	Колумбия
2152	Мексика

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
2153	Алжир
2154	Венесуэла
2155	Мексика
2156	Бразилия
2157	Аргентина
2158	Индия
2159	Колумбия
2160	Венесуэла
2161	Венесуэла
2162	Перу
2163	Никарагуа
2164	Марокко
2165	Сальвадор
2166	Канада (Британская Колумбия)
2167	Гватемала
2168	Аргентина
2169	Пакистан
2170	Исландия
2171	Швеция
2172	Чили
2173	Канада (Британская Колумбия)
2174	Уругвай
2175	Марокко
2176	Япония
2177	Япония
2178	Дания
2179	Гватемала
2180	Канада (Британская Колумбия)
2181	Таиланд
2182	Канада (Онтарио)
2183	Япония
2184	Зимбабве
2185	Российская Федерация
2186	Китай - Гонконг особый административный район
2187	Гайана
2188	Бангладеш
2189	Китай
2190	Сальвадор
2191	Венесуэла

№	Страна
2192	Того
2193	Франция
2194	Гватемала
2195	Филиппины
2196	Канада (Британская Колумбия)
2197	Южная Африка
2198	Казахстан
2199	Российская Федерация
2200	Турция
2201	Эквадор
2202	Венесуэла
2203	Гватемала
2204	Аргентина
2205	Никарагуа
2206	Никарагуа
2207	Мексика
2208	Сальвадор
2209	Уругвай
2210	Испания
2211	Перу
2212	Греция
2213	Колумбия
2214	Сальвадор
2215	Чили
2216	Российская Федерация
2217	Чили
2218	Чили
2219	Аргентина
2220	Кения
2221	Аргентина
2222	Камбоджа
2223	Аргентина
2224	Аргентина
2225	Босния и Герцеговина
2226	Колумбия
2227	США
2228	Индия
2229	Пакистан
2230	Гватемала

№	Страна
2231	Коста-Рика
2232	Чили
2233	Франция
2234	Мексика
2235	Перу
2236	Индонезия
2237	Колумбия
2238	Зимбабве
2239	Колумбия
2240	Аргентина
2241	Гватемала
2242	Пакистан
2243	Марокко
2244	Российская Федерация
2245	Чили
2246	Российская Федерация
2247	Мексика
2248	Перу
2249	Венесуэла
2250	Аргентина
2251	Российская Федерация
2252	Филиппины
2253	Китай – Гонконг, особый административный район
2254	Венесуэла
2255	Шри-Ланка
2256	Аргентина
2257	Канада (Квебек)
2258	Куба
2259	Гватемала
2260	Бразилия
2261	Греция
2262	Камбоджа
2263	Аргентина
2264	Никарагуа
2265	Швейцария
2266	Литва
2267	Нигерия
2268	Мьянма
2269	Уругвай

№	Страна
2270	Уругвай
2271	Уругвай
2272	Коста-Рика
2273	Пакистан
2274	Никарагуа
2275	Никарагуа
2276	Бурунди
2277	Канада (Альберта)
2278	Канада (Квебек)
2279	Перу
2280	Уругвай
2281	Маврикий
2282	Мексика
2283	Аргентина
2284	Перу
2285	Перу
2286	Перу
2287	Шри-Ланка
2288	Нигер
2289	Перу
2290	Чили
2291	Польша
2292	США
2293	Перу
2294	Бразилия
2295	Гватемала
2296	Чили
2297	Колумбия
2298	Гватемала
2299	Сальвадор
2300	Коста-Рика
2301	Малайзия
2302	Аргентина
2303	Турция
2304	Япония
2305	Канада (Онтарио)
2306	Бельгия
2307	Чили
2308	Мексика

Приложение II. Перечень дел в хронологическом порядке

№	Страна
2309	США
2310	Польша
2311	Никарагуа
2312	Аргентина
2313	Зимбабве
2314	Канада (Квебек)
2315	Япония
2316	Фиджи
2317	Республика Молдова
2318	Камбоджа
2319	Япония
2320	Чили
2321	Гаити
2322	Венесуэла
2323	Иран, Исламская республика
2324	Канада (Британская Колумбия)
2325	Португалия
2326	Австралия
2327	Бангладеш
2328	Зимбабве
2329	Турция
2330	Гондурас
2331	Колумбия
2332	Польша
2333	Канада (Квебек)
2334	Португалия
2335	Чили
2336	Индонезия
2337	Чили
2338	Мексика
2339	Гватемала
2340	Непал
2341	Гватемала
2342	Панама
2343	Канада (Квебек)
2344	Аргентина
2345	Албания
2346	Мексика
2347	Мексика

№	Страна
2348	Ирак
2349	Канада (Ньюфаундленд и Лабрадор)
2350	Молдова, республика
2351	Турция
2352	Чили
2353	Венесуэла
2354	Никарагуа
2355	Колумбия
2356	Колумбия
2357	Венесуэла
2358	Румыния
2359	Уругвай
2360	Сальвадор
2361	Гватемала
2362	Колумбия
2363	Колумбия
2364	Индия
2365	Зимбабве
2366	Турция
2367	Коста-Рика
2368	Сальвадор
2369	Аргентина
2370	Аргентина
2371	Бангладеш
2372	Панама
2373	Аргентина
2374	Камбоджа
2375	Перу
2376	Кот-д'Ивуар
2377	Аргентина
2378	Уганда
2379	Нидерланды
2380	Шри-Ланка
2381	Литва
2382	Камерун
2383	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
2384	Колумбия
2385	Коста-Рика
2386	Перу

№	Страна
2387	Грузия
2388	Украина
2389	Перу
2390	Гватемала
2391	Мадагаскар
2392	Чили
2393	Мексика
2394	Никарагуа
2395	Польша
2396	Сальвадор
2397	Гватемала
2398	Маврикий
2399	Пакистан
2400	Перу
2401	Канада (Квебек)
2402	Бангладеш
2403	Канада (Квебек)
2404	Марокко
2405	Канада (Британская Колумбия)
2406	Южная Африка
2407	Бенин
2408	Кабо-Верде
2409	Коста-Рика
2410	Мексика
2411	Венесуэла
2412	Непал
2413	Гватемала
2414	Аргентина
2415	Сербия и Черногория
2416	Марокко
2417	Аргентина
2418	Сальвадор
2419	Шри-Ланка
2420	Аргентина
2421	Гватемала
2422	Венесуэла
2423	Сальвадор
2424	Колумбия
2425	Бурунди
2426	Бурунди
2427	Бразилия
2428	Венесуэла
2429	Нигер
2430	Канада (Онтарио)
2431	Экваториальная Гвинея

№	Страна
2432	Нигерия
2433	Бахрейн
2434	Колумбия
2435	Сальвадор
2436	Дания
2437	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
2438	Аргентина
2439	Камерун
2440	Аргентина
2441	Индонезия
2442	Мексика
2443	Камбоджа
2444	Мексика
2445	Гватемала
2446	Мексика
2447	Мальта
2448	Колумбия
2449	Эритрея
2450	Джибути
2451	Индонезия
2452	Перу
2453	Ирак
2454	Сербия и Черногория
2455	Марокко
2456	Аргентина
2457	Франция
2458	Аргентина
2459	Аргентина
2460	США
2461	Аргентина
2462	Чили
2463	Аргентина
2464	Барбадос
2465	Чили
2466	Таиланд
2467	Канада (Квебек)
2468	Камбоджа
2469	Колумбия
2470	Бразилия
2471	Джибути
2472	Индонезия
2473	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (Свитер)
2474	Польша
2475	Франция