**Первому Президенту РК,**

**Лидеру Нации**

**Назарбаеву Н.А.,**

**Председателю комиссию по правам**

**человека при Президенте**

**Парламента РК,**

**Члену комиссии Башимову М.С.**

**В день приема граждан 24.04.2018 г.**

**По утвержденному графику**

**от незаконно осужденной,**

**председателя Республиканского**

**объединения профсоюзов**

**«Конфедерации Независимых**

**профсоюзов Республики Казахстан»**

**Харьковой Ларисы Николаевны,**

**22.09.1962 года рождения,**

**проживающей: ЮКО, г. Шымкент**

**Енбекшинский район, м-он 17,**

**Дом 12, кв.14 ИИН620922400781**

**Тел. 8 705 283 59 99,**

**председателя ликвидационной**

**Комиссии, представителя и**

**учредителя РОП КНПРК,**

**представителя Харьковой Л.Н.**

**Рубаховой О.В., проживающей**

**по адресу: город Астана, ул.**

**Сарайшык, дом 7 кв. 200**

**Тел. 8-705-760-61-24**

**Ситуация вокруг ликвидации РОП КНПРК и уголовному преследованию председателя РОП КНПРК Ларисы Харьковой и профсоюзных лидеров.**

**АНТИ ПРОФСОЮЗНАЯ РЕФОРМА**

После вступления нового Закона в силу, у нашей организации начались проблемы.

КСПК прошла длительный путь по регистрации новой организации. На протяжении семи месяцев, длилась регистрация Республиканского объединения профсоюзов «Конфедерация независимых профсоюзов Республики Казахстан». За период своего существования (8 месяцев), КНПРК объединила работников из различных отраслей, но зарегистрировать филиалы отраслевым профсоюзам, учредителям РОП КНПРК помешали надуманные отказы департаментов юстиции в таких регионах Республики Казахстан, как Алматы, Актау, Актобе, Уральск, Кокшетау. На протяжении всего 2016 года, отраслевыми профсоюзами РОП КНПРК неустанно велась регистрация филиалов, локальных профсоюзов, территориальных объединений. Намеренно нам постоянно отказывали в регистрации, заставляя вновь, до бесконечности подавать документы. Министр Юстиции Республики Казахстан отказался встретиться с лидерами РОП КНПРК и направил иск в суд по принудительной ликвидации РОП КНПРК. Мы не знаем ни одного случая в мировой практике, по принудительной ликвидации государством профсоюзных организаций.

Закон РК«О профессиональных союзах» 2014 года, ущемляет закрепленные Конституцией РК права и свободы человека и гражданина, нарушает основополагающие международные нормы свободы на ассоциацию и защиту права на организацию, в частности, статьи 3 и 5 Конвенции Международной Организации Труда N 87 «О свободе ассоциации и защите права на организацию», ратифицированную Казахстаном в 1999году, вступившие в Казахстане в силу 24 апреля 2006 г.

**ЛИКВИДАЦИЯ РОП КНПРК И ОТРАСЛЕВЫХ ПРОФСОЮЗОВ**

После того, как РОП КНПРК приняли в Международную Конфедерацию Профсоюзов (МКП), принимается решение правительством РК о ликвидации РОП КНПРК и разгоне в регионах всех отраслевых структур с помощью силовиков.

4 января СМЭС г. Шымкента и 28 марта уже апелляционная инстанция ликвидировали РОП КНПРК. 25 сентября 2017 года судья Верховного суда Султанов Н.К. отказал в ходатайстве о пересмотре решения СМЭС г.Шымкента по принудительной ликвидации РОП КНПРК.

5 января судья того же СМЭС г.Шымкента без участия ответчика, то есть в отсутствии представителя и председателя ОО «Отраслевого профессионального союза работников здравоохранения и социального развития» вынесла решение о ликвидации данного отраслевого профсоюза.

5 января судья СМЭС г.Астана без участия председателя ОО «Отраслевого профессионального союза домашних и социальных работников «Справедливость» ликвидировал отраслевой профсоюз. Затем были ликвидированы еще 2 отраслевых профсоюза. Судьи нарушили нормы Гражданского Процессуального Кодекса РК, не рассматривали нормы Конвенций, а также нормы Конституции РК.

4 января 2017 года судья специализированного Межрайонного Экономического суда ЮКО Конысбаева Д.М., рассмотрев гражданское дело по иску Министерства юстиции РК к Республиканскому объединению профсоюзов «Конфедерация независимых профсоюзов Республики Казахстан»об отмене приказа Министерства юстиции РК №306 от 15.02.2016 года о государственной регистрации РОП КНПРК и ликвидации его с исключением сведений из национального реестра бизнес- идентификационных номеров, исковые требования удовлетворила в полном объеме.

28 марта 2017 года апелляционная судебная коллегия по гражданским делам Южно- Казахстанского областного суда приняла формальное постановление, оставила решение СМЭС без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, умышленно игнорировав предоставленные доказательства действий ответчика согласно указаниям Департаментов юстиции и согласия самого истца Министерства юстиции.

25 сентября 2017 года судьей судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Султановым Н.К., вынесено Постановление за №6001-17-00-3г/3870(2) об отказе в передаче ходатайства о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области от 4 января 2017 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам Южно-Казахстанского областного суда от 28 марта 2017 года для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Принятые судебные акты основаны на не подтвержденных истцом доказательствах и только подтверждают факт выполнения не гласных, подрывающие основу государства указаниях по ликвидации Независимых профсоюзов Казахстана. Для справедливого и обоснованного решения по существованию независимых профсоюзов, организованных по воле самих работников, необходимо обязать кассационную коллегию рассмотреть наше ходатайство об отмене решения СМЭС и постановления апелляционной коллегии, а так же отменить Постановление вынесенное судьей судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Султановым Н.К за №6001-17-00-3г/3870(2) об отказе в передаче ходатайства о пересмотре принятых решений только в соответствии с законами и предоставленными нами доказательствами своей невиновности по следующим основаниям:

Согласно статье 6 ГПК РК «суд при рассмотрении и разрешении гражданских дел обязан точно соблюдать требования Конституции РК, конституционных законов РК, ГПК РК и других нормативных правовых актов, а также подлежащих применению международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан. Суд не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы гражданина. Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный совет РК с представлением о признании этого акта не конституционным, по получению судом итогового решения Конституционного совета производство по делу возобновляется.

Согласно п.3 ст.2 ГПК РК международные договоры, ратифицированные РК, имеют приоритет перед ГПК РК и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора требуется издание закона. Согласно ст. 16 ГПК РК, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном и всестороннем рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь, при этом законом и совестью.

Согласно ст. 12 ГПК РК судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях исключающих постороннее воздействие на них. Какое-либо вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия, запрещается и влечет установленную законом ответственность.

Все эти требования нормативных правовых актов при рассмотрении настоящего гражданского дела судьей Конысбаевой Д.М., полностью игнорированы. Ею грубо нарушены нормы процессуального и материального права. Сам судебный процесс, представляет собой фарс по немедленному исполнению требования Министерства юстиции РК о прекращении деятельности РОП в срок до наступления Нового 2017 года.

Я заявила ходатайство об исполнении судьей п.5 ст. 272 ГПК РК, обязывающего суд приостановить производство в случае необходимости обращения в Конституционный Совет о приостановлении рассмотрения дела по причине не соответствия закона РК «О профессиональных союзах» 2014 года Конституции РК и международному договору Конвенции №87 «Свобода на объединение». Также было заявлено ходатайство о принятие встречного искового заявления к Министерству юстиции РК, а также заявления о привлечении в качестве третьих лиц департаментов юстиции Алматы, Уральска, Актау, Кокшетау, Павлодара.

Однако судья Конысбаева Д.М. заявила, что эти требования должны были быть заявлены мною еще 28 ноября 2016 года, при проведении якобы ею предварительного заседания суда. Ею также было заявлено, что она отказывает в удовлетворении наших ходатайств и заявлений по этому же основанию. А что касается ходатайства о приостановлении дела в связи с обращением в Конституционный совет, судьей это требование было молчаливо проигнорировано.

Оценку доказательств, изложенных в исковом заявлении представитель Министерства юстиции господин Ербекешев Н.Х., прокурор Махадилов Н. возложили на судью КонысбаевуД.М..Господин Ербекешев Н.Х. не мог ответить ни на один вопрос по существу иска, а прокурор Махадилов Н. признал исковые требования Министерства юстиции законными, не обосновав заявленное.

При предоставлении таких «доказательств» решение суда в пользу истца не могло быть законным, что является основанием предполагать, что данное судебное разбирательство есть ни что иное, как показатель исполнения требований своего руководства.

Суть заявленного иска заключалось в следующем:

Министерство юстиции РК, предъявило требование о ликвидации РОП КНПРК, путем отмены приказа №306 от 15.02.2016 года. Свое требование истец обосновал тем, что в законе «О профессиональных союзах» установлены понятия и определения статуса профсоюзных объединений от первичных организациях до РОП. Согласно п.2 ст.10 закона «до истечения 6 месяцев со дня регистрации РОП территориальные объединения, отраслевые и локальные профсоюзы обязаны были предоставить в орган зарегистрировавших их, копии документов, подтверждающих их учетную регистрацию».

Данное исковое заявление не может считаться обоснованным и законным, так как оно основано на Законе, противоречащим международной Конвенции «Конвенция Международной Организации Труда №87 о свободе ассоциации и защите права на организацию» (Сан-Франциско, 9 июля 1948г.), которая была ратифицирована Республикой Казахстан в 1999 году. Статья 3 Конвенции предусматривает право профессиональных союзов свободно вырабатывать свои уставы и административные регламенты, свободно выбирать своих представителей, организовывать свой аппарат и свою деятельность и формировать свою программу действий. **В пункте 2 этой же статьи говорится, что государственные власти воздерживаются от всякого вмешательства**, **способного ограничить это право или воспрепятствовать его законному осуществлению.** Статья 8 Конвенции указывает на то, что национальное законодательство не затрагивает гарантии, предусмотренные настоящей Конвенцией, и применяется таким образом, чтобы не нарушать их. Статья 7 Конвенции гласит, что приобретения прав юридического лица организациями трудящихся и предпринимателей и их федерациями и конфедерациями не может быть подчинено условиям способным, воспрепятствовать вышеуказанным условиям Конвенции статьям 2, 3, 4.

Особенно значительно гласит статья 4 Конвенции, согласно которой организации трудящихся и предпринимателей не подлежат роспуску или временному запрещению в административном порядке. **Государственные власти обязаны воздерживаться от всякого вмешательства, способного ограничивать это право или воспрепятствовать его законному осуществлению, что предполагает профсоюзам и профсоюзным объединениям свободно определять свою структуру, деятельность и формулировать свою программу действий, без вмешательства государственных структур.**

Исходя из выше изложенного, руководствуясь пунктом 1статьи 4 Конституции Республики Казахстан, международные договоры, ратифицированные Казахстаном, являются составной частью правовой системы Казахстана. Пункт 3 этой же статьи устанавливает приоритет ратифицированных международных договоров и применяется непосредственно, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона.

Закон Республики Казахстан «О профессиональных союзах» 2014 года, изданный для регулирования общественных отношений в Республики Казахстан, возникающих в результате реализации гражданами конституционного права на свободу объединения, создание, деятельность, реорганизацию, ликвидацию профессиональных союзов, в статье 2 отдает приоритет международным договорам. **В статье черным по белому** сказано: «**если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те которые предоставлены настоящим Законом, то применяется правила международного договора**».

Таким образом, требования истца, изложенные в его исковом заявлении, основанных на Законе Республики Казахстан «О профессиональных союзах», противоречат требованию международного договора, и не могут быть применены судом при вынесении им решения. **Вмешательство Министерства юстиции в деятельность независимых профсоюзных организаций в части организации их деятельности, регистрации, реорганизации, ликвидации, есть не что иное, как прямое нарушение международного договора.** Истцу, на наш взгляд, вместо того, чтобы умышленно применять незаконные меры по ликвидации независимых профсоюзов Казахстана, нужно было бы поставить перед Правительством Республики Казахстан вопрос о приведении в соответствие с международным договором Закона Республики Казахстан «О профессиональных союзах» с целью не допущения нарушения прав граждан на объединение для защиты собственных трудовых и социально-экономических прав.

РОП «Конфедерация независимых профсоюзов Республики Казахстан» существует менее года. Отраслевые структуры за такой короткий срок своей деятельности смогли зарегистрировать локальные профсоюзы, получить учетную регистрацию филиалов и организовать первичные профсоюзные организации. В результате прошли учетную регистрацию, но с большим трудом при учинении препятствий различного рода департаментами юстиций 24 филиала, 20 первичных профсоюзных организаций и 9 локальных профсоюзных организаций, которые являются основой деятельности РОП КНПРК.

Вынося решение, судья Конысбаева Д.М. продемонстрировала в течение 2 часов так называемого судебного разбирательства не только не знание закона, но и скорость необходимости немедленной ликвидации РОП КНПРК, что и подтверждает ее решение.

Доказательством юридической безграмотности судьи Конысбаевой Д.М. при вынесения решения о ликвидации РОП КНПРК является то, что судья не соизволила ознакомиться со ст. 49 и ст. 50 Гражданского кодекса РК, устанавливающих основания и порядок ликвидации юридического лица. Согласно п. 2 пп.2 ст. 49 ликвидация юридического лица по решению суда может быть произведена в случае «признания недействительной регистрацию юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушений законодательства, которые носят **неустранимый характер**». Продление срока для учетной регистрации вышеуказанным РОП до настоящего времени департаментами юстиции по согласованию с Министерством юстиции, подтверждает факт устранимости нарушений. А значит и отсутствия необходимости ликвидации РОП.

Согласно п. 2 ст.50 ГПК РК орган, принявший решение о ликвидации юридического лица, обязан назначить ликвидационную комиссию с установлением порядка и срока ликвидации, чего судьей не было сделано.

В отзыве на апелляционную жалобу истец согласился с неправомерностью предъявленного иска в части ликвидации РОП РНКП, но на судебном заседании отказался от заявленного.

Апелляционная коллегия Южно-Казахстанского областного суда, повторила довод истца , записав в постановлении «несоблюдение требований, предусмотренных п.2 ст.10 закона РК, влечет отмену государственной регистрации профсоюза в порядке, установленном законодательством РК». И это при том, что представитель истца Ербекешев Н.Х не смог ответить на вопрос: « Почему в нарушение этой статьи закона Департаменты юстиции по день рассмотрения апелляционной жалобы, не говоря уже по день рассмотрения искового заявления, принимают и производят государственную регистрацию по разрешению Министерства юстиции , ответил промолчал.

25 сентября 2017 года судьей судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Султановым Н.К., вынесено Постановление за №6001-17-00-3г/3870(2) об отказе в передаче ходатайства о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области от 4 января 2017 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам Южно-Казахстанского областного суда от 28 марта 2017 года для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан. Судья Султанов Н. в точности повторил в своем Постановлении незаконные выводы двух предыдущих судий. Уничтожение независимых профсоюзов в Республике Казахстан удалось с помощью вынесенных трех судебных актов. Печально, что судьи не усмотрели в данной акции, незаконность самого действия, направленного на уничтожение профсоюзов и самое главное на то, чтобы граждане могли свободно объединяться в профсоюзы, а не по указу сверху состоять там, где нет защиты.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 434, 436, 438,443, п. 1 ст.444 ГПК РК, ст. 9 ГК РК, прошу Вас направить ходатайство с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции для отмены решения судьи специализированного Межрайонного Экономического суда ЮКО Конысбаевой Д.М. от 4 января 2017 года , постановление апелляционной коллегии Южно-Казахстнского Областного суда от 28 марта 2017 года , отмене Постановления за №6001-17-00-3г/3870(2) от 25 сентября 2017 судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан, как не законно принятых и принять окончательное решение об отказе в исковых требованиях Министерства юстиции Республики Казахстан.

После вступления нового Закона в силу, у нашей организации начались проблемы.

КСПК прошла длительный путь по регистрации новой организации. На протяжении семи месяцев, длилась регистрация Республиканского объединения профсоюзов «Конфедерация независимых профсоюзов Республики Казахстан». За период своего существования (8 месяцев), КНПРК объединила работников из различных отраслей, но зарегистрировать филиалы отраслевым профсоюзам, учредителям РОП КНПРК помешали надуманные отказы департаментов юстиции в таких регионах Республики Казахстан, как Алматы, Актау, Актобе, Уральск, Кокшетау. На протяжении всего 2016 года, отраслевыми профсоюзами РОП КНПРК неустанно велась регистрация филиалов, локальных профсоюзов, территориальных объединений. Намеренно нам постоянно отказывали в регистрации, заставляя вновь, до бесконечности подавать документы. Министр Юстиции Республики Казахстан отказался встретиться с лидерами РОП КНПРК и направил иск в суд по принудительной ликвидации РОП КНПРК. Мы не знаем ни одного случая в мировой практике, по принудительной ликвидации государством профсоюзных организаций.

**ОХОТА НА ПРОФСОЮЗНЫХ ЛИДЕРОВ**

5 января нефтяники компании ОСС в Актау в знак протеста объявили голодовку. В истории профсоюзного движения Казахстана это была первая солидарная акция в поддержку республиканского профсоюзного центра. Двухнедельная голодовка закончилась тем, что суд признал голодовку не законной и прокурор города Актау [потребовал](http://rus.azattyq.org/a/28249458.html)от нефтяников выполнения решения суда и расценил их протест как «выступление против государства». В течение пяти дней во время судебных процессов, судьи потребовали от 63 нефтяников выплатить штрафы от 20 до 50 МРП и возместить ущерб на общую сумму 3 854 870 тенге (около 12 000 евро).

20 января председатель профсоюза работников нефтесервисной компании OilConstructionCompany (OCC) Амин ЕЛЕУСИНОВ и инспектор по труду этого профсоюза Нурбек КУШАКПАЕВ, избранный заместителем председателя РОП КНПРК, были задержаны и вывезены из Актау в Астану (столицу Казахстана, это около 4 тыс. км.) и взяты под арест по надуманным уголовным обвинениям. Нурбек КУШАКПАЕВ был признан виновным по ст. 402 ч. 2 УК РК (Действия, провоцирующие к продолжению участия в забастовке, признанной судом незаконной) с отбыванием наказания в виде 2,5 лет лишения свободы и лишением права заниматься общественной деятельностью сроком до двух лет. Судья постановила, что гражданский иск нефтесервисной компании TechnoTrading LTD подлежит удовлетворению: с Кушакбаева взыщут 25,2 миллиона тенге (более 80 тысяч долларов) - в такую сумму компания оценила ущерб, якобы нанесенный ей действиями профсоюзного лидера. Согласно приговору, с подсудимого взыскиваются также государственная пошлина и процессуальные издержки. Приговор присутствующие в суде активисты и сторонники Кушакбаева, который отверг обвинения во время следствия и суда, встретили гулом неодобрения. Звучали возгласы: «Не суд, а судилище!», «Позор!», «Палачи!»

Амин ЕЛЕУСИНОВ был признан виновным **Алматинский районный суд № 2 Астаны, который приговорил профсоюзного лидера Амина Елеусинова к двум годам тюрьмы по обвинению в хищениях вверенных ему профсоюзных денег, оскорблении полицейских, неповиновение им и применения насилия в отношении их.** Амин ЕЛЕУСИНОВ написал заявление на заключение процессуального соглашения и признал вину в предъявленных ему обвинениях. Условия соглашения не разглашается.**Между тем, оказалось, что члены профсоюза «OilConstructionCompany», взносы которых,**[**по версии следствия, похитил Елеусинов**](http://www.ratel.kz/raw/profsojuznogo_lidera_obvinjajut_v_hischenii_bolee_14_millionov_tenge)**, выразили ему поддержку. Они написали письмо на имя прокурора Мангистауской области, а также в департамент внутренних дел.- Заявление было подано и приобщено к материалам дела. Под ним подписались члены профсоюза – 552 человека. Они  не верят в вину Амина Елеусинова, не верят, что он похитил у них деньги. И просят не привлекать его к уголовной ответственности, -рассказали адвокаты.**

7 января 2017 года в отношении меня, председателя РОП КНПРК Харьковой Ларисы было возбуждено уголовное дело по ч.4ст 189 УК РК. **Рапорт о возбуждении уголовного делабыл подготовлен 13.50,** тогда как **заявление от бывшего члена локального профсоюза Бейсембаева Б. зафиксировано 6 января 17.00 (времени Астаны),** что подтверждает заказ уголовного дела против Харьковой Л.Н.

Следствие не имело права возбуждать в отношении меня уголовного дела по заявлению Бейсенбаева Б., который на момент подачи заявления не состоял членом локального профсоюза «Достойный труд». Согласно ст. 3 Устава РОП Конфедерация Независимых профсоюзов РК работает только с юридическими лицами. Согласно п.2 ст. 28, п.3 ст. 29 Закона РК «О профессиональных союзах» Бейсенбаев Б. не имел права обращаться в органы УВД, т.к. члены профсоюзов не имеют право на переданное профсоюзу имущество и членские взносы, абывшие члены не имеют никаких прав напрофсоюзную организацию и ее собственность.

9.01.2017 года в офисе РОП КНПРК и в доме Харьковой Л. были произведены обыски, изъяли все документы и ноутбуки без предъявления ей постановления следственного судьи. Органы внутренних дел города Шымкента устроили круглосуточное наблюдение ее квартиры и квартиры близких родственников (мать и сестра). Слежки за Харьковой Л.Н. сотрудниками полиции велись с февраля 2016 года. Опасаясь за ее жизнь муж с конца января 2017 года вынужден был уйти в отпуск без содержания, сына неоднократно увольняли с работы и он был без содержания в течении трех месяцев.

Сама Харькова Л.. подвергалась ежедневным допросам, как в выходные, так и в праздничные дни.

В СУ ДВД ЮКО от гражданки РК Абдибаевой Сауле Миралбаевны 18.03.1968 года рождения поступило два заявления на председателя Республиканского объединенияпрофсоюзов «Конфедерации Независимых Профсоюзов Республики Казахстан» (далее РОП «КНПРК») Харькову Ларису Николаевну.

ОО «Локальный профессиональный союз работников скорой медицинской помощи», не являлся членской организацией РОП КНПРК, данный профсоюз вступил в ОО «Отраслевой профессиональный союз работников здравоохранения и социального развития» и являлся его членской организацией. РОП КНПРК работал только с отраслевыми профсоюзами и по уставу отраслевого профсоюза Абдибаева С. должна была обратиться в отраслевой профсоюз, она этого не сделала в нарушении уставных требований.

Второе заявление Абдибаева С. подала 4 мая 2017 года на Харькову Л.Н.. как на председателя Объединения юридических лицв форме ассоциации «Конфедерации Свободных профсоюзов Южно- Казахстанской области» (далее ОЮЛ КСПЮКО), уже от другой профсоюзной организации ОО «Свободный Независимый Профсоюз медработников Скорая помощь Шымкентской городской станции скорой медицинской помощи», (далее «СНПСМ ШССМП») .

Общим собранием «СНПСМ ШССМП» во главе с Абдибаевой С. согласно протоколу от 04.04.2017 года было принято решение о ликвидации данной профсоюзной организации.

22 июня 2017 года ликвидация «СНПСМ ШССМП» была произведена, что подтверждается ответами Департамента юстиции г. Шымкента от 14.08.2017 года и 16.08.2017 года.

23 мая 2017 года гражданка Нурбекова Сагира Касымхановна, так же обратилась в СУ ДВД ЮКО с заявлением на президентаОбъединения юридических лицв форме ассоциации «Конфедерации Свободных профсоюзов Южно- Казахстанской области» (далее ОЮЛ «КСПЮКО») Харькову Ларису Николаевну о растрате либо присвоении приблизительно 19 000 000 тенге с привлечением виновных лиц к предусмотренной законом ответственности.

В своем заявлении в следственные органы Нурбекова С.К. дала показания, как председатель «Свободного независимого профессионального союза Южно-Казахстанской области (далее «СНПС ЮКО»), которым она якобы являлась с марта 29.12.2007 года, а так же члена координационного совета, в подтверждении чего предоставила протокол собрания координационного совета СНПС ЮКО от 29.12.2007 года и все.

Согласно Протокола №4 Профсоюзной Конференции от 04.04.2013 года, **где обсуждался вопрос о выводе из состава учредителей ОЮЛ «КСПЮКО» (**п.3.3 Устава и п.8.2.учредительного договора) **организацию «СНПС ЮКО»за неуплату профсоюзных взносов**, за что проголосовали все 112 человек присутствующих на конференции. Данный факт так же подтверждается, протоколом №5 от 26.06.2013 года отчетной конференции, где было **принято решениевывести «СНПС ЮКО»из состава учредителей ОЮЛ «КСПЮКО» за неуплату членских взносов с 2008 по 2013 годы и дискредитацию** организации Объединения юридических лицв форме ассоциации «Конфедерации Свободных профсоюзов Южно- Казахстанской области» и его лидера Харькову Л.Н.

Нурбекова С.К. была уведомлена Харьковой Л.Н., но умолчала о причине вывода ее из учредителей в своем заявлении от 23.05.2017 года в СУ ДВД ЮКО.

В то же время Нурбекова С.К. на судебном заседании в присутствии судьи Шиналиевой С.У., государственного обвинителя Ешимкулова Н., своего адвоката Бейсеитова Д.С. и международных наблюдателей призналась, что в декабре 2012 года склоняла Харькову Л.Н. на неправомерные действия, нарушение финансовой дисциплины и незаконного использования профсоюзного счета ОЮЛ «КСПЮКО», на что получила отказ от Харьковы Л.Н., что подтверждается аудио-видео сьемкой судебного заседания. Данный факт так же имел место в решении исключения ее из координационного совета ОЮЛ «КСПЮКО». **По существу Нурбекова С.К являлась незаконным лидером профсоюзной организации на протяжении с 2007 года по 2013 год, ею не проводилась выборная конференция и ее не избирал высший орган профсоюза- конференция. Она смогла провести перерегистрацию и только после этого стала легитимным руководителем в 2013 году.**

Ответы Департамента юстиции на запросы адвоката Волковой Д.Ю. от 14.08.2017 года иКрыкбаева Р.А. 16.08.2017 года, подтверждают что «СНПСМ ШССМП» и «СНПС ЮКО» не входят , как членские организации, ни в одно республиканское объединение (чем «СНПСМ ШССМП» и «СНПС ЮКО» нарушили «Закон о профессиональных союзах РК»).

25 июля Енбекшинский районный суд города Шымкента Южно-Казахстанскойобласти в составе председательствующего судьи Шиналиевой С.У. вынес приговор и признал меня, Харькову Ларису Николаевну виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.250 ч.1 Уголовного кодекса Республики Казахстан, **относящейся к коммерческим организациям и не имеющим к профсоюзным организациям ни какого отношения.**

Судом не правильно воспринимаются профсоюзы, которые являются некоммерческой общественной организацией существующей на добровольные членские взносы. Договора между профсоюзными организациями **не составляются на коммерческой основе, а профсоюзные взносы идут на уставные цели и задачи той организации, куда вступила нижестоящая организация**. Нижестоящая организация своими отчислениями от их профсоюзных вносов поддерживает вышестоящую организацию, и перечисленные взносы нижестоящей организации на добровольной основе являются собственностью вышестоящей организации. Об этом в судебном разбирательстве говорили свидетели защиты Балтабай Е., Рубахова О., я, подсудимая Харькова Л., а так же адвокат Волкова Д., ссылаясь на международные нормы Конвенцию международной организации труда 1948 года «Относительно свободной ассациации и защиты права на организацию» №87 (далее Конвенция МОТ №87), Конвенция международной организации труда 1949 года «Относительно применения принципов на организацию и заключения коллективных договоров» №98 (далее Конвенция МОТ №98)

Конвенции МОТ №87 и №98 ратифицированы Республикой Казахстан и соответственно являются обязательными для применения всеми органами государственной власти, что было проигнорировано судом.

Относительно договоров, добровольно заключенных с Общественным объединением «Свободный независимый профсоюз медработников Шымкентской городской станции «Скорой медицинской помощи» (далее - ОО «СНПМШГССМП») от 02.04.2007 г. и от 26.04.2011 г. с ОЮЛ «КСП ЮКО».

Такая форма сотрудничества в профсоюзе, исходит из права профсоюзов свободно организовывать свою деятельность согласно ст.3 Конвенции МОТ №87, а так же полностью соответствует нормам международного права, руководствоваться ими, как внутренними документами.

Действия следственных органов и прокуратуры не согласуются с Конвенциями МОТ и Конституцией РК ст.5 п.2.

Согласно договорам, на которые ссылается «потерпевшая» Абдибаева С.- денежные средства, которые перечислились в вышестоящую организацию, являются профсоюзными взносами, а согласно **статьи 28 Закона «О профсоюзах»** -**Материальные условия для деятельности профсоюзных органов** пункта 2, члены профсоюза не имеют прав на переданные ими профсоюзу имущество и членские взносы.

Судом не были приняты многочисленные положительные характеристики на председателя РОП КНПРК, которые были сданы суду адвокатом Волковой Д.Ю.

Государственный обвинитель в судебном разбирательстве изменил пределы обвинения подсудимой со ст. ст.ст.189 ч.4 п.2, 190 ч.3 п.1 и 190 ч.2 п.п.2, 3 УК Республики Казахстан на ч.1 ст.250 УК Республики Казахстан, на злоупотребление полномочиями, **то есть признал нарушения следственных органов в отношении Харьковой Л.Н.**

Органами уголовного преследования **не были добыты доказательства**, подтверждающие виновность подсудимой в злоупотреблении полномочиями

в некоммерческих организациях - ОЮЛ «КСП ЮКО» и РОП «КНП РК».

29 сентября коллегия по уголовным делам Южно - Казахстанского областного суда, оставила решение районного суда города Шымкента Южно-Казахстанскойобласти без изменений и практически не рассмотрела апелляцию и дополнения к ней на 34 листах.

Мною, Харькова Л.Н. в адрес КНБ, и МВД и генеральную прокуратуру в заявлениях от 02.02.2018 года, 30.11.2016 года и 12.01.2017 года, сообщалось, что РОП «Конфедерация независимых профсоюзов Республики Казахстан» **обращается в связи с создавшейся невыносимой ситуацией вокруг нашей организации. Нашу деятельность повсеместно приравнивают к религиозным террористическим сектам, запугивая этим людей, и вынуждают выходить из профсоюза. Наша безопасность под угрозой, мы боимся за свои семьи, и за простых граждан, которые объединились в нашей организации. Мы считаем, что такими действиями, заинтересованные чиновники сознательно подрывают авторитет государства и Президента РК, настраивая его против нас, дестабилизируя спокойную обстановку в государстве, ущемляя, гарантированные нашим Президентом Назарбаевым Н.А. РК конституционные права и свободы что противоречит принципам правового государства и гражданского общества.**

Более того, по нашим предположениям, некие чиновники, (не обошлось без Федерации Профсоюзов Республики Казахстан и ее руководителя Кусаинова А.) специально затеяли судебные процессы о принудительном закрытии государством наших профсоюзных организаций и Республиканского объединения, тем самым вызвав шум в международном профсоюзном движение.

**Данные действия определенных чиновников приводят к негативным последствиям для нашего государства, как на международном уровне, так и внутри страны.**

Так же по моему мнению и с ним согласны учредители РОП «КНП РК» в этом деле по уничтожению меня, моей семьи и нашей профсоюзной организации задействован ТОО «Петро Казахстан Ойл Продакс» во главе с его руководителем. Так как именно предприятие нашло заявителя Бейсенбаева Б., который совершенно не понимает деятельность мою и профсоюза написал на меня, Харькову Ларису Николаевну ложный донос.

Мы предполагаем , что и «заказчиком» по уничтожению меня, лидера РОП «КНП РК» был именно ТОО «Петро Казахстан Ойл Продакс» в лице Турисбекова А., который получил поддержку в коридорах власти Республики Казахстан.

Следствие не имело права возбуждать в отношении Харьковой Л.Н. уголовного дела по заявлению Бейсенбаева Б., который на момент подачи заявления не состоял членом локального профсоюза «Достойный труд». Согласно ст. 3 Устава РОП Конфедерация Независимых профсоюзов РК работает только с юридическими лицами. Согласно п.2 ст. 28, п.3 ст. 29 Закона РК «О профессиональных союзах» Бейсенбаев Б. не имел права обращаться в органы УВД, т.к. члены профсоюзов не имеют право на переданное профсоюзу имущество и членские взносы, а бывшие члены не имеют никаких прав на профсоюзную организацию и ее собственность.

**Бездействия министерства МВД, Национального Бюро по противодействию коррупции Агентства РК по делам государственной службы и противодействию коррупции, КНБ, Генеральной прокуратуры РК, Верховного Суда РК, Енбекшинского районного суда г. Шымкента, Областного суда ЮКО в связи с приговором от 25.07.2017 года дело №5112-17-11-00-1/194 ( ст.ст. 412, 418, 425 УК РК),привели к тому, что Торговый Представитель США объявил о Новом пересмотре участия Казахстана в Обобщенной системе преференций.**

Так Джеффри Герриш, Заместитель Торгового Представителя США заявил: «**Мы надеемся, что Индия, Индонезия и Казахстан будут сотрудничать с нами в устранении вопросов, которые привели к новым пересмотрам их участия в ОСП**.»

**Пересмотр соответствия Казахстана основан на беспокойстве, касающемся его соблюдения критерия ОСП о правах работников.**

**Торговый Представитель США принимает петицию от Американской Федерации Труда и Конгресса Индустриальных Организаций, которые предполагают, что Казахстан не предпринял шаги для обеспечения своих работников международно- признанными правами, включая право на свободу ассоциации и коллективных трудовых споров. В петиции также предполагается, что Казахстан активно ограничивает право работников формировать профсоюзы и ассоциации работодателей. Серьезное беспокойство касательно ограничивающего законодательства и враждебного отношения к независимым трудовым представителям неоднократно обсуждалось в рамках Международной Организации Труда.**

**Действия, и бездействия правоохранительных органов в угоду определенным чиновникам, заинтересованным в дестабилизации обстановки в РК подрывают авторитет нашего Президента Назарбаевы Нурсултана Абишевича и имидж Республики Казахстан, и об этом мы, начиная с конца 2016 года, постоянно сигнализировали во все правоохранительные органы.**

Просим от Вас рассмотреть наше обращение и **донести до нашего Президента, Лидера нации Назарбаева Нурсултана Абишевича, которому преподносят неверную информацию о нас чиновники ради каких - то своих амбиций и материальных благ, подрывая его авторитет и имидж Республики Казахстана.**

Приложение: 1) Ответ департамента юстиции ЮКО г.Шымкента на запрос адвоката Волковой. 2) Ответ департамента юстиции ЮКО г.Шымкента на запрос адвоката Крыкбаева.

**Незаконно осужденная**

**Председатель РОП «КНПРК» Л.Харькова**

**Председатель ликвидационной комиссии,**

**учредитель и представитель РОП «КНПРК» О.Рубахова**