ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-1861/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов                                 9 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Макаровой Н.А.

судей Скоковой Д.И., Юдиной С.В.

прокурора Ильина Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2-4971/2018 по иску Мазепкина Александра Станиславовича к Управлению на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Центральному федеральному округу о признании незаконными приказов и заключения по результатам служебной проверки, восстановлении на службе в органах внутренних дел, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Мазепкина Александра Станиславовича

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 июня 2019 г.,

заслушав доклад судьи Скоковой Д.И., объяснения истца   
Мазепкина А.С. и его представителя Корнеева П.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Ильина Ю.В., полагавшего кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

установила:

Мазепкин А.С. обратился в суд с иском к Управлению на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Центральному федеральному округу о признании незаконными приказов и заключения по результатам служебной проверки, восстановлении на службе в органах внутренних дел, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Решением Подольского городского суда Московской области от   
21 декабря 2018 г. иск Мазепкина А.С. удовлетворен частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 июня 2019 г. решение суда первой инстанции отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Мазепкин А.С. обратился в Первый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой, в которой просит об отмене апелляционного определения ввиду допущенных судом апелляционной инстанции нарушений норм материального и процессуального права и принятии нового решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия считает её подлежащей удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Мазепкин А.С. проходил службу в органах внутренних дел в должности начальника линейного отдела полиции на железнодорожной станции Серпухов ЛУ МВД России на станции Москва – Курская.

Приказом временно исполняющего обязанности начальника Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Центральному федеральному округу от ДД.ММ.ГГГГ.   
№ контракт с Мазепкиным А.С. расторгнут, он уволен из органов внутренних дел по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от   
30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ) в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Основанием для издания приказа об увольнении явилось заключение по результатам служебной проверки, утвержденное ДД.ММ.ГГГГ., в ходе которой установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. из Министерства образования Московской области поступило письмо, в котором сообщалось об отсутствии сведений об обучении Мазепкина А.С. в Подольском индустриальном техникуме и выдаче ему диплома об окончании обучения в данном учебном заведении от ДД.ММ.ГГГГ г. №

При проведении служебной проверки также установлено, что

ДД.ММ.ГГГГ г. Мазепкин А.С. заполнил анкету, в которой сообщил об обучении в Подольском индустриальном техникуме в период с 1992 года по 1995 год. Аналогичные сведения были им указаны в автобиографиях от 2001 года и 2002 года. Сведения об окончании Подольского индустриального техникума содержались в актах аттестации истца, проведенной ДД.ММ.ГГГГ г. и ДД.ММ.ГГГГ г., на основании результатов которой сделаны выводы о его соответствии занимаемой должности и возможности поручения работы с большим объемом обязанностей.

В заключении по результатам служебной проверки сделан вывод о том, что Мазепкиным А.С. неоднократно сообщались заведомо ложные сведения об обучении в Подольском индустриальном техникуме в кадровые подразделения органов внутренних дел, начиная с 2001 года. Предоставляя указанные сведения, Мазепкин А.С. вводил в заблуждение сотрудников кадровых подразделений, своего прямого руководителя, что влияло на вопросы продвижения по службе, а также положительную оценку при аттестации.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные истцом требования в части, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчик, принимая решение об увольнении истца, не исследовал обстоятельства совершения проступка, не учел характер проступка, предшествующее поведение истца, его отношение к труду. Суд также пришел к выводу о проведении служебной проверки неуполномоченным лицом.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда указала на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Неправомерным признан вывод суда о проведении служебной проверки неуполномоченным лицом со ссылкой на то, что начальник УРЛС УТ МВД России по ЦФО ФИО12 которому было поручено проведение данной служебной проверки на основании резолюции начальника УТ МВД России по ЦФО, является непосредственным руководителем инспектора ИЛС УРЛС УТ МВД России по ЦФО ФИО13., которому дано устное распоряжение провести служебную проверку в отношении истца.

Судом апелляционной инстанции отклонены доводы Мазепкина А.С. о нарушении порядка увольнения ввиду неполучения письменного согласия первичной профсоюзной организации ввиду того, что в силу части 3 статьи 56 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации, от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 предложения профессиональных союзов (ассоциаций) по вопросам увольнения из органов внутренних дел носят рекомендательный характер.

Вместе с тем нельзя признать обоснованным вывод суда апелляционной инстанции о соблюдении порядка проведения служебной проверки в отношении Мазепкина А.С. и, как следствие, порядка его привлечения к дисциплинарной ответственности, поскольку этот вывод судом апелляционной инстанции сделан без учета нормативных положений, регулирующих условия и порядок проведения служебной проверки в органах внутренних дел, и без установления обстоятельств, имеющих юридическое значение.

Частью 8 статьи 51 Федерального закона от 30 ноября 2011 г.   
№ 342-ФЗ определено, что перед наложением дисциплинарного взыскания по решению руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя в соответствии со статьей 52 данного закона может быть проведена служебная проверка.

Статьей 52 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ определены основания и регламентирован порядок проведения служебной проверки.

Служебная проверка проводится по решению руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя при необходимости выявления причин, характера и обстоятельств совершенного сотрудником органов внутренних дел дисциплинарного проступка, подтверждения наличия или отсутствия обстоятельств, предусмотренных статьей 14 названного закона, а также по заявлению сотрудника (часть 1 статьи 52 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Согласно части 9 статьи 52 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ порядок проведения служебной проверки устанавливается федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Организация работы по проведению служебных проверок в органах, организациях и подразделениях МВД России урегулирована Порядком проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденным приказом МВД России от 26 марта 2013 г. № 161.

Названными нормативными правовыми актами, регулирующими прохождение службы в органах внутренних дел и порядок проведения служебных проверок в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации, определены основания и регламентирован порядок проведения служебной проверки, по результатам которой составляется соответствующее заключение, установлены четкие и последовательные нормы, касающиеся порядка проведения служебной проверки, несоблюдение которых может служить основанием для признания недействительным (незаконным) заключения по результатам служебной проверки. К таким нормам, в частности, отнесены нормы о круге лиц, имеющих право назначать и проводить служебную проверку, а также лиц, имеющих право утверждать ее результаты, нормы о сроках проведения служебной проверки, о получении объяснений от лица, в отношении которого проводится служебная проверка.

По общему правилу поручение сотруднику о проведении служебной проверки оформляется в виде резолюции на свободном от текста месте документа, содержащего сведения о наличии основания для ее проведения. Уполномоченный руководителем на проведение служебной проверки сотрудник должен провести служебную проверку, в рамках которой в том числе обязан: разъяснить сотруднику, в отношении которого проводится служебная проверка, его права и обеспечить условия для реализации его прав; документально подтвердить дату и время совершения сотрудником дисциплинарного проступка; выявить обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности сотрудника, в отношении которого проводится служебная проверка, как отягчающие, так и смягчающие его вину; подготовить заключение по результатам служебной проверки в письменной форме и представить соответствующему руководителю (начальнику) для утверждения в установленном порядке (статья 52 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, пункты 14, 15, 19, разделы III-IV Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 26 марта 2013 г. № 161).

При этом соблюдение установленной нормативными правовыми актами процедуры, связанной с назначением лица, которому поручается проведение служебной проверки в отношении сотрудника органов внутренних дел, позволяет сотруднику, в отношении которого она проводится, заявить о наличии обстоятельств, препятствующих уполномоченному на проведение служебной проверки лицу проводить служебную проверку, что имеет целью обеспечить права сотрудника при проведении в отношении его служебной проверки.

Указанные выше нормативные акты не содержат положений, позволяющих любым лицам проводить служебную проверку, равно как и произвольно определять лицом, уполномоченным на проведение служебной проверки, иных лиц для её проведения.

Судом апелляционной инстанции установлено, что 1 июня 2018 г. в адрес начальника УТ МВД России по ЦФО поступил рапорт о необходимости проведения служебной проверки в отношении   
Мазепкина А.С. по факту получения сведений о предоставлении им подложного диплома. В этот же день начальник УТ МВД России по ЦФО резолюцией на указанном рапорте поручил проведение служебной проверки ФИО14. и ФИО15

Служебная проверка проведена инспектором ИЛС УРЛС УТ МВД России по ЦФО ФИО16 и утверждена начальником УТ МВД России по ЦФО.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции выполнены не были.

С учетом исковых требований Мазепкина А.С., возражений ответчика и их обоснования, а также регулирующих спорные отношения норм материального права подлежали установлению судом полномочия лица, которым проведена служебная проверка в отношении истца и подписано заключение по её результатам.

Однако делая вывод о том, что начальник УРЛС УТ МВД России по ЦФО ФИО17 является непосредственным руководителем   
ФИО18 которому в установленном порядке дано указание провести служебную проверку в отношении Мазепкина А.С., судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда не указала в апелляционном определении, какими исследованными судом доказательствами подтвержден факт работы ФИО19 в подразделении, руководителю которого поручено проведение служебной проверки, а также того, каким образом данному лицу дано указание по её непосредственному проведению.

Кроме того, судебная коллегия полагает необходимым указать также на то, что судом апелляционной инстанции не выполнены предписания частей 3 и 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и не дана правовая оценка доводам Мазепкина А.С. о том, что его увольнение связано с исполнением им обязанностей уполномоченного профсоюза по охране труда. Эти обстоятельства судом первой инстанции при рассмотрении исковых требований Мазепкина А.С. установлены не были, предметом исследования и оценки, вопреки положениям статей 56, 67, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не являлись. Суд указал на то, что сотрудники органов внутренних дел, являющиеся одновременно руководителями либо заместителями руководителя выборных органов первичных профсоюзных организаций, выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций структурных подразделений организаций, могут быть уволены без предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа.

Выражая несогласие с апелляционным определением, заявитель Мазепкин А.С. указывает, что ответчиком был нарушен порядок привлечения к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по инициативе работодателя (пункт 4 статьи 25 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»), поскольку он является уполномоченным по охране труда Московского профсоюза полиции, однако увольнение произведено без получения предварительного согласия профсоюзного органа в первичной профсоюзной организации.

Суд апелляционной инстанции обосновал свои выводы положениями абзаца 2 пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», части 2 статьи 54 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», части 3 статьи 56 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации, от 23 декабря 1992 г. № 4202-1.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» права профсоюзов и гарантии их деятельности, закрепленные настоящим Федеральным законом, распространяются на все первичные профсоюзные организации, профсоюзы, их объединения (ассоциации), а также на образованные ими профсоюзные органы и на профсоюзных представителей в пределах их полномочий. Особенности применения данного Федерального закона в отношении профсоюзов, объединяющих военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, судей и прокуроров, определяются соответствующими федеральными законами.

Между тем судебная коллегия соглашается с доводами кассационной жалобы о том, что статья 56 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации, от 23 декабря 1992 г. № 4202-1, предусматривающая, что предложения профессиональных союзов (ассоциаций) по вопросам назначения на должность либо восстановления в должности, перемещения по службе либо отстранения от занимаемой должности, присвоения специального звания, лишения специального звания либо снижения в специальном звании, увольнения из органов внутренних дел, применения мер поощрения и взыскания, а также по вопросам служебной деятельности органов внутренних дел носят рекомендательный характер, применению судом не подлежала, поскольку в силу части 1 статьи 97 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в отношении сотрудников органов внутренних дел не применяется Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации».

Поскольку Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ особенности применения Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» в отношении профсоюзов, объединяющих сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, не определены, к спорным правоотношениям подлежат применению положения Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ, в частности пункт 4 статьи 25, согласно которому привлечение к дисциплинарной ответственности уполномоченных профсоюза по охране труда и представителей профсоюза в создаваемых в организации совместных комитетах (комиссиях) по охране труда, перевод их на другую работу или увольнение по инициативе работодателя допускаются только с предварительного согласия профсоюзного органа в первичной профсоюзной организации.

В результате неправильного применения норм права, регулирующих спорные отношения, судом апелляционной инстанции не проверены доводы истца о том, что он являлся уполномоченным профсоюза по охране труда в Линейном управлении МВД России на станции Москва-Курская, не дана оценка доказательствам, представленным в их обоснование, не определены в качестве юридически значимых и не установлены обстоятельства, свидетельствующие об уведомлении работодателя о данном факте, а также о получении работодателем согласия профсоюзного органа в первичной профсоюзной организации на увольнение Мазепкина А.С., предметом исследования и оценки судебных инстанций в нарушение норм гражданского процессуального законодательства данные обстоятельства не являлись.

Учитывая изложенное, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 июня 2019 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 июня 2019 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Московского областного суда.

Председательствующий

Судьи

|  |
| --- |
|  |